/// Martín, 12 de noviembre de 2.014.

Y VISTOS:

Reunidos los integrantes del Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 3 de San Martín, Dres. ***Lidia B. Soto****, en su carácter de Presidente,* ***Elbio Osores Soler,*** *y* ***Germán Andrés Castelli*** *-, con la presencia de los Dres.* ***Carlos Fabián Cuesta*** *y* ***Gastón Ariel Bermúdez****, Secretario de Cámara y Secretario de Juzgado, respectivamente, para dictar sentencia en la causas nro.* ***2857-2990*** *seguida contra:* ***MIGUEL ANGEL VILLALBA****, alias "Mameluco", de nacionalidad Argentina, instruido, nacido el 3 de julio de 1962 en la Ciudad de San Martín, provincia de Buenos Aires, hijo de Juana Mercedes Villalba y de Miguel Antonio Belmonte, de ocupación comerciante, con domicilio anterior a su detención en la calle Sargento Cabral nro. 851 de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza, provincia de Buenos Aires, Titular del Documento Nacional de Identidad nro. 16.512.458, actualmente alojado en el Complejo nro. I del Servicio Penitenciario Federal;* ***LUIS ALBERTO VILLALBA****, de nacionalidad argentina, Titular del Documento Nacional de Identidad nro. 14.518.647, instruido, de estado civil casado, nacido el día 23 de octubre de 1960 en la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires, hijo de Juana Mercedes Villalba, con domicilio anterior a su detención en la calle Larrea nro. 737 de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza, provincia de Buenos Aires, actualmente detenido en el Complejo nro. I del Servicio Penitenciario Federal;* ***JORGE ALBERTO RODRIGUEZ****, apodado "chile" o "Chileno", de nacionalidad argentina, Titular del Documento Nacional de Identidad nro. 13.495.060, nacido el 12 de mayo de 1959 en San Fernando,*

USO OFICIAL

provincia de Buenos Aires, hijo de Cosme Damián Rodríguez y de Haydee Angélica de Rizo, con domicilio anterior a su detención en la calle Cordero nº 1796 de la localidad de San Fernando, provincia de Buenos Aires, actualmente detenido en el Complejo Penitenciario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; ***RAFAEL ANTONIO SOLALINDE ARRUA,*** *de nacionalidad paraguaya, Titular del Documento Nacional de Identidad nro. 92.943.737, de ocupación comerciante, soltero, nacido en la ciudad de Ybycui, República de Paraguay, el 18 de noviembre de 1968, instruido, hijo de Mariano Solalinde y de Victoria Arrúa, con domicilio anterior a su detención en la casa 168, manzana 11, Villa 21, del Barrio de Barracas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, actualmente detenido en el Complejo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y contra* ***IVAN GABRIEL VILLALBA,*** *de nacionalidad argentina, Titular del Documento Nacional de Identidad nro. 36.570.528, nacido el 17 de octubre de 1991 en la Ciudad de San Martín, provincia de Buenos Aires, hijo de María Sandra González y de Miguel Ángel Villalba, con domicilio anterior a su detención en la calle Sargento Cabral nº 851 de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza, provincia de Buenos Aires, actualmente detenido en el Complejo nro. I del Servicio Penitenciario Federal. -*

Intervienen en el proceso el Sr. Fiscal General, ***Dr. Eduardo Alberto Codesido,*** *los Sres. Defensores particulares* ***Matías Cuneo Libarona*** *y* ***Nicolás Urrutia*** *por la defensa de los imputados* ***Miguel Ángel Villalba*** *e* ***Iván Gabriel Villalba,*** *Los Sres. Defensores particulares* ***Augusto N. Garrido*** *y* ***Francisco Chiarelli*** *asistiendo al imputado* ***Luís Alberto Villalba****; Los Sres. Defensores particulares* ***Mariano Federico Facciuto*** *y* ***Sebastián Rodríguez***

USO OFICIAL

asistiendo al imputado ***Jorge Alberto Rodríguez****; y el Sr. Defensor particular* ***Pablo Wulfman*** *por la Defensa del encausado* ***Rafael Solalinde Arrúa.-***

Y CONSIDERANDO*:*

I.

El hecho por el que han sido elevadas a juicio las presentes actuaciones, según las requisitorias fiscales obrantes a fojas 4123/4186vta de la causa nro. 2857 y a fojas 4407/4463 de la causa nro. 2990-acumuladas-, incorporados por lectura al comienzo del debate, es el siguiente:

Se le reprocha a Miguel Ángel Villalba, Luís Alberto Villalba, Iván Gabriel Villalba y a Jorge Alberto Rodríguez, entre otros, desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011, la intervención de manera organizada en la comercialización ilegítima de estupefacientes.

Asimismo, se imputa a esa organización que desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011, haber realizado actos de venta al menudeo de material estupefaciente en el barrio de emergencia denominado "Villa del 18", más específicamente en el pasillo existente donde se corta la calle Lavalle, a pocos metros de la intersección con la arteria Maipú.

A ello debemos adunar, que en esa pieza procesal se encontró legal y debidamente acreditado que la organización de mención, desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011, comercializó material estupefaciente a través de la agencia de remis emplazada en la calle Maipú nº5413 de la localidad de San Martín,

USO OFICIAL

provincia de Buenos Aires.

Los fines expuestos, eran logrados por esa organización mediante la adquisición de alcaloides en grandes cantidades.

Acerca del accionar de Miguel Ángel Villalba, el Sr. Fiscal de Instrucción encontró probado que actuó como organizador y financista del comercio ilegal de estupefaciente llevado a cabo por esa organización.

Por otra parte, le imputó a Rafael Solalinde Arrúa, Diego Alberto Cabrera Benítez y Eligio Drakeford Báez o Fredy Drakeford Jara, desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011 la intervención de manera organizada en la comercialización ilegal estupefacientes.

USO OFICIAL

Todo ello, lo encontró corroborado a través del secuestro de 29.973,92 gramos de marihuana efectuado con fecha 3 de abril de 2011 en la calle Fragueiro, frente a la altura catastral 365, entre las arterias Reservas Argentinas y Av. Juan B. Justo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, cuya tenencia con fines de comercialización se le endilga a Miguel Ángel Villalba, a Luís Alberto Villalba, a Jorge Alberto Rodríguez y a Rafael Antonio Solalinde Arrúa, entre otros.

Por último, aseveró el titular del ministerio público fiscal que el 3 de abril de 2011 en el inmueble ubicado en la manzana 12, casa 85, del Barrio Zabaleta, Rafael Antonio Solalinde Arrúa, tuvo de manera compartida con Diego Alberto Cabrera Benítez y Eligio Drakerford Baéz o Fredy Drakeford Jara, la cantidad de 78,26 gramos de cocaína y 38,22 gramos de marihuana.

Los hechos así descriptos fueron calificados respecto de

Luís Alberto Villalba, Iván Gabriel Villalba, Jorge Alberto Rodríguez y Rafael Antonio Solalinde Arrúa en el delito de comercialización ilegal de estupefacientes, agravado por la intervención de tres o más personas organizadas para cometerlo, en calidad de coautores (art. 5to. Inciso "c" y art. 11 inc. "c" de la ley 23.737 y art. 45 del C.P).

Respecto de Miguel Ángel Villalba su accionar fue encuadrado inmerso en el delito de organizador y financista del comercio ilegal de estupefacientes, en calidad de autor, en concurso ideal, con el delito de comercialización ilegal de estupefacientes agravado por la intervención de tres o más personas organizadas para cometerlo, en calidad de coautor (art. 7mo., 5to, inciso "c" y art. 11 inciso "c" de la ley 23737 y art. 45 y 54 del C.P)

II.

Al momento de alegar sobre el mérito de la prueba, en la instancia prevista por el artículo 393 del Código Procesal Penal de la Nación, el Sr. Fiscal General, Dr. Eduardo Codesido, expresó que se juzgó a dos organizaciones o grupos de personas que en su interacción se proveían estupefacientes entre ellas, desde varios años antes del día del secuestro de la sustancia prohibida en el baúl del auto Renault 19 que conducía Jorge Rodríguez el día 3 de abril de 2011.

En ese sentido, indicó que uno de los grupos estaba compuesto por Miguel Ángel Villalba -como financista y organizador-, Luís Alberto Villalba, Jorge Rodríguez e Iván Villalba y el otro grupo lo conformaban Rafael Solalinde Arrúa, Diego Benitez Cabrera y Drakenford Jara, quienes interactuaban con los estupefacientes, comercializándolos muchos años antes del 2011.

USO OFICIAL

Descartó el Sr. Fiscal la posibilidad de achacarle a Solalinde Arrúa la tenencia del arma incautada al momento de allanarse el domicilio de Dino o Cabrera Benítez. No obstante, afirmó creer que objetivamente no había dudas en cuanto al secuestro de casi treinta kilos de marihuana en manos de Rodríguez el 3 de abril de 2011, cuando circulaba a bordo del Renault 19 -dominio colocado CRZ-456- circunstancia ésta probada por el acta de procedimiento de fs. 1492 y la pericia de fs. 2629. De igual modo, coadyuva las manifestaciones del propio tenedor Rodríguez que dijo que efectivamente transportaba la droga incautada.

Otro hecho objetivo acreditado, a su juicio, es que con antelación -más precisamente el día 17 de febrero del mismo año- otra vez Rodríguez y Dino -luego de encontrarse en el lavadero estilo- se dirigieron con un caja de estupefacientes a la calle Libertad 4065 de la localidad de San Martín, donde Rodríguez y otro bajaron la caja y guardaron el estupefacientes. Esto se basa en que ese mismo día Rodríguez y Dino combinaron para encontrarse en el lavadero; ello conforme surge de las escuchas y los informes de la Side incorporados al debate por lectura.

En efecto, Miguel Villalba estaba en el lavadero y Rodríguez se fue en el Fiat Uno rojo seguido por un Chevrolet Vectra. Se detuvieron y del Vectra se descargó la caja que luego se puso en el Ford Fiesta. Seguidamente, subieron al Fiat, Miguel cerró al puerta y fueron a la calle Libertad donde bajaron las cosas; parte de lo cual se encontró en el allanamiento.

En ese orden de ideas, señaló que el informe de la Secretaría de Inteligencia del Estado se conecta con la escucha del 14

USO OFICIAL

de febrero entre Rodríguez y Benítez en la que le pide "veinte" y lo invita al lavadero.

Continuó el Ministerio Público que otro dato objetivo acreditado, era que en la remisería de Maipú y Lavalle –ubicada en las cercanías de la villa 18-, se comercializaba estupefacientes. Esta conducta no podía ser cuestionada y se funda en diversas pruebas como las escuchas realizadas en esa investigación y reproducidas en la audiencia que acreditan este comercio. En ese sentido, señaló la parte que el día 13 de julio de 2010, "Leo" le avisó a "Yami" que pararon a Ricardo con el auto y que tenía droga bajo a la alfombra y fue detenido. Que luego, el 14 de julio, pidieron droga que bajo "el padrino" y a partir de allí se cambió la modalidad de comercialización del estupefaciente: primero la remisería proveía y llevaba; luego de la detención paso a ser otro mecanismo: llamaban, mandaban vehículos y llevaban al pasillo de la calle Lavalle donde se compraba estupefacientes y luego volvían al domicilio de origen. Un tiempo más tarde, se alternó el delivery con clientes que llevaban y traían.

En idéntica directriz, el Fiscal refiere a las escuchas del 3 de agosto en la que se pregunta si había faso, el 12 y 15 de agosto de 2010, Roxana pide droga –"de la buena"-, ello conforme el informe de la SIDE donde se muestra cierto "menú" de la droga vendida según envoltorio azul o rojo; así como el 24 de agosto se informó el costo del viaje según distancia. Todo ello, a los ojos del acusador, son escuchas que evidencian la finalidad la venta de estupefacientes en la remisería de la villa del 18, admisión de Rodríguez que hacia sin que se entere Villalba y funda lo aseverado en las escuchas de la audiencia.

USO OFICIAL

Aseveró el Ministerio Público, en cuanto al comercio de sustancias prohibidas con antelación al secuestro del Renault 19, que esa circunstancia quedó probada con las escuchas, la declaración de Rodríguez y los dichos de Carlos Romero, su hija Flavia Romero y el chofer Ochoa. En efecto, se refirió el conocimiento del tráfico; Romero varias llamadas que le pedían estupefacientes y Ochoa que Rodríguez le dijo que vaya a buscar droga a la 18; esto sumado a los dichos de los preventores que advirtieron movimientos compatibles con la venta de drogas.

Las escuchas de las Riveras, tanto Inés como Graciela -madre e hija- con Jona que vendía faso en la villa 18 sostienen esta aseveración: que en la villa 18 se vendía droga y la remisería entregaba droga y los choferes buscaban los clientes y los llevaban a la villa y volvían a sus domicilios. Lo consignado., a criterio de la Fiscalía, se encuentra probado objetivamente por cuatro circunstancias: el hallazgo e incautación de treinta kilos de marihuana en mano de Rodríguez; que tanto en la remisería de la calle Maipú llamada Mameluco cuanto en la villa del 18 se vendía estupefacientes y que en el lavadero de la avenida Perón -llamado Estilo- se organizó este comercio.

Y así lo sostuvo con base en las escuchas telefónicas que versan sobre las reuniones llevadas a cabo los días previos a la incautación. En especial, el día anterior a la entrega se encontraron con Miguel Villalba y acordaron que Rodríguez buscaría dinero por la noche de ese día. Asimismo, se encontraron Dino y Miguel en el lavadero antes de la entrega vigilada del 17 de febrero.

USO OFICIAL

Seguidamente, explicó la parte cómo llegó Rodríguez a la villa 18. En ese sentido, hizo hincapié en las declaraciones brindadas por los policías Bravo y Basuf en la audiencia de debate. Especificó que el primero dijo que alertados por escuchas previas a la entrega de la droga, vio a Rodríguez dirigirse a la villa 21 mientras que Dino le indicaba -mediante llamados- como llegar. Así, observó salir a Rodríguez quien llegó a la villa 21, salió con Solalinde y luego subió al Renault 19 para acercarse a Dino. Para ese entonces, Basuf -que vigilaba de cerca- perdió de vista el suceso y le dijo a Marina que se acercase.

En la oportunidad, vieron a Dino cerrar el baúl con una caja adentro, y el Renault 19 tenía adelante un Taunus como que lo guiara hasta General Paz. Allí se separaron y luego se detuvo a Rodríguez y se encontró en el baúl una caja con la droga.

Puntualizó que el hecho antes descripto ocurrió el 3 de abril de 2011 y 2 de abril fue a la lavandería y se encontró con Miguel; situación ésta reconocida por el propio Miguel Villalba. Por su parte el preventor Bravo señaló al respecto que había advertido que Dino estaba en la villa con un sujeto de remera blanca y jean -luego Solalinde- y otro vehículo Peugeot. Solalinde se quedo fuera del lavadero donde entro Dino a ver a Miguel Villalba, organizado la entrega y dio el dinero para la compra.

La respuesta, a juicio del acusador, es esta secuencia entre Dino y Villalba y el primero con Rodriguez y otra secuencia que ve a Rodríguez en la casa de Villalba por la noche. El día anterior Iván –hijo de Miguel- le debía llevar la plata a la gente.

USO OFICIAL

Por su parte, el 28 de marzo, Rodríguez le señaló a Dino sus funciones en el lavadero: que resultaba ser el encargado del comercio, que controlaba y hacía lo que tenían que hacer y que están esperando el precio que le iba a dar el hijo de Miguel. El 22 de marzo de 2011 se reúnieron varios sujetos con Miguel y Rodríguez, introdujeron bolsas a un BMW. En ese sentido, señaló una conversación mantenida entre Dino y Rodríguez en la que hablan de la reunión pero señala que había fracasado ya que las muestras no habían sido satisfactorias; pues no habían llegado a un acuerdo con el precio "del pantalón".

El 18 de marzo, otra escucha entre Rodríguez y Solalinde –hermano de Diego- dice que se pactó reunión para el 17 a la que Solalinde no fue porque el producto no era bueno, el 15 de marzo también se registró una charla entre Dino y Rodríguez en que le pide tres kilos el primero y este consulta con el hijo.

Sostuvo la parte que esto fue financiado por Miguel Villalba junto con su hijo y estas negociaciones fueron también realizadas en días anteriores en los términos señalados. Probadas estas conductas debe sostenerse las responsabilidades de los acusados, Rodríguez en su primera y segunda declaración. En este sentido, planteo la misma hipótesis que Miguel Villalba: que era el único responsable de la actividad de narcotráfico asumiendo toda la responsabilidad, sin que nadie lo supiese.

Específicamente Rodríguez admitió su responsabilidad en tanto la maniobra era un acuerdo entre Walter y Dino en virtud del cual y se le había pedido transportar de un lugar a otro la sustancia tóxica. Argumentó el fiscal que esto esta enervado por prueba

USO OFICIAL

señalada, seguimientos, escuchas, observación de Solalinde en la villa Zabaleta en presencia de Dino en el lugar, guardando la caja. No es cierto que el transporte de Rodríguez tenga ese origen, sino que el mismo fue el acuerdo anterior entre Miguel, Iván, Dino, Solalinde y Rodríguez; no cabe duda y ha sido acreditado en autos.

La actividad de Rodríguez en la remiseria también estaría fundada en la originalidad de las escuchas señaladas y que hasta el mismo Miguel Villalba reconoció la voz de Rodríguez en las conversaciones oídas.

En el caso de Miguel Villalba, afirmó en la audiencia con firmeza que nada sabía y que no era responsable de la compra de droga, pues no se dedicaba a la venta de marihuana sino de cocaína. Sostuvo, además, que fue engañado por Rodríguez, a quien le dio una segunda oportunidad.

No obstante lo antedicho, estimó el fiscal general que la regla de las sana critica –que se funda en principios o contenidos de lógica formal y de las reacciones-, torna imposible que el que dijo que era el "rey de la droga" sea engañado por un compañero de establecimiento carcelario sin sospechar que Rodríguez realizara la actividad. Asimismo, y al ser esta cuestión subjetiva, debe haber otros elementos de pruebas. En ese sentido, señaló que se pretendió afirmar la defraudación de buena fe que tenía Miguel en Rodríguez, mediante lo anoticiado por Romero en cuanto a las llamadas sospechosas el 14 de septiembre de 2010. No obstante, la primera noticia que tiene Villalba es la detención de Ricardo el 13 de julio de 2010, lo que fuera comunicado a Miguel según surge de las conversaciones registradas.

USO OFICIAL

Consecuentemente, Miguel Villalba no fue sorprendido en su buena fe con la noticia de Romero.

Por otra parte, Rodriguez después del episodio de la remisería fue despedido por Miguel. Pero poco tiempo después lo puso como encargado del lavadero; es decir, fue ascendido en lugar de sufrir un menoscabo.

En efecto, Miguel Villalba no podía desconocer lo que ponía en peligro su libertad condicional pues, además, era el propietario. Asimismo, la reunión de Dino y Miguel se encuentra acreditada no solo por lo dichos de Rodríguez y los preventores sino porque cito a su abogado defensor como testigo. Miguel dijo que fue breve la reunión y Rodríguez sacaba chapa de ser su mano derecha. Lo expuesto, hizo concluir a la Fiscalía que Miguel Ángel Villalba conocía perfectamente lo que estaba sucediendo tanto en la compra de estupefacientes como en la remisería de la villa 18.

En otro orden de ideas, la relación existente entre Villalba, Graciela e Inés Rivero se acredita con la escucha registrada el día 30 de septiembre de 2009 que señaló a Miguel; la del 20 de diciembre de 2009 que indica que "Jona" vendía "faso"; las de los días 9 y 17 de enero de 2010 mediante las cuales Jona y una mujer se preguntan por tercera persona, también vendía para Mameluco?, lo que demuestra que si esa no vendía, había gente que lo hacía para Mameluco, que era Miguel Villalba.

En esa directriz, sostuvo la Fiscalía que Miguel Villalba no señalo circunstancias que permitan enervar los elementos de prueba que lo señalaron como organizador del tráfico en la remisería y en la compra de la droga que realizo Rodríguez con Dino y Solalinde.

USO OFICIAL

A la luz de los ojos del Fiscal, integrante de este grupo también resultó ser Luis Villalba. En efecto, Miguel Ángel trató de poner en tela de juicio su responsabilidad al indicar que su hermano no resulta capaz de realizar la actividad en cuestión. No obstante, ya lo dijo la Cámara Federal de San Martin, hay ciertos elementos que fundan su intervención en el grupo como la inscripción y habilitación del lavadero donde Miguel hacía transacciones y ventas, los dichos de Abraham que alquilo fondo de comercio a Luis en el año 2010 y boletín oficial que publico a nombre de Luis Villalba en el 2004, comercio que sirvió de pantalla para la actividad desarrollada por Miguel Ángel Villalba hasta el 2011.

USO OFICIAL

Asimismo, no solo Dino proveía el estupefaciente que hay escuchas en el 2011 que da cuenta de un proveedor apodado "cheto" y, con anterioridad, se registraron escuchas del 18 de agosto de 2009 y otra escucha del mismo mes en cuanto a que saque lo de la casa ante un allanamiento implica evitar y trasladar todo lo que lo incrimine al grupo; el 10 de octubre de 2009 se refirió que "el viejo anda sangrando", el día 19 se refirieron al veneno que esta atrás del galpón; el 23 de octubre que cargaron en casa de Alberto "la mochila" y el 19 de diciembre de 2009 respecto a Graciela Rivera en cuanto a su actividad de venta de droga con Jona, entre otras.

Además, refirió que los testigos de la audiencia al dar otro significado al lenguaje de las escuchas, no fueron verosímiles -en cuanto al veneno porque no lo tiene que ver nadie; la mochila de a dos o de a una; el hierro y el insulto; la declaración de Vega que pidió 38 refiriendo al calibre pero no supo qué decir de los cordones- lo que demuestra la pertenencia de Luis Alberto Villalba al grupo, no sólo

como pantalla de un lavadero donde se organizaba la venta de drogas sino también en el transporte y cuidado del material.

La responsabilidad de Iván Villalba -hijo de Miguel- se prueba con las escuchas donde se lo indica como una etapa intermedia en las decisiones finales importantes referidas al narcotráfico que realizaba este grupo organizado, así surge de la escucha del día 19 de diciembre de 2010 que estaban sin stick y tenía que hablar con "el hijo del muchacho este". Otra del mismo día donde "Cheto" reclama su pago y Rodríguez le hace referencia al hijo; otra registrada el día 3 de enero de 2011 respecto a que podían reunirse en el lavadero con "el trompa" –en referencia a miguel Ángel Villaba- y "el nene"; la del 6 de enero de 2011 –que luce a fs. 432- se dice que se habló con el hijo que habían quedado en el fin de semana; la del día 14 de enero de 2011 en la que se refirió la búsqueda de "alita de mosca" y que se debía consultar el precio con el nene de él; la del día 12 de marzo en donde Iván le dice a Rodriguez que tenía que hablar con el padre.

Lo consignado precedentemente convenció al Fiscal que Iván era parte de la actividad vinculada al comercio de estupefacientes formado por el su padre, su tío y Jorge Rodríguez.

Respecto a Solalinde, estimó que la situación resulta preferencial ya que no integraba el grupo de los Villalba sino que formaba parte de la agrupación que actuaba como proveedora; es decir, otra empresa. Y así lo demostró la actividad llevada a cabo el 3 de abril de 2011 cuando junto con Dino entregaron a Rodríguez en la villa Zabaleta la droga incautada en su vehículo. Y, justamente, fue Solalinde quien llevó a Dino a reunirse con Miguel Villalba actuando, a

USO OFICIAL

su vez, como encargado de llevar las negociaciones previas de la entrega ya que Dino estaba en Paraguay.

Una vez acreditado el comercio en manos de Solalinde, el Fiscal se pronunció sobre el agravante de la conducta por la integración de tres o mas personas. En torno al punto, especificó que la presencia de Dino estaba probada y a ellos debe sumárseles Tejada Drakeford, cuya existencia se hallaba acreditada por las constancias donde se intervino el celular de Dino y la causa de Mendoza donde Benítez y Tejada fueron detenidos.

En ese sentido, y si bien no estuvieron presentes en la audiencia, ello no obsta a que los mismos integren la calificante de tres o más personas respecto de Solalinde.

En cuanto a la calificación legal, indicó que las conductas de la ley 23.737 son una secuencia en la cadena de narcotráfico y refirió que el caso de autos se trata de un grupo organizado de tres o mas personas, integrado por Miguel Ángel Villalba, Luis Villalba, Jorge Rodríguez e Iván Villalba en sus roles asignados.

En esa directriz, sostuvo que Miguel Villalba organizo desde el lavadero y financió el comercio de estupefacientes -aclaró aquí que la tenencia esta absorbida por el comercio ya que a eso estaba dirigida la empresa, ello con relación a lo incautado en el vehículo Renault 19- mientras que Luis Villalba, Iván Villalba y Jorge Rodríguez son coautores del delito de comercio de estupefacientes agravado por la intervención organizada de tres o mas personas de conformidad con lo establecido en los arts. 5 c y 11 c de la ley 23.737. Que la conducta de Miguel Villalba está agravada a su vez por haber

USO OFICIAL

sido organizador y financiar ese comercio de acuerdo a lo previsto en el art. 7 de la ley 23.737.

En cuanto a Solalinde Arrúa estimó correspondía la de coautor del delito de comercio de estupefacientes agravado por la intervención de tres o más personas de conformidad con lo establecido en los arts. 5 inc. c y 11 inc. c de la ley 23.737.

Respecto de la sanción punitiva, consideró como agravante para el grupo, el largo lapso que ejerció este vil comercio que se prolongó durante años y agregó que si bien no hubo víctimas en el caso, resultaba notorio el ingente daño que se realizó a la sociedad y a la juventud en general, como cuando llamaban a la remisería con cierta angustia y a pagar el precio que fuese.

Ponderó como atenuante la edad de los acusados, a mayor edad mismo lapso temporal es más intenso, el grado de educación y la situación existencial. En especial para Miguel Villalba valoró negativamente la perspectiva que su actividad llevo a impulsar a Iván a tomar el mismo camino y, contrariamente, sostuvo como atenuante para Iván Villalba ese motivo que lo inserto en la actividad y que hace disminuir su grado de culpabilidad.

También consideró agravante para Miguel Villalba la sentencia del Tribunal Federal nro. 4 de San Martín mediante la cual se lo condenó a la pena de 12 años prisión y multa 30.000 pesos, por ser organizador y financiador del comercio de estupefacientes donde se le revocó la libertad condicional por esta causa, esa sentencia genera reincidencia ya que fue cometido mientras gozaba de libertad condicional. En ese sentido, señaló que el tratamiento no fue eficaz sino que violo la regla de buena fe que sostiene la libertad condicional.

USO OFICIAL

No obstante, omitió el agravante que fue organizador, ya que no resultaba dogmáticamente apropiado.

En cuanto a Luis Alberto Villalba ponderó en su favor su carencia de antecedentes computables, su edad y que el aporte por él realizado no resultaba indispensable. Por el contrario, y respecto de Rodríguez, su rol gerencial actuó como agravante ya que Miguel lo consideraba apto para cubrirlo en su actividad de narcotráfico -lo que no logró- y consideró la sentencia del Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 5 de San Martín como agravante pues lleva a una segunda reincidencia.

Otro tratamiento mereció Solalinde, pues la relevancia de su accionar fue menor a la de Dino y ello debe valorarse en su favor. Por otra parte, y como agravante, tuvo en cuenta la sentencia del Tribunal Criminal nro. 6 de La Matanza por robo, n virtud de la cual debe ser declarado reincidente por primera vez.

USO OFICIAL

Para Iván Villalba ponderó como atenuante su juventud y reinserción en una actividad preexistente, situado en un ambiente que lo pudo impulsar a realizar la actividad del narcotráfico, por ende, su culpabilidad debe ser menor y también como atenuante la falta de antecedentes.

Por lo expuesto, y luego de considerar las demás pautas de los arts. 40 y 41 del Código Penal, solicitó que se imponga a Miguel Ángel Villalba la pena de 16 años de prisión, treinta mil pesos de multa, accesorias legales y costas; a Luis Alberto Villalba la pena de 8 años de prisión, veinticuatro mil pesos de multa, accesorias legales y costas; a Jorge Rodriguez la pena de 12 años de prisión, veinticuatro mil pesos de multa, accesorias legales y costas; a Iván Villalba la

pena de 6 años de prisión, veinticuatro mil pesos de multa, accesorias legales y costas y a Solalinde Arrúa la pena de 8 años de prisión, veinticuatro mil pesos de multa, accesorias legales y costas.

Asimismo, estimó el Ministerio Público que en caso en que el Tribunal entendiera imponer una sentencia condenatoria, correspondería el dictado de la unificación de las penas que registran algunos de los acusados por darse los supuestos establecidos en el art. 58 del C.P., correspondiendo la aplicación del método composicional, para lo cual, evaluando las demás pautas mensurativas que surgen de las sentencias dictadas y las que mencionara en el presente alegato, solicitó que se imponga a Miguel Ángel Villlaba la pena única de 26 años de prisión, sesenta y seis mil pesos de multa, accesorias legales y costas comprensiva de la aquí solicitada y la de 12 años de prisión impuesta por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martín; a Jorge Rodríguez la pena única de 16 años de prisión, veinticuatro mil quinientos pesos de multa, accesorias legales y costas, comprensiva de la pretendida en la presenta causa y de la pena de 12 años de prisión dictada por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 5 de San Martín y a Rafael Solalinde Arrúa la pena única de 11 años de prisión, veinticuatro mil pesos de multa, accesorias legales y costas comprensiva de la solicitada en esta causa y de la pena de 3 años y 6 meses de prisión dictada por el Tribunal Criminal nro. 6 de la Matanza.

Por otra parte, propició la incautación de los elementos del delito, pero aclaró, que a su entender se presenta en el caso una superposición, ya que hay una investigación patrimonial en trámite, por lo que, parecería que corresponde que se desplace la decisión de

USO OFICIAL

los vehículos a esa investigación. Sin embargo, estimó que no compartía esa solución, ya que consideró que el Tribunal se encontraría habilitado para disponer lo proveniente de ese ilícito de comercio. En torno al punto, aclaró que se debería realizar una división entre lo que Miguel Ángel Villalba obtuvo del producto antes de la sentencia del Tribunal Federal nro. 4, conforme la filmación exhibida y la admisión de lo que dijo en la audiencia. Entendió, además, que procedería extraer fotocopias del acta y remitir a primera instancia para la investigación de lavado de dinero relativo al producto por el cual ya fue condenado, no de Miguel Villalba sino de todos aquellos que manifestaron la actividad de invertir su dinero.

Por otro lado, precisó que todo lo producido luego de la incursión de Villalba en el 2001 puede ser decomisado en este juicio ya que proviene del ilícito comercio. Así, citó que en la causa de investigación patrimonial declaró el testigo Julio César Miguel –administrador de dinero de Villalba- quien dijo que lo conoció a Miguel Villalba porque tenía un boliche en la localidad de Quilmes en el 2010 y que era un buen cliente porque gastaba mucho.

En virtud de todo lo consignado, entendió que procedía el decomiso de los siguientes vehículos: Renault 19 CRZ456 -donde estaba la droga-, Ford Ka HMV 132 que Rodríguez compró a Villalba; por mas que la documentación este a nombre de otra persona -ya que en realidad pertenecen a Miguel Ángel Villalba- los rodados incautados en el domicilio de Villalba el VW IXU 427 a nombre de Sandra González, un VW Cross Fox IZE 905 a nombre de Ricardi, el Peugeot 207 ISS 014 a nombre de Sotelo de Entre Ríos, la Toyota Hilux HXG 681 a nombre de Aguirre y autorizado Iván Villalba, quien no

USO OFICIAL

tenía medios lícitos conocidos para adquirirla, el Volkswagen New Beettle JUC 442 a nombre de Sara Olguín –novia de Iván Villalba-, las motos Yamaha, una Honda, Yamaha sin dominio, dos cuatriciclos Yamaha y una Susuki sin patente.

Idéntico tratamiento corresponde dar a los automóviles secuestrados en la remisería -un Falcon TUC 382, otro Falcon UYC 879, un Dacia ABA 302 y un Peugeot con dominio APA 646- y en el lavadero -una Toyota Hilux FWC 101 usada por los hermanos Villalba-

Por último, refirió que correspondería el decomiso de los artefactos electrónicos que se encuentran en depósito judicial en manos de Sandra González, siendo una pantalla tipo led, un home theatre y un reproductor de dvd.

Al momento de alegar sobre la prueba, los doctores Cuneo Libarona y Urrutia refirieron que la implicancia de la nulidad de la causa nro. 3561 del registro de la secretaria 6 del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martin imponía su tratamiento en primer lugar.

En ese orden de ideas, postularon la nulidad del decreto de fs. 9204 del referido expediente -cuya copia glosada a fs. 1/16 dio origen a esas actuaciones- por entender que el mismo carece de motivación suficiente; circunstancia que a la luz de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nacion en materia de regla de exclusión tornaría nulo todo lo actuado en esta causa.

Asimismo, sostuvieron que todos los autos de mérito en la causa nro. 3561 se circunscribieron a hechos acaecidos entre los años 2000 y 2001, por los cuales Miguel Villalba ya había sido condenado mediante sentencia dictada por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal

USO OFICIAL

no. 4 de San Martin en la causa nro. 1062. Seguidamente, la distinguida defensa, realizo un relato histórico de los expedientes tramitados a partir de la extracción de testimonios y posterior agregación de los mismos a la causa nro. 2934 del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 1de San Martin hasta la formación de la ya indicada causa 3561.

En ese sentido, expresó el Dr. Cuneo Libarona que el objeto procesal fijado por el sr Fiscal a fs. 4295 se circunscribe a la posible fuga de información del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 1 de San Martin; es decir, no se requirió por los hechos cuestionados en la sentencia del Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martin ni por una posible nueva infracción a la ley de drogas por parte de Miguel Ángel Villalba. Consecuentemente, asevero que sin requerimiento no se puede iniciar causa alguna y en este caso se procedió de oficio. En apoyo a su postura, cito el fallo Quiroga del Máximo Tribunal y demás jurisprudencia de la Cámara Federal de Casación Penal.

Por lo expuesto, y aplicación mediante del artículo 167 de código adjetivo, propulso la nulidad absoluta del decreto de fs. 4297 y de todo lo actuado en consecuencia; pues refirió que no puede haber "cacería de brujas" y por falta del requerimiento fiscal de instrucción previsto en el artículo 180 del Código Procesal Penal de la Nacion.

Por otra parte, cuestiono la legalidad del cuerpo denominado "Anexo 22" pues refirió que el mismo se inicia a fojas 629 y que faltan 628 hojas que no supo dónde están y que dentro de esas actuaciones se ordena la formación de un cuerpo cuarto cuanto se trata de un cuerpo único. Cuestiono, además, la defensa que en esa

USO OFICIAL

legajo se producía y agregaba prueba derivadas de otras causas que no tenían relación con el objeto procesal de la. 3561, n la cual no se podía avanzar por falta de requerimiento fiscal.

En otro orden de ideas, el letrado refirió la afectación a la garantía constitucional del non bis in idem pues, su juicio, en la referida causa nro. 3561 del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martin se investigó a su asistido Miguel Villalba por los mismos hechos por lo que ya había sido condenado por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martin. En ese sentido, explico que se cumplen los requisitos del non bis in idem por existir identidad de persona, objeto y causa. Por ello, solicito la nulidad de todo lo actuado luego de agregada la sentencia dictada en la causa nro. 1062 de registro del ya mencionado Tribunal Oral.

Luego, los calificados asistentes técnicos, pusieron en tela de juicio el sistema de investigación de la presente causa, a la que calificaron como "expedición de pesca", por entender que las intervenciones telefónicas entre los años 2004 2006 fueron ordenadas por tiempo indeterminado y que, si bien a partir del año 2006 se imponía el plazo de 30 días, igualmente todos ellos fueron inválidos. Y así lo informo porque, a su criterio, no había hecho a investigar que ameritara esa medida de injerencia sino que las mismas hallaron su justificación en el hecho acaecido el 3 de abril de 2011, al cual no se hubiera llegado por otro medio independiente.

Afirmo la defensa que a Miguel Villalba le escondieron la causa y ello queda demostrado por el auto de fojas 8325 mediante el cual, con fecha 3 de julio de 2008 el juez instructor denegó los pedidos de detenciones y citación a indagatoria de Miguel Villalba -a ese

USO OFICIAL

momento detenido en otras actuaciones-impetrados por el Fiscal por entender que en caso de procederse de ese modo Miguel Villalba iba a tener acceso a las actuaciones lo que podría resultar prematuro al objetivo de la pesquisa.

Concluyo la parte que toda esa expedición conlleva a la nulidad de lo actuado de conformidad a lo establecido en los artículos 168 y 172 del Código Procesal Penal de la Nacion y artículo 18 de la Constitución Nacional pues la modalidad de "pesca" afecta el principio de inocencia y debido proceso legal porque sin un hecho determinado, procede la declaración de nulidad.

En otra directriz, la defensa señaló que los preventores -en especial Molina y Díaz-, se extralimitaron en sus facultades llevando adelante medidas investigativas no ordenadas por el magistrado instructor. En efecto, refirió que Díaz realizo seguimientos en el lavadero Estilo, obtuvo fotografías del lavadero y de la casa de Villaba y procedió al seguimiento de Benítez hacia otro nuevo domicilio.

El preventor Molina, por su parte, dispuso medidas para investigar las visitas que recibía Miguel Villalba durante su detención y requirió información sobre titularidad de abonados y registros de llamadas.

Asimismo, manifestó que las intervenciones telefónicas fueron arbitrarias y solicito la nulidad de los decretos de fojas 631 y 684 del anexo 22.

A su turno, el doctor Urrutia solicito la nulidad de las resoluciones mediante las cuales se ordenaron las intervenciones telefónicas y prorrogas de las mismas por entender que ellas no se condicen con lo normado en el artículo 236 del Código de rito. Asevero

USO OFICIAL

que algunas resoluciones fueron dictadas sin plazo legal alguno, en clara discrepancia con lo prescripto en la ley de inteligencia nacional que prevé un plazo máximo de veinte días.

Seguidamente el letrado enuncio las resoluciones cuya validez cuestiono pues afirmó que no había otro cauce de investigación que ameritara continuar con esas medidas de injerencia. Puso de resalto que se escucharon teléfonos de manera indiscriminada, sin tener en cuenta el principio de proporcionalidad y razonabilidad.

A continuación, el Dr. Cuneo Libarona enunció la afectación a la garantía del juez natural e imparcial pues entendió que el magistrado Yalj violó esas premisas al omitir –en clara contraposición con lo dispuesto en la acordada 251/2007- remitir los testimonios extraídos mediante resolución obrante a fs, 9204 de la causa nro. 3561 al juzgado en turno.

Explicó que el referido instructor al referirse a la ultractividad de Miguel Villalba por posible red de narcotráfico en la villa, ya emitió opinión, por lo que debió enviarla para sorteo y no seguir investigando esa nueva causa; a la cual trasvaso toda prueba dispuesta en la causa de origen que quedo vacía.

Asimismo, adujo la parte que a su defendido Villalba se le oculto la causa pues a fs.9302 solicito un certificado en el que constara que no se encontraba imputado en esas actuaciones y que no existía orden restrictiva de su libertad. El juez, haciendo lugar a esa solicitud, extendió un certificado mediante el cual acreditaba que Villalba no había sido indagado, ni mucho menos procesado y que no existía orden restrictiva de libertad en su contra, no pronunciándose acerca de si el mismo estaba siendo investigado y/o imputado.

USO OFICIAL

Paralelamente, y a fin de mantener el secreto de la investigación, el magistrado Yalj -antedatando la resolución de fojas 9204- ordenó con fecha 3 de julio de 2009, la creación de la causa nro. 5434 donde continuó la pesquisa respecto de su tutelado, dejando al mismo en una vía muerta en relación al expediente 3561.

Por otra parte, refirió que en la nueva causa no se dispuso nada sino hasta dos meses más tarde, ocasión en la que –mediante decreto de fecha 31 de agosto de 2009- se tuvo por firme la orden de extracción de testimonios que había sido notificada al Ministerio Publico Fiscal.

En efecto, cuestionó la veracidad de la fecha inserta en el decreto de fs. 9204 pues consideró que el mismo fue creado con posterioridad al 14 de agosto de aquel año pues de no ser así debió habérsele corrido vista al Fiscal en los términos del artículo 180 del rito; lo que no se llevó a cabo porque no daban los plazos y debió enviarse a otro fiscal.

En torno al punto, agregó que la falta de requerimiento fiscal de esa nueva causa en evidente y por lo dispuesto en el artículo 167 inciso 2 del Código Procesal Penal de la Nación corresponde dictar la nulidad de todo lo actuado a partir de fs. 1/19.

Seguidamente, puso en tela de juicio que de la investigación surgieron datos que vinculaban a otras personas con el comercio de estupefacientes –como ser Jonas y las Rivera, entre otros- a los cuales no se investigaban si no tenían relación directa con Miguel Villalba.

En otra directriz, la distinguida defensa impetró la nulidad de las intervenciones dispuestas sobre los abonados de la remisería

USO OFICIAL

por haber tenido origen en una denuncia anónima -que estiman fue desmentida- y cuestionó la designación del preventor Reyes para llevar a adelante la investigación pues éste estaba "contaminado" por haber participado de la pesquisa en la causa seguida contra Miguel Villalba por ante el Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional Federal nro. 4 de San Martin.

Así, calificó de nula la intervención referida por falta de fundamentación e inobservancias del artículo 136 del código adjetivo pues dijo que la justicia no puede aprovecharse de actos ilícitos siendo que el juez Yalj primero entendió que no había motivos suficientes y luego de la acumulación ordenó la intervención.

Entrando ya en el fondo, sostuvo la defensa la falta de claridad de la acusación en cuanto a que sus defendidos fueron acusados por pertenecer a una organización destinada al comercio de estupefacientes o por actos independientes de comercio.

En relación al primer supuesto, refirió que la figura no está prevista en ley 23.737porque la circunstancia agravante del artículo 11 queda supeditada a la aplicación del artículo 5to. En torno al segundo, argumentó que no se ha indicado el o los hechos que se le imputan con precisión de fecha, intervinientes y sustancia comercializada. Que no se supo que rol tuvieron sus defendidos y que la acusación se basa en informes policiales de cuestionada concordancia con la realidad, pues hubo falta de control judicial toda vez que las escuchas no fueron realmente oídas.

Hizo hincapié en que la conducta de Rodríguez resultó autónoma y que no tenía ningún tipo de vinculación con Miguel Villalba toda vez que los llamados registrados se produjeron desde el abonado

USO OFICIAL

ubicado en la casa de Rodríguez y que al mismo lo detuvieron en una zona totalmente ajena a los movimientos de su asistido.

Finalmente, requirió la nulidad de lo actuado el 17 de febrero – documentado a fs. 898/91y 1013 y que fuera calificado por el Fiscal como "entrega vigilada" en los términos del artículo 33 de la ley 23.737- por haber sido llevado a cabo en total desconocimiento del juez Yalj y bajo la supervisión del prosecretario Ulrich, quien no poseía facultades para disponer tal diligencia.

En suma, postuló la absolución de sus defendidos por falta de prueba suficiente. Señaló que en relación a Miguel Villalba no hubo secuestro de droga, ni llamada ni filmación que lo vincule con alguno de los imputados, pues si bien Rodríguez concurrió el día 2 de abril a la casa de su tutelado, no pudo acreditarse que allí efectivamente se halla entrevistado con él o que éste le hubiere entregado alguna suma de dinero.

En cuento a Iván Villalba, indicó que no se le ha atribuido ninguna actividad ni intervención concreta pues no pudo ubicárselo ni en el hecho del 17 de febrero ni en el del 3 de abril.

Finalmente, estimó la parte que la pena propuesta por el Sr. Fiscal es elevada y que se ponderaron en disfavor de sus clientes agravantes que no tenían relación directa con la concreta intervención en el hecho, como ser la libertad condicional de Miguel y a causa de Iván y expresó que corresponde dictar pena única en los términos del artículo 58 del Código Penal , que comprenda a través del método composicional, la sanción punitiva de doce años de prisión impuesta por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martín, en la causa nro. 1062, respecto de Miguel Ángel Villalba.

USO OFICIAL

A su turno, el Dr. Garrido –en representación de Luis Villalba- impetró la nulidad de todas las órdenes de escuchas telefónicas relacionadas con su asistido, por inobservancia de las previsiones del artículo 236 del ordenamiento procesal. En especial, cuestionó a validez de la medida dispuesta a fs. 284 de la causa nro. 3561 por resultar éstas ex ante y, por tanto, inidóneas para valorarlas. Agregó que esas medidas no sólo no reúnen las condiciones de idoneidad que demanda la Constitución Nacional sino que tampoco están motivadas ni fundadas y no son proporcionales por inexistencia del nexo entre la medida de injerencia y el hecho que se pretendió acreditar.

Por otra parte, postulo que la excursión de pesca fue más acentuada en relación a tu pupilo porque las primeras medidas eran inidóneas y duraron siete años con el único fundamento de indagar en la privacidad de Luis Villalba. En ese sentido, aseveró que nunca se interceptó comunicación telefónica alguna que lo vincule con el comercio de estupefacientes y que solo se oyeron conversaciones de tenor privado.

Seguidamente, solicitó la nulidad de lo actuado lo dispuesto en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos y en la Convención Americana de Derechos Humanos en cuanto prevén la garantía de ser juzgado en un plazo razonable. Y así lo afirmó pues, a su criterio, Luis Alberto Villalba fue motivo de injerencia irrazonable desde el año 2004 e investigado por los hechos por los cuales había sido condenado su hermano Miguel hasta que en 2009 se dijo que no se había probado nada, circunstancia que de ningún modo justifica la investigación ininterrumpida durante quince años y la disposición de

USO OFICIAL

medidas invasivas.

Por ello, solicitó la anulación del proceso y que sea el decreto de fecha julio de 2009 la fecha a partir de la cual se considere válida la investigación.

Respecto de la acusación, consideró que la misma afecta al principio de congruencia pues la imputación como proveedor es novedosa y sorpresiva, pues nunca –en indagatoria, procesamiento o requerimiento de elevación a juicio- se le atribuyó la provisión de estupefacientes a terceras personas sino que siempre se le achacó el actuar como nexo con la policía. En virtud de lo expuesto, consideró que la acusación como proveedor resulta sorpresiva, en clara violación al artículo 18 de la Constitución Nacional que prohíbe que haya imputaciones incongruentes durante el proceso.

USO OFICIAL

Asimismo, postuló la nulidad de la acusación por indeterminada ya que se omitió precisar qué conductas realizó como proveedor y también se lo acusó de actuar como "pantalla". En esa directriz, aseveró que el artículo 69 del Código Procesal Penal de la Nación establece que la acusación sea motivada y fundada, por lo que aducir que su tutelado actuó como proveedor y pantalla no satisface aquel requisito normativo.

Explico que para ser válido el alegato, éste debió enunciar cómo Luis Villalba proveyó el estupefaciente indicando en forma precisa tiempo, modo y forma de ese accionar pues la imputación genérica, imprecisa e indeterminada impide ejercer debidamente el derecho de defensa en juicio.

Igual sanción legal debe adoptarse respecto de la acusación que lo indica como "pantalla" porque esa conducta es otro

delito respecto del cual Luis Alberto tiene una indagatoria pendiente y tampoco, en este caso, se describió el accionar que lo colocara en esa situación.

En materia de prueba, el letrado afirmó que ha quedado acreditado que las comunicaciones oídas versaron sobre temas rurales –vacas, terneros, peña, leña, veneno, etc.- y de ningún modo se trató de estupefacientes. Que así lo demostraron los testigos del campo convocados a la audiencia y las fotografías aportadas por esa parte que, invirtiendo la carga de la prueba que resulta responsabilidad del acusador, ha asumido la necesidad de probar su inocencia.

Seguidamente, sostuvo que la prueba de la fiscalía es insuficiente para sostener la condena pretendida pues los preventores Reyes, Bermúdez, Bravo, Agostini y Acosta –entre otros- no pudieron aseverar que Luis Villalba haya estado vinculado con el comercio de estupefacientes. No hubo, a juicio del sr. defensor, indicio que vincule a Alberto con la remisería, ni con la entrega vigilada del procedimiento llevado a cabo el 17 de febrero de 2011, ni tampoco con la droga que Rodríguez adquirió de Dino.

Asimismo, refirió que la condición de vida humilde de Luis era incompatible con la supuesta calidad de proveedor de una organización destinada al comercio de estupefacientes.

En otro sentido, señaló que el tipo penal del artículo 11 inciso c de la ley 23.737 no prevé como conducta "integrar" una asociación para el comercio sino que sanciona las actividades de "comprar, vender o transportar" realizado en forma conjunta por tres o más personas; no pudiendo precisar la fiscalía el aporte realizado por Luis Alberto en alguno de esos verbos típicos.

USO OFICIAL

En virtud de lo consignado, solicitó la absolución de su asistido Luis Alberto Villalba y su inmediata libertad, y adhirió a los planteos nulificantes efectuados por la defensa de su consorte de causa, Miguel Ángel Villalba.

A la hora de pronunciarse sobre el mérito de la prueba, el Dr. Wulfman dijo que ninguno de los testigos convocados a declarar en el debate conocía a su asistido Rafael Antonio Solalinde Arrua y que tampoco su pupilo fui indicado en video filmaciones ni fotografías.

Argumento la defensa que no hay prueba fehaciente que acredite que la voz de las conversaciones oídas –traducidas por el perito intérprete convocado al efecto- corresponda a Solalinde, pues ni durante la etapa instructora ni como instrucción suplementaria se requirió pericia alguna que demuestre –a ciencia exacta- la identificación de esa voz. Consecuentemente, esa situación no puede perjudicar a su asistido pues si se considera como prueba el haber oído su voz en la audiencia, esta situación debe considerarse como afectación a la garantía de no declarar contra si mismo.

En cuanto a la calificación escogida por el señor fiscal entendió que en atención a que ni Jara ni Dino fueron habidos, no puede acreditarse que éstos reúnan la capacidad de imputabilidad para formar parte de esa banda organizada.

Por eso, y subsidiariamente, consideró atinado que se condene a su asistido como cómplice secundario –en los términos del artículo 5 de la ley 23.737- y se le imponga el mínimo de la pena de cuatro años de prisión, pues si bien tiene antecedentes estos no tiene que ver con la infracción a la ley de estupefacientes.

Finalmente, hizo propias las palabras del Dr. Cuneo

USO OFICIAL

Libarona en cuanto a las nulidades planteadas por aquella parte.

A su turno, el Dr. Rodríguez indicó que el principal agravio surge de la violación a los artículos 123 y 236 del Código Procesal Penal de la Nación, debido a que los autos que dispusieron las intervenciones telefónicas de esta causa no estaban debidamente motivadas y tampoco cumplían con los requisitos legales pues no había sospecha suficiente que ameritara tal injerencia.

Asimismo, postuló la violación de los plazos legales establecidos en las normas nacionales e internacionales en materia de intervenciones telefónicas y que hubo falta de control judicial de las mismas en tanto no se oyeron todos los audios registrados.

Continuó la defensa que se afectó el derecho a la intimidad protegido por el Pacto de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana de Derechos Humanos pues el artículo 236 del ritual supone la necesidad de motivación suficiente por parte del juez para adoptar una medida de injerencia tal como es la intervención telefónica.

Cuestionó la falta de precisión en cuanto a la fecha determinada del inicio de la organización que culminó con el secuestro llevado a cabo el día 3 de abril de 2011 e hizo hincapié en que toda la investigación fue una "tapadera ilegal" contra Miguel Ángel Villalba.

En otro sentido, señaló que se investigó a una persona ya condenada –Miguel Ángel Villalba- arrollando de este modo la garantía de no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Argumento la parte que por aplicación del derecho penal de autor, se procedió a la intervención de teléfonos sobre personas que no estaban investigadas ni había sospecha de actividad ilícita. En especial, solicitó la nulidad

USO OFICIAL

de la intervención telefónica del abonado de su asistido -decretada mediante auto dictado en el mes de octubre o noviembre de 2009- por vulnerar sus derechos ya que no estaba imputado en la causa, ni se investigó a quién pertenecía ese teléfono o qué relación tenía con las personas investigadas en la causa; sino que sin sospecha suficiente, se requirió la intervención porque las conversaciones registradas eran sospechosas.

Que así se procedió a las intervenciones y prórrogas de muchos abonados de personas desconocidas que el personal policial interviniente estimaba necesarias y el juzgado disponía en bases a esos informes; circunstancia que no satisfizo el requisito previsto en el artículo 123 del código adjetivo.

En ese sentido, citó los testimonios de los preventores Bravo, Basuf, Stochla y Marino que relataron que transcribían las partes de las escuchas que a su criterio resultaban pertinentes. En base a ello, puso en tela de juicio la posibilidad de las defensas de ejercer el derecho de defensa en juicio por resultar los informes una parcial interpretación de los intervinientes. Consecuentemente, ratificó el pedido de nulidad efectuado sobre los autos que dispusieron las intervenciones telefónicas por carecer de sospecha suficiente por aplicación de los artículos 236 y 123 del Código Procesal Penal de la Nación.

Seguidamente, el Dr. Facciuto refirió a la falta del requerimiento fiscal previsto en el artículo 180 del ritual y adhirió al planteo efectuado por la defensa de Miguel Ángel Villalba.

En ese sentido, manifestó que de una lectura de las causas 3561 y 5424 se desprende que el juez se arrojó facultades propias del

USO OFICIAL

Ministerio Público Fiscal, procediendo de oficio ante la falta de impuso del acusador, y que esa situación acarrea la nulidad de todas las resoluciones dictadas por el magistrado instructor sin la debida intervención fiscal, tal como se verificara –por ejemplo- en el decreto de fs. 921.

Respecto del encuadre legal escogido por el señor fiscal general sostuvo que no se probó la circunstancia agravante del artículo 11 inciso c de la ley 23.737. En ese sentido, explicó que las escuchas, los informes policiales, los testigos y la prueba incorporada no acreditaron que Rodríguez junto a Luis, Miguel e Iván Villalba hayan actuado en forma conjunta.

Que la confesión inmediata efectuada por su tutelado en cuanto a que la marihuana que transportaba era para "Walter" – y no para Miguel Villalba ni su hermano Luis- es sincera y creíble y no fue desvirtuada por ninguna otra prueba; por lo que no puede ser valorada en forma fragmentada por el acusador como pretendió esa parte.

Puso en jaque la estrategia fiscal de tener por probada la banda mediante escuchas ilegales -de las cuales no se encuentra registrada ninguna entre Rodríguez y los Villalba- refirió que únicamente se acreditó que Rodríguez prestó funciones laborales en el lavadero y la remisería.

Por otra parte, sostuvo que respecto de su asistido solo puedo atribuírsele una tenencia simple, ya que no se probó la ultra intención distinta del dolo ni el fin de comercialización; siendo que la calidad y cantidad no es prueba de ello pues no se incautaron ni dinero ni balanza, sólo un secuestro positivo de marihuana. En virtud

USO OFICIAL

de lo consignado, estimó aplicable la figura del artículo 14 inciso 1 de la ley 23.737 y que la pena solicitada por el fiscal –que dobla el mínimo- viola el principio de culpabilidad y proporcionalidad de los artículos 40 y 41 del Código Penal.

Y así lo afirmó porque consideró que incurrió en una doble agravante, que no basta invocar la intensidad de la conducta sino cuánto de injusto hay para apartarse del mínimo y que numerosos atenuantes fueron omitidos, como ser la duración del proceso y la conducta intra muros de su tutelado.

En razón de lo expuesto, señaló que corresponde la atenuación de la pena hasta el mínimo de la calificación legal que se escoja y que acuerda con la unificación en tanto no supere el monto de ocho años.

Finalmente hizo reserva de recurrir ante la Cámara Federal de Casación Penal.

USO OFICIAL

III.

La Dra. Lidia B. Soto Dijo:

Trataré prioritariamente las nulidades articuladas por las defensas por entenderse vulneradas garantías constitucionales.-

a) la nulidad absoluta de lo actuado por considerar que el Fiscal de Instrucción no se expidió respecto de la vista prevista en el art. 180 del C.P.PN en la causa 3561, limitándose tan solo a requerir medidas probatorias relacionadas con el objeto procesal de fuga de información y protección policial. No refiriéndose a los hechos solicitados para su investigación por el TOF 4 de S.M ni para que se investigue a Villalba por una nueva infracción a la ley de drogas.

Por otra parte, además requirió la nulidad de lo actuado en la 5153 por el mismo motivo.

b) Asimismo, plantearon la nulidad de lo actuado por entender que durante los años 2004 a 2006 se incurrió en una expedición de pesca en la causa 3561 dado que las intervenciones telefónicas fueron ordenadas por tiempo indeterminado, pero luego del 2006 al 2007 se efectuaban cada 30 días, fueron todos actos inválidos. Aseveraron que al no existir prueba alguna, se dispusieron las intervenciones, sin hecho a investigar. Expresa que no se puede justificar con un hecho posterior las intervenciones anteriores, citando el principio de inocencia para fundar este planteo.

Además, pidieron la nulificación de los decretos de fojas 631 y 684 (auto que ordena las intervenciones telefónicas) por falta de fundamentación, por no tener plazos legales, aclarando que si bien el art. 236 no menciona plazos, la ley de inteligencia nacional establece un plazo máximo de 60 días, debiendo materializarse a través de un oficio a la empresa prestataria.

c) Ilegalidad de la formación del Cuerpo denominado "Anexo XXII" no surge de ningún lado, que se inicia con las fojas 629 faltando 628 fojas anteriores.

d) Que los autos de mérito de la causa nro. 3561 versaron sobre hechos de los años 2000 y 2001 por los cuales ya había sido condenado Miguel Villalba en la causa del TOF 4 de S. M, solicitándose la nulidad por afectarse el principio NON BIS IN IDEM

e) la nulidad del decreto obrante a fojas 9204 de la causa nro. 3561, copia agregada a fojas 1/16 de la causa nro. 2857/2990 por falta de motivación y por entender que existió una falsedad

USO OFICIAL

ideológica en cuanto a la fecha inserta en el mismo, porque la causa 5424 no se encontraba creada al momento de disponerse ese despacho (3 de julio de 2009) siendo que su defendido solicitó un certificado en la causa 3561 requiriendo se le informe si se encontraba imputado, procesado o con alguna medida restrictiva en esas actuaciones, cumpliéndose con ese pedido pero a su entender el Juez le ocultó información que le hubiese permitido ejercer lo previsto en el art. 79 del C.P.P.N

f) Además, se nulifique las actuaciones por entender que personal policial había realizado tareas investigativas sin una orden expresa del magistrado.

g) la nulidad de lo actuado por la supuesta violación a la garantía de Juez Natural en la creación de la causa nro. 5153, dado que a su entender debería haber sido remitida al Juez en turno en los términos de la acordada 251/2007.

h) La nulidad de la intervención telefónica del abonado ubicado en la remisería por haber sido denunciado anónimamente donde se decía que un tal Salinas realizaría delivery, por considerar que la fundamentación es insuficiente. Aseverando que el Preventor Reyes a su entender no pudo constatar los extremos denunciados en esa denuncia y no obstante, no habiéndose verificado los extremos de lo denunciado, de igual manera el Juez dispuso la intervención de esos abonados.

i) La nulidad de lo que se llamó "entrega vigilada" del día 17 de febrero de 2011, por entender que dispuso esa medida una persona que no tenía facultades para ello, el prosecreatrio Ulrich, con total desconocimiento del magistrado actuante.

USO OFICIAL

j) Nulidad de lo actuado por no haber sido juzgado en un plazo razonable, violándose tratados internacionales.

l) Nulidad de la acusación por violación al principio de congruencia (art. 18 de la C.N), por considerar que la imputación respecto a Luis Alberto Villalba como proveedor es novedosa y sorpresiva. Tampoco se puede decir que fue pantalla dado que es otro delito respecto del cual Luis Alberto tiene una indagatoria pendiente.

**Previo al análisis y contestación de los planteos de nulidades descriptos, considero necesario realizar un derrotero del avance de la investigación y concentración de cada una de las causas, para imprimir mayor claridad al desarrollo de la pesquisa, conforme surge del sumario nro. 3561 (solicitada ad effectum videndi et probandi) y sus acumuladas.*

Oportunamente, por ante el Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro 1 de San Martin tramitó la causa nro. 2050, que fuera elevada al Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 4 de San Martín registrada con el nro. 1062, donde se realizó el debate oral y público, y se condenó a Miguel Ángel Villalba a la pena de 12 años de prisión y multa de 30.000 pesos por considerarlo autor del delito de organizador y financista de tráfico de estupefacientes en su modalidad de comercio agravado por la intervención de tres o más personas.

De manera residual, el Juzgado Instructor extrajo testimonios y continuó la investigación bajo el nro. 2934 (cfr. fojas 3697/3704 y 3745 de la causa nro. 3561).

El Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martìn en la sentencia dictada, dispuso entre otros puntos que

USO OFICIAL

continúe la investigación de la conducta respecto de Luís Alberto Villalba en el grupo organizado y respecto de todos los investigados, ante la posible comisión del delito de asociación ilícita, más un supuesto "paraguas" policial, remitiendo copia del acta y de la sentencia al Juzgado instructor, para que sea acumulada a la causa nro. 2934.

A fojas 4272/3 el Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 1 de este distrito resolvió inhibirse para continuar con esa investigación, remitiéndola al Juzgado Federal en lo Criminal nro.2 de San Martín, quedando radicada en esa judicatura con el nro. 3561.

USO OFICIAL

Paralelamente, por ante la secretaría nro. 5 de esa magistratura tramitaba la causa nro. 3373 caratulada Miño, Juan Ángel Alias "pila" s/inf. Ley 23737, quien habría sido sindicado como uno de los vendedores de estupefacientes que desarrollaba esa actividad ilegal para Miguel Ángel Villalba; cuya instrucción había sido delegada en los términos del art. 196 del C.P.P.N a la Fiscalía Federal en lo Criminal y Correccional de San Martín.

En el marco de esas facultades con fecha 30/4/2004 el Sr. Fiscal solicitó al Juez la intervención de los abonados telefónicos nro. 02274-450484 (ubicado en la casa de los Villalba en la localidad de Spegazzini) y nro. 155601-6556 perteneciente a Luis Alberto Villalba (cfr. Fojas 621 de la causa 3938).

A fojas 626 de la causa 3938 (ex 3373) el Juez dispuso la acumulación de ese legajo a la causa nro. 3561, dejando sin efecto la delegación al Ministerio público Fiscal prevista en el art. 196 del C.P.P.N

A fojas 1396 de la causa nro. 3938 (ex 3373) el juzgado instructor ordenó con fecha 3/6/2008 -en forma desprolija teniendo en cuenta las fechas- el desglose de las fojas 629 a 795 –actuaciones que tuviesen relación con la causa 3561 (organización liderada por Miguel Ángel Villalba)-, pasando a formar parte de la misma. Es así que, con esas fojas se constituyó el ANEXO del cuerpo XXII de la causa nro. 3561.

Contestación a los planteos nulificantes realizados por las defensas.

** En primer lugar, en relación a la afirmación realizada por la defensa en cuanto a que los autos de mérito de la causa nro. 3561 versaron sobre hechos de los años 2000 y 2001 por los cuales ya había sido condenado Miguel Villalba en la causa del TOF 4 de San Martín afectándose de esta manera el principio NON BIS IN IDEM, huelga sostener que tal como se desprende de la frondosa prueba colectada en el expediente, las conductas desarrolladas por Miguel Ángel Villalba –por las que fuera oportunamente sentenciado- se produjeron en un ámbito temporal distinto, incluso mientras estaba privado de su libertad.*

Por ello entiendo que los hechos investigados en la causa 3561 -puestos ahora en tela de juicio- si bien presentan una estructura similar a ya reprochados, fueron investigados en tiempo y forma independiente. En ese sentido, debe señalarse que la investigación desarrollada en la causa 3373 demostraba que la actividad del clan Villalba estaba en plena ejecución; contando para esto con la dirección de Miguel Ángel Villalba desde su lugar de detención.

Consecuentemente, existe similitud –más no superposición-

USO OFICIAL

entre las conductas persegudas en la causa 3561 y los sucesos ventilados en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nro. 4 de San Martín; situación que echa por tierra cualquier afectación al principio constitucional señalado por la defensa.

** En otra directriz, y en respuesta al planteo que sostiene que no se cumplió con la vista que prevé el artículo 180 del Código de rito en la causa 3561- considero oportuno recalcar que a esas actuaciones se acumuló la causa nro. 3373 –nro. 3938 - (ver la descripción del sumario realizado precedentemente) cuya investigación venía desarrollando directamente el Ministerio Público Fiscal de acuerdo a las previsiones del art. 196 del C.P.P.N, por lo que no existió incumplimiento de la vista sostenida por las defensas.*

Además, parte de la investigación de la causa 3373 -3938 se continuó en la causa nro. 3561, puntualmente con todo lo referido a la infracción de la ley 23737 y la organización conformada por el clan Villalba, desechándose por lo expuesto el incumplimiento formulado por la defensa.

**Por otra parte, con la descripción del sumario realizada anteriormente, observo que no existió una expedición de pesca en la causa 3561 desde el año 2004 al año 2006, pues bien, el personal policial como se dijo venía llevando adelante una investigación respecto a la infracción de la ley 23737 en la que se encontraba imputado Juan Ángel Miño (a) Pila –persona sindicada como uno de los vendedores de la organización conformada por Miguel Ángel Villalba-. Visto ello, y en razón a la voluminosa información que se recibía de los preventores, el Fiscal solicitó la intervención de los abonados 02274-450484 (ubicado en la casa de los Villalba en la*

USO OFICIAL

localidad de Spegazzini) y nro. 155601-6556 perteneciente a Luís Alberto Villalba (cfr fojas 621 /vta de la causa 3373 que paso a numerarse 3938 acumulada a la causa 3561).

Ahora bien, teniendo en cuenta que ante ese Juzgado se encontraba tramitando la causa 3561 (constituida con la parte residual de la causa 2050 – del Juzgado Federal nro.1 de San Martín, los testimonios extraídos por el TOF 4 de San Martín que dispuso, entre otras cosas, continuar con la investigación respecto del accionar de Luis Alberto Villlaba en la organización; las fojas 629 a 795 de la causa 3373 con las que se creó el anexo XXII) a la que se suma –por conexidad- la causa 3373 en la que se investigaba a los denominados "satélites" y compradores ocasionales de la organización al mando de Miguel Ángel Villalba; el Juez decidió hacer lugar a ese pedido de intervenciones telefónicas en la causa 3561, previo recibirle declaración a los preventores.

De las distintas conversaciones y lo que se desprendía de las tareas realizadas por el personal policial, es claro entender que no se trató de ninguna manera de una expedición de pesca, existieron pruebas relevantes que llevaron al avance de la pesquisa, concluyéndose con la detención de las personas condenadas en las presentes actuaciones.

A continuación, citaré algunas partes del sumario que confirman esa aseveración:

A fojas 83 de la causa nro. 3938 (ex 3373 seguida a Miño, Juan Ángel), con fecha 16 de diciembre de 2002 el sr. juez federal Dr. Suares Araujo dispuso delegar la instrucción en el fiscal en los términos del art. 196 del C.P.P.N.

USO OFICIAL

A fs. 134 del referido expediente –que a ese momento había acumulado materialmente la causa 3739 seguida a Omar Esteban de Jesús Abasto- con fecha 24 de septiembre de 2002 el Fiscal ordenó a la prevención, entre otras medidas, que establezca qué vinculación podría tener el denunciado (Omar Esteban de Jesús Abasto) con Miguel Ángel Villalba.

A fs.142 de esos actuados, con fecha 12 de noviembre de 2002, la Delegación San Martín de Investigaciones Complejas y Narcocriminalidad señaló que "tanto el procesado Abasto y el procesado Arellano, no son ni más ni menos que vendedores al por menor de clorohidrato de cocaína en la denominada villa del 18 y en forma fraccionada con envoltorios de nylon de color rojo, cerrados con calor y resultan ser empleados de una organización que tendría como jefe a Miguel Ángel Villalba, alias "Mameluco", sujeto este que a la actualidad se encuentra detenido en una unidad carcelaria a disposición del Sr. Juez Federal Dr. Hugo Daniel Gurruchaga, imputado de infracción a la ley 23.737. Se arriba a esta conclusión en razón que el lugar de venta de la sustancia, los horaros (durante las 24 horas), el tipo de droga y la forma en que esta está fraccionada corresponde a cuando Villalba se encontraba en libertad y operando".

A fs. 213/215 de la causa 3373 –que a esa fecha acopiaba el legajo 3398 en la que también se investigaba a Omar Esteban de Jesús Abasto-, con fecha 17 de octubre de 2002, el Fiscal señaló al deducir recurso de apelación la identidad de los envoltorios secuestrados al encausado con los secuestrados en la causa 2050 del registro de la Secretaría nro 1 del Juzgado Federal nro. 1 de San

USO OFICIAL

Martín, seguida contra Miguel Ángel Villalba; por la que posteriormente fuera condenado en el TOCF 4 de de esta jurisdicción.

A fs. 293 del ya mencionado expediente luce el certificado de efectos que da cuenta que en ambos procedimientos efectuados sobre el inculpado Abasto y en el practicado respecto de Miño se secuestraron envoltorios de nylon rojo termosellados que contenía clorohidrato de cocaína.

A fs. 294 de ese legajo el Fiscal solicitó medidas investigativas sobre la persona de Miguel Ángel Villalba –a ese momento detenido- entre las que se encontraban el listado de personas que lo visitaban y los números telefónicos a través de los cuales se comunicaba con el exterior.

USO OFICIAL

A fojas 4350 de la causa nro. 3561 el Sr. Juez de Instrucción dispuso la intervención del abonado telefónico nro. 155482-7013 que utilizaría Miño (alias Pila), y de otras personas como un tal “Tanque” que trabajaría en la venta ilegal de estupefacientes, también para la organización formada por Villalba.

A fojas 4401 se agregó la causa nro. 3854 que tuvo su inicio mediante la recepción de una denuncia anónima (17/9/2004) hacia la Comisaría de Billingurst en la que se expresó “porque no hacen nada con la venta de estupefacientes en el Maxikiosco Mameluco de la Villa 18”.

A fojas 684 de ese anexo XXII luego de haberle recibido declaración al Subcomisario Molina, el Juez ordenó la prórroga de la intervención del abonado 022374-450484 y la intervención de los abonados telefónicos 03487-422733 (teléfono ubicado en la sede

Zarate de la Prefectura Naval Argentina lugar donde se hallaba detenido Miguel Ángel Villalba, teniendo en cuenta que podría ser importante para la investigación los diálogos que desde allí se realizaban). Asimismo, se dispuso la intervención del abonado 155098-6761 perteneciente a Luís Alberto Villalba.

A fojas 733 del anexo XXII se le recibió declaración a Vicente Such, personal policial que transcribió las conversaciones surgidas del abonado intervenido nro. 03487-422733 (ubicado en la Prefectura Naval Argentina, sede Zarate), haciendo principal referencia a una conversación existente entre Miguel Ángel Villalba y su suegra, en la que esta última le manifestó "que está todo bien en la villa 18". Surgiendo de esa declaración que Luís Alberto Villalba sería el brazo ejecutor de todas las órdenes impartidas por Miguel Ángel.

USO OFICIAL

A fojas 738 de ese anexo XXII con fecha 26/8/2004 se le recibió declaración al oficial Santiago Álvarez, quien refirió que luego de las tareas de inteligencia realizadas en el barrio denominado "Villa 18" se pudo comprobar que se continuaría vendiendo estupefacientes, observándose a varios satélites que se encargaban de ello.

A fojas 742/743 dejaron asentado que los investigados sabían que tenían los teléfonos intervenidos.

A fojas 751 se desprenden de los diálogos los gastos relevantes que realizaban como ser compras de moto, ropa deportiva, un mono, un caballo, etc.

A fojas 762 del anexo XXII el juez instructor ordenó la intervención de los abonados 155102-0076 (perteneciente a Mariela

Benítez quien sería la novia de Miguel Ángel) y el 03487-439948 (ubicado en Prefectura Naval Argentina de Zarate).

A fojas 4444 del cuerpo XXIII, obra la declaración de Sebastián Maidana que se refiere a las conversaciones surgidas del abonado 03487-422733, recalcando una conversación mantenida entre Miguel Ángel y otra persona en la que se demuestra preocupado por la detención de "Norma y Matías".

El personal policial pudo averiguar que "Norma y Matías" fueron detenidos en la "Villa 18" secuestrándoseles clorhidrato de cocaína –envoltorios que serían de las mismas características de aquellos que vendería Mameluco, denotándose preocupado este por ello (a fojas 4445).

A fojas 4453 obra agregada copia de una denuncia (19/4/2004) en la que se hace saber que el comisario Japonés López estaría arreglado con Mameluco y la comisaría 5ta. de la localidad de San Martín.

A fojas 4455 se agregó una denuncia anónima en la que se hace saber que la droga de la "villa 18" la maneja "Mameluco" (19/7/2004).

A fojas 4459 el Oficial Sebastián Maidana declaró que de las conversaciones surgía que "Pila" se iba a reunir con "Mameluco" en la sede de Prefectura Naval Argentina de Zarate donde este último se encontraba detenido y que los pedidos de dinero se repetían diciéndoles a los hijos que pasen por ese edificio de prefectura a buscar el mismo.

A fojas 4484 declaró el Oficial Fernando Partesano (8/10/2004) diciendo que observó un vehículo marca Ford Taunus

USO OFICIAL

ingresando a la villa 18 (luego de haber visitado a Miguel Ángel Villalba en la sede de la Prefectura Naval Argentina) y que su conductor realizó movimientos compatibles con la venta de estupefacientes. El conductor se trataría de Gustavo Iglesias.

A fojas 4495 el Oficial Maidana declaró (27/10/2004) respecto del teléfono 03487-422733 recalcando que el nivel de gastos que tienen los Villalba no cierra con el ingreso que pueden tener del lavadero de autos, como ejemplo, citó el auto que les regalo a los hijos para sus cumpleaños.

A fojas 4515 el Oficial Armelli declaró respecto del abonado 155098-6761 perteneciente a Luís Alberto Villalba, recalcando que este se encargaba de realizar todos los trámites que le solicitaba su hermano Miguel Ángel, les compraba los regalos a su sobrino que este les decía, como por ejemplo les compró un scooter, y a Sandra González (esposa de Miguel Ángel) un cero kilometro.

A fojas 4540 el Juez ordenó la intervención de los abonados 03487-448316 (ubicado en prefectura Naval Argentina), el 03487-15473971 de Sandra González.

A fojas 5873 declaró el oficial Luís Armelli respecto del abonado 022374-450484 (ubicado en la casa de los Villalba en la localidad de Spegazzini) haciendo saber la existencia de una conversación en la que se referían a un episodio sucedido en la "Villa 18" según los dichos de la Ñata (madre de Sandra), "Mameluco" le dijo que ya se había enterado de lo que paso en la villa y que el maneja todo, enojándose con su mujer diciéndole que no se meta.

Por otro lado, surge que los hijos desean que les compren un nuevo vehículo, un New Beatle.

USO OFICIAL

A fojas 5986 (5/12/2005) se interviene el abonado 02274451444 (nuevo numero de la casa de la familia Villalba).

A fojas 6112 declara Luís Armelli (26/5/2006) respecto del abonado 02274-451444 donde Sandra González habla con un tal "Leo" expresándole que a Miguel lo traen de Chubut a Bs. As. Y luego habla con la Ñata diciéndole que a Mameluco le falta poco para salir por lo que le diga a los indios de la villa 18 que se preparen.

Continúan las conversaciones relevantes y el juez dispone las distintas prórrogas de los abonados.

A fojas 6425/6427 surge una conversación del abonado 154998-7734 utilizado por Luís Alberto Villalba, en la que habla con Miguel Ángel Villalba y este le refería que se habían equivocado por avaricia (expresándole que les dijo que sigan vendiendo cocaína) y se metieron con marihuana también, y que ahora ya estaban. Surge de ese informe que Miguel Ángel Villalba era el cabecilla, Gustavo Iglesias y Luís Alberto Villalba los representantes de Miguel Ángel y el "Gordito ringo" responsable de la venta de la droga(14/12/2006).

Además, surge una conversación de relevancia en la que Luis Alberto le dice a Miguel Ángel Villalba "Mameluco" que habían ido a lo del primo, allanamientos y se llevaron a 8 jugadores. Se pudrieron los sándwich de milanesa – Se referían a un operativo que había realizado la policía en la "Villa 18".

Atento lo que surge de estas conversaciones, se continúan prorrogando las líneas telefónicas.

A fojas 6605 (11/4/2007) el Sr. Juez instructor dispone que cesen a los treinta días todas las intervenciones de las líneas telefónicas, para poder ordenar la investigación teniendo en cuenta

USO OFICIAL

la cantidad de información que ingresaba.

A fojas 6720 (5/3/2007) declaró Diego Ramón Alvarenga respecto del abonado 155308-5809 (perteneciente a Sandra González) donde surge que recibió un depósito de EE UU en dólares.

A fojas 6738 (12/3/2007) Luís Armelli se refirió respecto de una conversación surgida del abonado 02274 451 444 (ubicado en la casa de los Villalba) en la que Iván Villalba le habría pegado un tiro a un chico con un arma que tenía Alberto y que por ello, Miguel Ángel Villalba le dijo que se vaya del lugar.

A fojas 6740 Luís Armelli dijo que en el abonado 155308-6595 utilizado por Luis Alberto Villalba, existió un diálogo con Miguel Ángel Villalba, ordenándole este último que arregle con el director del colegio de sus hijos para que pasen de grado, que le regale un auto. Por otro lado, surge que Iván se quiere ir a vivir a la casa del primo, aclarándole Miguel Ángel a Sandra González, que ella es la dueña de la casa. Y además, surge que se quería comprar una estación de servicio.

A fojas 6789 obra glosada la declaración de Luís Armelli (13/3/2007) que se refiere al abonado telefónico 5308-6595 utilizado por Luís Alberto Villalba, puntualizando una conversación existente con Miguel Ángel por un problema sucedido en la “villa 18”, se trata de un allanamiento con la incautación de varios kilogramos de cocaína fraccionados y dinero de baja denominación, habían detenido a varias personas. Por ello, les pidió Miguel que vayan Alberto y Gustavo Iglesias a solucionar el tema, que hagan lo que tengan que hacer.

A fojas 6802 surge una declaración también del preventor

USO OFICIAL

Luis Armelli (27/4/2007) respecto del teléfono celular 5308-6595 perteneciente a Luís Alberto Villalba, allí recalca la existencia de un llamado relevante en el que se le preguntaba si se juagaba el partido, respondiendo que está viendo como está la cancha. Asimismo, dijo que él les avisaba dado que el Gordito los estaba esperando.

Asimismo, surge que Miguel Ángel llamó a Alberto diciéndole que el pelado se fue para el otro equipo, y que iba a averiguar.

Este preventor concluyó que Alberto cuando se refiere "a los jugadores" está hablando de los vendedores de estupefacientes, y que cuando dice que "se lo llevaron", es porque los detuvieron. Alberto luego manifestó que está viendo cómo estaba la cancha porque hay reunidos verdes, azules y les dijo a las chicas que no estén por ahí.

USO OFICIAL

A fojas 6842/6845 el Juez ordenó la intervención de otros abonados y la prórroga de los abonados 02274-45 1444, 5308-5809, 5308-6595 y 844-6960 (fecha 14/5/2007) y a fojas 6942 otras prorrogas.

A fojas 7058 declaró el preventor Eduardo Curra (14/4/2007) refiriendo que hizo tareas de inteligencia en la villa 18, pudiendo observar el arribo de distintas personas, movimientos compatibles con la venta de estupefacientes.

A fojas 7096 obra la declaración del oficial Eduardo Molina, quien dijo que del abonado 5308-6595 perteneciente a Luis Alberto Villalba, surgió una llamada en la que una persona le dijo a este "que le mande un par de jugadores que no tiene", este le respondió que esos que faltan se fueron a jugar para el otro equipo

(aclara que se refiere a la venta de estupefacientes).

A fojas 7126 el preventor Luís Armelli (10/7/2007) dijo que de las constancias obrantes en autos, surge que Miguel Ángel Villalba le pide todo a su hermano Luis Alberto, y que hablan en clave normalmente. Ejemplo, refieren a "jugadores".

A fojas 7505 (11/7/2007) declaro el Oficial Santiago Álvarez, respecto del abonado 5308-6595 perteneciente a Luis Alberto Villalba, surgiendo una conversación relevante en cuanto hablan de jugar el partido y que tienen que cambiar los jugadores.

A fojas 7519/7520 (26/7/2007) declaró el Oficial Armelli expresando que del abonado 5308-6595 perteneciente a Luis Alberto Villalba, se comunicó con Miguel Ángel y este le preguntó "por el primo, diciéndole Alberto que no está, que está por venir, que de todas formas esta todo domado".

USO OFICIAL

Otra conversación, Alberto se comunicó con un NN masculino diciéndole que "hoy cambiaban a los jugadores de ahí y que se juega otro partido".

Hay otro llamado de Luis Alberto Villalba hacia Miguel Ángel Villalba en el que le dijo que se tuvo que quedar hasta las 22:00 horas. Expresándole Miguel Ángel que no tiene que quedarse hasta esa hora, que tiene que decirles que hacer y listo, y que no se quede mucho tiempo ahí.

A fojas 7568 (19/9/2007) obra una declaración del oficial Luís Armelli, referida a la transcripción del abonado telefónico 5308-6595, surge una conversación entre Alberto y un NN, que le pregunta si le van a mandar los pibes porque no tiene jugadores. Alberto le responde que no vio a ese muchacho que no tiene forma de

comunicarse ahora.

Luego surge otro llamado que un NN le dice a Alberto que así no se puede, que "se están quedando sin jugadores" , que se fijen que van a hacer.

Asimismo, se recalcó un llamado en el que Gustavo Iglesias habla con Alberto Villalba, y este último le dijo que lo llamó el peladito el jugador diciendo que no tiene jugadores. Gustavo le respondió que le manda el pibe porque le quedaron dos o tres pibes.

A fojas 7595 se dejó asentado de una conversación que existió entre una persona apodado "el Moishe" quien habla con Miguel Ángel Villalba diciéndole que lo están investigando por lavado de dinero de Villlaba, y este le dice que investiguen.

A fojas 7598 se agregó una copia de una nota del Diario Clarín en la que surge que se detuvieron a un grupo de personas Israelíes por narcotráfico, mencionándose a un tal Moishe, persona que hablaba con Miguel Ángel Villalba.

A fojas 7719/7721 obra una declaración realizada por el preventor Luís Armelli (26/10/2007), sobre el abonado 5308-6595 perteneciente a Luís Alberto Villalba, expresando que se registraron conversaciones llamativas entre Luís Alberto Villalba, Miguel Ángel Villalba y Gustavo Iglesias, hablando de una supuesta heladería, pero resultando llamativo que expresen que tienen miedo, que hay millones de problemas, que con ellos están a full. Adunó también, lo relevante de la conversación cuando dicen "como me voy a mandar al matadero".

A fojas 7751/7752 obra la declaración del Oficial Diego Alvarenga, quien citó conversaciones que surgen del abonado 55308-

USO OFICIAL

6595 perteneciente a Luís Alberto Villalba, recalcando un diálogo mantenido entre Alberto y Miguel Ángel Villalba, en cuanto este le dijo que andaba un pibe dando vueltas por allá, que averiguó y era de Suarez, por eso mandó todo para el fondo.

A fojas 7787 el Juez instructor a pedido del personal policial encargado de realizar las investigación ordenó la intervención de los abonados telefónicos 5185-5730 (perteneciente a Mariela), 5226-0514 (perteneciente a Luis Alberto) y 5714-8240 (Gustavo Iglesias).

A fojas 7952 (25/2/2008) dijo Walter Díaz, refiriéndose a las conversaciones en código que surgen del abonado 4664-9096 instalado en el domicilio de la casa de la familia Villalba, resultando relevante un dialogo entre Miguel Ángel y otra persona que le refirió que el primo se había olvidado algo en la casa y que no era del primo, sino de ellos, refiere se olvido las zapatillas. Miguel Ángel Villalba le pregunta si habían dos, y esta persona le responde que solo la del día lunes.

A fojas 7989 (14/3/2008) declaró el mismo preventor citado precedentemente, refiriendo que Luís Alberto Villalba sería el encargado de administrar los ingresos de la organización. Y además, que la Delegación San Isidro no tendría medios necesarios para afrontar la investigación.

De igual forma, a fojas 8013 (19/3/2008) el mismo policía hace saber que surgen conversaciones del abonado 4664 9096(ubicado en la casa de los Villalba) como por ejemplo una existente entre Miguel Ángel Villalba y su hijo Iván, este le dice que el primo se llevó eso.

USO OFICIAL

A fojas 8028 Díaz también puntualizó una conversación entre Miguel Ángel Villalba y su hijo Iván, en la que le preguntando el primero si va a ir a "jugar", respondiéndole el menor que ese día no entra y que al día siguiente lo hace a la una.

Parte del personal policial abocado a la investigación determinó que los Hijos de Miguel Ángel Villalba (Iván, el peladito y Leo) se van a trabajar todos los días aproximadamente a las 20:00 hs., no pudiéndose determinar qué actividad realizan.

A fojas 8035 se citó una conversación entre Miguel Ángel Villalba y Sandra González, de la que surge "que el peladito juegue cuando tiene que jugar, que no se haga el Maradona en los picados". Además, le aclara que habían cambiado de técnico.

A fojas 8315/8321 el Sr. Fiscal –dejando en claro su voluntad de impulso de la pesquisa- solicitó al Juez de Instrucción (30/6/2008) las detenciones de Gustavo Iglesias, Luís Alberto Villalba, Emilio Riestra, Sandra González, Iván Villalba, Mariela Benítez, Walter Zapata, fundando ello en que forman parte con Miguel Ángel Villalba de la organización que sigue vendiendo estupefacientes en la Villa 18. Agregando además, el requerimiento de que se indague a Miguel Ángel Villalba por ese delito.

En esa pieza, el titular de la vindicta pública expresó que la venta de estupefacientes en dicho lugar continuaba, siendo el propio Mameluco quien organizaría la misma desde su lugar de detención. Agregando que para ello cuenta con estrechos colaboradores, quienes se encargan de ejecutar las directivas impartidas por él, como así también, gran cantidad de vendedores, quienes ocupan el escalón bajo de la organización.

USO OFICIAL

Agrego que dicha venta se llevaría a cabo en las inmediaciones del sindicado barrio de emergencia, donde arribarían los potenciales comparadores y tras ser recibidos por quienes se encargan de controlar la presencia policial en el lugar, serían acompañados hasta aquellas personas que detentan el tóxico con quienes finalmente concretan la compra venta.

Luego se detuvo en los máximos responsables de la organización, mencionando a Gustavo Iglesias (a) "El Lindo", "Babau", "Vasco", "Primo", resultaría la mano derecha de Miguel Ángel Villalba. Es aquel que se presentaría periódicamente en el Barrio de emergencia y supervisaría las ventas allí realizadas.

USO OFICIAL

Luís Alberto Villalba, tendría un importante grado de injerencia en la organización, encargándose de la rendición del dinero que se obtiene semanalmente a través de la venta de drogas, de efectuar los correspondientes "arreglos" con distintas dependencias policiales y de todo pedido que realiza su hermano para sostener el negocio en cuestión. Sin embargo a diferencia de Gustavo Iglesias no frecuentaría la "villa 18" por expreso pedido de su hermano.

De seguido, se refirió al nivel más bajo de la organización liderada por Mameluco, son los vendedores quienes se encargarían de comercializar el tóxico al menudeo.

Citó para ello, las distintas causas que fueron agregadas sus fotocopias 116/07 Arellano, Néstor Francisco, Vello Néstor y Otros S/inf. Ley 23737, del registro del Juzgado de Tres de Febrero, causas nro. 207/07, IPP 505.919, IPP 495.994, en las que se detuvo a gran cantidad de personas que vendían estupefacientes en el

barrio llamado “Villa 18”. Para justificar esta afirmación, transcribió variadas conversaciones surgidas de escuchas telefónicas que se relacionan con la detención de estas personas y la preocupación de la organización liderada por Miguel Ángel Villalba sobre esas circunstancias.

Por ejemplo describió la transcripción del casete 52 de fecha 20/10/2006 donde se registró una conversación telefónica entre Miguel Ángel Villalba y Gustavo Iglesias donde el primero le refiere “…si el Gordo no anduvo ayer.,..” a lo que Iglesias respondió “…que anduvo con el anoche pero esos chicos no sirven pero lo tenemos que hablar en persona, también el otro personaje quiere otra oportunidad, por que este si quiere hacer una mala, la hace le pone lavadura a todo y listo, me entendés, diciéndole Miguel que él sabe lo que puede hacer..” se debe tener en cuenta que la unidad funcional nro.16 de San Martín procedió a la detención de Oscar Omar Werbrouck, Héctor Alejandro Werbrouk y Norma Graciela Abasto, respecto de quienes se dictó la prisión preventiva en orden al delito de tenencia de estupefacientes con fines de comercialización.

Luego, describió una conversación que tuvo Miguel Ángel Villalba con su mujer Sandra González. Comienzan hablando Miguel y la Ñata, diciéndole el primero “..que ahora los espera a esos personajes acá y esta le dice que claro por burros, preguntándole Miguel los nombres de los que cayeron en cana y esta le dice que, M, Caña, La gorda, el Gordo de la KIKI Gustavo y un montón de mujeres, diciéndole Miguel que los voltearon con porro también y la Ñata le contesta que sí, pero el Gordo tenía todo eso y quieren inculpar a todos y no es así, que se hagan cargo, pasándole con

USO OFICIAL

Sandra, la que le dice si lo vio en el noticiero el Kiosco, por que la puerta del costado estaba abierta y Miguel le responde que ese kiosco estaba cerrado y seguro que lo abrió la policía (casete 436 de fecha 06/12/2006).

Estos diálogos, puntualizó, son contemporáneos a las órdenes de allanamientos libradas por el Titular del Juzgado de Garantías nº4 de San Martín, en donde se ordenó requisar una serie de inmuebles ubicados en la villa 18 y la detención de Pablo Arturo Werbrouck (a) "milanesa".

Además, en ese escrito realizado por el Titular de la vindicta pública surge que de las tareas de inteligencias desarrolladas se pudo individualizar la existencia de un kiosco llamado "Mameluco" ubicado a unos 150 metros de la intersección de las calles Maipú y General Lavalle, lugar donde arribaban gran cantidad de personas, que luego ingresaban a la villa 18 por la calle General Lavalle hasta el pasillo Carlos Gardel, habiendo el personal policial detenido a varias personas con clorhidrato de cocaína, cerrados herméticamente con las características de los que vendía la organización liderada por Villalba.

Existen además conversaciones de Miguel Ángel Villalba y su hermano Luís Alberto en cuanto le consulta el primero como estaba todo respecto a los cuatros muchachos, ante lo cual Alberto le refirió que "…era para otra familia y no para la nuestra, que la nuestra ya tiene el pasaje pago…"

Resulta ilustrativo de como Miguel Ángel esta al tanto de todos los procedimientos que se producen en ese barrio y como su hermano arregla para que no se altere el negocio ilícito.

USO OFICIAL

Por otra parte, allí se describió una conversación entre Miguel Ángel Villalba y su mujer Sandra González, en la que el primero le dice "...si él tiene que echar diez, los echa, pero no me vengas a manejar las cosas a mi y que no te vengan a decir a vos, para que vos después me lo digas a mi, esta? Hay cincuenta laburando y si los tengo que echar a los cincuenta los echo." (casete nro, 04 del 16/12/2005).

Por último, citó una conversación registrada el 20/10/2005 casete 591, en la que dialogan una persona apodada "Pata" e Iván Villalba (hijo de Miguel Ángel) en la cual el nombrado "Pata" le preguntó "...si el (Miguel) lo había mandado a echar y por que..., que que le hice yo ...si él me mando a echar y por que ..o que él me llame si quiere porque tiene mi número de teléfono ... porque acá si no fue él, acá son todos unos zarpaditos y yo los voy a arreglar...". Acto seguido, Iván se comunica con Villalba y le cuenta que "pata" quería saber si él lo había despedido.

En suma, y tal como se adelantara, no se trató como pretendió esbozar la defensa de una expedición de pesca sino que el fruto de la pesquisa –en especial el contenido de las conversaciones registradas en los abonados intervenidos- confirmaba la hipótesis delictiva, alimentando de este modo la continuidad de la investigación.

** Ahora bien, es menester recalcar nuevamente que no existió ilegalidad alguna en la decisión tomada por el magistrado actuante en el momento de crear el cuerpo llamado "Anexo XXII".*

Y así se asevera porque tal como lo expresé anteriormente, y a diferencia de lo que entendieron las defensas, a fojas 1396 de la causa nro. 3938 (ex 3373) ese juez ordenó con fecha 3 de junio de

USO OFICIAL

2008 el desglose de las fojas 629 a 795 por entender, con razón, que esas actuaciones tenían relación con la causa 3561 en la que se investigaba la organización liderada por Miguel Ángel Villalba.

Consecuentemente, a fin de no incorporar de modo correlativo a la causa nro 3561 en el año 2008 esas piezas procesales producidas durante el año 2004 en aquel expediente (causa 3373) el magistrado dispuso la formación de ese anexo –que pasó a formar parte de la primera- para guardar correspondencia en la investigación.

**Acerca de la nulidad por falta de fundamentación del decreto de fojas 631 - que dispone la intervención de los abonados telefónicos 02274-450484 (casa ubicada en la localidad de Spegazzini), 155601-6556 (línea utilizada por Luis Alberto Villalba) – y del decreto agregado a fojas 684 –que ordena la prórroga del 02274-450484 y la intervención de los abonados 03487-422733 (ubicado en la sede de la Prefectura Naval Argentina) y 155098-6761 (utilizado por Luis Alberto Villalaba)– entiendo que no les asiste razón a esas partes, pues, de la lectura de las actuaciones surge con claridad que han sido ampliamente motivados en las tareas realizadas por el personal policial abocado a la investigación (cfr. Declaración del Subcomisario Eduardo Molina de fojas 630 y 683) debiendo adunarse que fueron requeridas además, por el Titular de la Vindicta Pública (cfr fojas 621 de la causa 3938) tras la investigación realizada en momentos en que se encontraba delegada la instrucción según las previsiones del art. 196 del código de rito, cumpliéndose de esta manera con lo previsto en el art.236 del C.P.P.N.*

En efecto el auto cuestionado se funda en el pedido efectuado por el Sr. Fiscal a fs. 621 que indica que en razón de las

USO OFICIAL

tareas investigativas desarrolladas hasta ese momento y los resultados de las intervenciones telefónicas resultaría necesaria la intervención de los abonados 02274-450484 (domicilio de Miguel Ángel Villalba) y 15-5901-6556 (Luis Alberto Villalba).

Por su parte, el subcomisario Molina a fs. 630 fue conteste en afirmar que de las conversaciones registradas surgiría que Miguel Ángel Villlaba impartía desde su lugar de detención órdenes a su hermano para continuar con el negocio ilícito; por lo que sugería la afectación de los abonados postulados.

En virtud de lo expuesto, y toda vez que de la lectura los resultandos del auto de fs. 631 se advierte la debida fundamentación requerida por tanto por el artículo 18 de la Constitución Nacional cuanto por el artículo 236 del ritual, no se advierte en el caso el agravio postulado por las asistencias técnicas.

Acerca de la invocación efectuada por la defensa de la Ley de Inteligencia Nacional (nro. 25.520) -en cuanto preve el termino de 30 días para las intervenciones telefónicas- corresponde señalar que si bien los plazos temporales de la norma resultan recomendables para cualquier pesquisa, éstos no son vinculantes para aquellas investigaciones judiciales realizadas de conformidad con el ordenamiento procesal vigente. De modo que los autos que ordenaron las intervenciones telefónicas por tiempo no determinado no resultan nulos per se, máxime cuando -tal como se ha comprobado en el caso- la investigación iba corroborando con datos objetivos la hipótesis delictiva denunciada.

En suma, el artículo 18 de la Constitución Nacional requiere para la invasón en la privacidad de las personas que se

USO OFICIAL

cuente con datos objetivos que autoricen a sospechar la comisión de un delito, y ello es lo que ha ocurrido en el caso desde que la prueba acumulada permitía sostener que Miguel Ángel Villalba y sus allegados infringían la ley 23.737.

** Procede ahora dar respuesta a la nulidad del decreto obrante a fojas 9204 de la causa nro. 3561, copia agregada a fojas 1/16 de la causa nro. 2857/2990.*

Cabe recordar que la calificada defensa articuló el remedio procesal señalado por carecer el auto de motivación suficiente y por entender que existió una falsedad ideológica en cuanto a la fecha inserta en el mismo.

Y así lo afirmó porque, a su juicio, la causa 5424 no se encontraba creada al momento de disponerse ese despacho (3 de julio de 2009).

En efecto, el día 7 de agosto de 2009 se presentó su defendido y solicitó un certificado en la causa 3561 requiriendo se le informe si se encontraba imputado, procesado o con alguna medida restrictiva en esas actuaciones. Ante este pedido, se extendió un certificado en el que se consignó que Miguel Ángel Villaba no estaba indagado, procesado ni pesaba sobre él medida privativa de libertad, mas omitió plasmar que no se hallaba imputado; ocultándose de esta manera información que le hubiese permitido ejercer lo previsto en el art. 79 del C.P.P.N.

Asimismo, cuestionó que en la causa nro. 3373 se prorrogaron con fecha 14 de julio de 2009 la intervención de abonados; medidas éstas que de exitir el presente legajo debieron ser aquí dispuestas. Criticó, además, que el magistrado instructor haya

USO OFICIAL

estimado que el auto puesto en crisis resultara cuestionable por el ministerio público fiscal, aguardando asi la firmeza del mismo.

Finalmente, sostuvo la violación a la garantía del juez natural en la creación de la causa nro. 5153, dado que a su entender debería haber sido remitida al Juez en turno en los términos de la acordada 251/2007.

En primer término, vale destacar que el auto cuestionado satisface el requisito previsto en el artículo 123 del Código Ritual en cuanto se encuentra debidamente fundado.

Y así se afirma porque el magistrado instructor –luego de realizar un pormenorizado relato de las medidas investigativas llevadas a cabo hasta ese momento-, explicó que en el camino recorrido a partir de la denuncia efectuada por el Tribunal Oral en lo Criminal nro. 4 de San Martín, surgieron indicios que permitían sospechar que, a esa fecha, existía una ultraactividad de Miguel Ángel Villalba y sus allegados respecto de la organización de una red de narcotráfico con probable epicentro en la denominada Villa 18.

Ante este descubrimiento –el cual de ningún modo podría haber sido ignorado-, el juez instructor dispuso que se continuara la investigación de estos nuevos hechos relacionados con la infracción a la ley 23.737 en la causa cuya formación ordenara; ello con la única finalidad de no desvirtuar el objeto original de la causa nro. 3561.

De lo expuesto surge que la intención del instructor fue la de arrojar luz para clarificar los hechos materia de investigación en cada uno de los expedientes; lo que de ningún modo perjudicaría a Miguel Ángel Villalba como propone la distinguida defensa.

En torno al punto, corresponde sostener que si bien

USO OFICIAL

comparto la posición del ministerio público en cuanto a que hubiera resultado conveniente continuar el trámite en la misma 3561, el criterio jurídico adoptado por el magistrado instructor (formación de nueva causa y firmeza de ese auto) no presenta ningun vicio de ilicitud como propone la asistencia técnica, pues no supone delito alguno; en todo caso sólo es cuestionable desde la perspectiva de su conveniencia o no procesal.

En relación a la falsedad ideológica postulada debo decir que no se advierte el menoscabo sostenido por la defensa, toda vez que el contenido del certificado extendido en favor de Miguel Ángel Villalba se correspondía con el expediente, pues al 8 de agosto de 2009, el ahora condenado no se encontraba indagado, mucho menos procesado y no existía, a esa fecha, medida restrictiva de su libertad.

Nótese que si por le contrario se hubiese incorporado en ese certificado que Miguel Ángel Villalba no estaba investigado, sí hubiese podido evaluarse la consistencia de la postura defensista.

No puedo desconocer que en el momento de la presentación, la causa se hallaba en plena investigación lo que ameritaba el secreto de sumario y la improcedencia de la exposición del legajo.

Debe recordarse que al 7 de agosto de 2009, el fiscal interviniente ya había pedido la detención de Miguel Villalba a lo que el magistrado respondió que estimaba prematura esa medida en virtud de la prueba pendiente de recolección (cfr. en ese sentido fs. 8315/21 y 8325/26 de la causa 3561); criterio éste que fue mantenido por el juez desde que no dispuso ninguna medida coercitiva cuando el interesado se presentó en la mesa de entradas del juzgado.

USO OFICIAL

Así, considerando la circunstancia de que Miguel Ángel Villalba no se encontraba indagado, y tratándose la investigación de un hecho grave de compleja investigación por desarrollarse bajo la pantalla de negocios lícitos, con otras personas involucradas del ámbito familiar del nombrado y demás colaboradores; la respuesta del juez al otorgar el certificado aparece equilibrada y compatible tanto con las necesidades de la pesquisa como con los valores en juego en ese instante procesal.

En relación a la afectación de la manda constitucional del juez natural debo reiterar que el criterio jurídico adoptado por el magistrado instructor no resulta contrario a derecho por los motivos ya expuestos, a los cuales en honor a la brevedad me remito.

En efecto, la identidad de ambos legajos aparece manifiesta con lo ordenado en el tercer párrafo del decreto de fs. 17 mediante el cual dispuso la afectación conjunta de la documentación, anexo y efectos reservados en la primigenia causa. Idéntico criterio se desprende del decreto de fecha 31 de agosto de 2009 –fs. 19- que ordena la instrucción del sumario según lo indicado en la causa nro. 3561 por resultar estas actuaciones un desprendimiento de aquella; ordenando la mera notificación al Fiscal por entender que ese Ministerio Público ya contaba con plena intervención.

De lo consignado no se advierte actitud maliciosa alguna que suponga la afectación de la garantía cuya tutela se reclama sino que el origen de la presente causa obedeció a un criterio de claridad –aún cuando ello pueda ser opinable procesalmente- no advirtiéndose en este sentido el perjuicio aducido por la parte.

**Respecto del pedido nulificante de las actuaciones por*

USO OFICIAL

entender que personal policial había realizado tareas investigativas sin una orden expresa del magistrado.

Debo adelantar que del análisis de las tareas desarrolladas por la prevención no surge que los miembros de las fuerzas de seguridad de hayan extralimitado en su accionar, pues todas las medidas adoptadas guardaron estricta relación con el hecho y las personas investigadas.

En ese sentido, tanto el juez instructor cuanto el Fiscal Federal –ejerciendo las facultades del artículo 196 del ritual- requirieron al personal policial colaboración para investigar los hechos ventilados en autos y ello presupone la realización de ciertas medidas de observación, seguimiento y recabo de información que de ningún modo afectaron garantía constitucional alguna.

USO OFICIAL

En especial, procede señalar que tanto los policías como los miembros de la SIDE se limitaron a recaudar prueba, analizarla –en el marco de sus facultades- y acercarla al órgano jurisdiccional para que sea éste quien disponga, de entenderlo procedente, las medidas de injerencias propias como ser las disposiciones de intervenciones telefónicas, allanamientos, secuestros y detenciones.

Tampoco se advierte que el juez instructor o el fiscal hayan cuestionado a los investigadores por los motivos expresamente invocados por la defensa y analizados en este punto

Por tanto, estimo que el accionar policial cuestionado por las partes se ajustó a derecho, ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183 y concordantes del Código Procesal Penal de la Nación y la ley 23.737.

**Con relación a la intención de anular la intervención*

telefónica del abonado ubicado en la remisería por haber sido denunciado anónimamente por considerar que la fundamentación es insuficiente toda vez que el Preventor Reyes -a su entender- no pudo constatar los extremos denunciados en esa denuncia y, de igual manera el Juez dispuso la intervención de esos abonados.

Considero que no le asiste razón a las defensas respecto a que la prevención no verificó los extremos denunciados a fojas 205, pues de la compulsa del expediente, surge que luego de recibida la denuncia anónima, el Fiscal -en cuya persona se delegara la instrucción en los términos del artículo 196 del rito- dispuso las medidas necesarias para que se acrediten los extremos de aquella "notitia criminis", requerimiento que halló satisfecho con las tareas investigativas realizadas por personal policial de la Jefatura Departamental San Martín –en especial por el Subcomisario Hugo Patricio Reyes- que obran glosadas a fs. 214/256 y que dan cuenta de los movimientos compatibles "compra-venta" de estupefacientes registrados en las inmediaciones de la villa 18; a metros de la agencia de remises en donde se encontraba instalado el abonado 4739-7320.

Nótese que ese abonado ya se encontraba intervenido a partir de 24 de junio de 2010 –ver fs. 184-; medida ésta que fuera prorrogada el 11 de agosto de ese año mediante auto de fs. 197/198. De lo expuesto surge que más allá de la verificación de los extremos denunciados anónimamente ya existía un cauce independiente de investigación en virtud del cual se dispusiera la medida cuestionada.

De todas maneras, la actividad del subcomisario Reyes corroboraba por si misma la verosimilitud de los extremos denunciados anónimamente; situación que, a mi juicio, autorizaba a

USO OFICIAL

intervenir la línea telefónica de la remisería ubicada a pocos metros del lugar donde se producían los movimientos en presunta infracción a la ley 23.737 y que fueran señalados en esa misma denuncia (artículo 18 de la Constitución Nacional); circunstancia que encuentra acabado sustento en los videos registrados y reproducidos en la audiencia de juicio oral y publico y que respaldan plenamente las aseveraciones del oficial Reyes.

Por último, debo aclarar que el auto que dispone la intervención telefónica se complementa con las piezas procesales precedentes; lo que en este caso demuestra -a la luz de las consistentes puebas acercadas al magistrado- plena fundamentación de la medida de injerencia.

** La nulidad de lo que se llamó "entrega vigilada" del día 17 de febrero de 2011, por entender que dispuso esa medida una persona que no tenía facultades para ello, el prosecreatrio Ulrich, con total desconocimiento del magistrado actuante.*

Tampoco les asiste razón a estas esforzadas defensas en este punto, dado que, el magistrado a cargo de la instrucción ordenó que los encargados de la pesquisa realizarán –al enterarse a traves de las comunicaciones telefónicas exisitentes de la posible reunión entre los actores de ambas organizaciones- una observación, determinacion de dominios de los rodados utilizados, filmaciones que acrediten ese encuentro, etc- púes, si la pretención en ese estadio procesal del juez hubiese sido la detención de esas personas, habría emitido esa orden y el allanamiento de la morada de la calle Libertad nro. 4065 de San Martín, tal como fuera dispuesto luego de la transacción realizada por las organizaciones el día 3 de abril de 2011.

USO OFICIAL

Más allá de lo expresado, considero que el agravio defensista relativo a la intervención del ex prosecretario Ulrich no trae consecuencia alguna no sólo por lo consignado precedentemente sino porque, precisamente, pudo continuarse con la pesquisa que resultó exitosa a la luz de lo secuestrado; motivo por el cual el cuestionamiento de la asistencia técnica debió quedar satisfecho con el llamado de atención efectuado por el juez al nombrado prosecretario.

Por todo ello, no observamos violación a norma legal alguna en este punto.

**Acerca del pedido de nulidad de lo actuado por no haber sido juzgado en un plazo razonable, violándose tratados internacionales.*

Previo al análisis de esta cuestión, tengo que hacer referencia la complejidad de la investigación desarrollada en estos actuados y la extensión en el tiempo de la actividad llevada a cabo por los aquí condenados, a cuyos fines prácticos me remito al derrotero efectuado al momento de comenzar a tratar los planteos defensistas.

Cabe en ese sentido puntualizar que el plazo razonable establecido en el artículo 18 de la Constitución Nacional y demás tratados internacionales se refiere a la garantía de ser juzgado sin dilaciones indebidas, mas no se encuentra afectada cuando la duración del proceso radica en la dificultad de probar los hechos atribuidos.

Como ya se ha advertido en el transcurso de la audiencia de debate –que se desarrollo durante unos nueve meses- la calidad de las conductas desarrolladas por la organización conformada por

USO OFICIAL

Miguel Ángel Villalba, Luis Alberto Villalba, Iván Villalba y Jorge Rodríguez; así como las llevadas a cabo por Solalinde Arrua y su gente, formaron parte de una trama compleja articulada para llevar adelante el comercio de material prohibido para lo cual se montaron, incluso, comercios de apariencia lícita como ser el lavadero de autos y la agencia de remises.

Desbaratar este tipo de empresas criminales con alto poderío económico lleva un lapso mayor que otro tipo de delitos de prueba más simple. Por tanto, el exceso del plazo constitucionalmente consignado debe evaluarse según el tipo de delito investigado y la complejidad de llevar adelante esa pesquisa, situación que evaluada en el presente caso no advierte incongruencia.

En efecto, Miguel Ángel Villalba fue detenido en el mes de agosto de 2011 y poco más de dos años después se dio inicio al juicio oral y público que culminó en su condena; lo que aparece razonable a la luz de las características paticulares del caso, ya aludidas.

No debe confundirse, a mi juicio, los plazos desde que se inicia la causa hasta los procedimientos llevados a cabo en el mes de abril de 2011 pues no se encuentra amparado en el derecho alegado. No obstante, lo que sí podría reclamarse –en todo caso- es la anticipación de los procedimientos en virtud de la prueba acumulada pero esa demora no trae aparejada ningún perjuicio puesto que la pesquisa continuaba brindando evidencia de la presunta comisión de la conducta delictiva.

** Al planteo tendiente a lograr la nulidad de la acusación por violación al principio de congruencia (art. 18 de la C.N), por considerar que la imputación respecto a Luis Alberto Villalba como*

USO OFICIAL

proveedor es novedosa y sorpresiva. Tampoco se puede decir que fue pantalla dado que es otro delito respecto del cual Luís Alberto tiene una indagatoria pendiente.

El doctor Garrido consideró que la acusación formulada respecto de Luis Alberto Villalba afectó al principio de congruencia toda vez que, según el parecer del letrado, la imputación que se le hiciera como proveedor resultó novedosa y sorpresiva, ya que en ninguno de los actos –indagatoria, procesamiento o requerimiento de elevación a juicio- se le atribuyó la provisión de estupefacientes a terceras personas.

Reiteró que dicha acusación resultó sorpresiva, en clara violación al artículo 18 de la Constitución Nacional, en cuanto prohíbe que haya imputaciones incongruentes durante el proceso.

Por último, también postuló la nulidad de la acusación, por entender que la misma fue indeterminada, ya que se omitió precisar que conductas llevó a cabo su asistido para ser considerado como proveedor; o bien para endilgarle que hubiere actuado como "pantalla".

Sobre esta cuestión habré de señalar que a fojas 1778/1799vta. obra glosada la declaración indagatoria brindada por Luis Alberto Villalba, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 294 del CPPN, de la cual surge claramente que en dicho acto se le hicieron saber concretamente los hechos que se le imputan en estas actuaciones, como también los elementos de prueba obrantes en su contra.

USO OFICIAL

En ella se le hizo saber que "…el hecho que se le atribuye es "prima Facie", el de formar parte de un grupo de personas integrado –entre otros individuos detectados por la investigación y que se mencionan en la enumeración de la prueba colectada- por Iván Gustavo Villalba, Luis Alberto Villalba y organizado y financiado por Miguel Ángel Villalba "Mameluco", que se dedicaría a la comercialización de estupefacientes, siendo el lugar donde concentrarían la actividad imputada y reuniones del grupo, como también el lugar de encuentro con las personas que llevarían la sustancia estupefaciente encargada, el lavadero de automóviles "Estilo"…."

USO OFICIAL

Además, se le indicó específicamente en qué consistía la actividad imputada, siendo que "…concretamente se le atribuye haber participado, junto al grupo organizado, en el encargo y adquisición de la sustancia estupefaciente cuya naturaleza y cantidad da cuenta el acta de secuestro labrada en ocasión de la interceptación, requisa y detención de Jorge Alberto Rodríguez "Chile" o "Chileno" el día domingo 3 de abril de 2011. La compra de esa sustancia habría sido pactada con Diego Alberto Cabrera Benitez "Dino", atribuyéndole la aceptación del precio requerido y el dinero con el que se habría pagado la misma a Miguel Ángel "Mameluco" Villalba".

Sumado a ello, no debe perderse de vista que a lo largo de todo el proceso se mantuvo la base fáctica sobre la cual se sustentó el hecho ilícito endilgado, habiéndose puesto en conocimiento del imputado y su defensa, en cada uno de los actos procesales en los

que se hizo referencia, asegurando de esta manera el pleno ejercicio del derecho de defensa en juicio.

Por otra parte, entiendo que el hecho que se le imputó a Luis Alberto Villalba, y por el cual fuera acusado, se mantuvo incólume desde el principio de la investigación, lo cual impide que sea calificado como "sorpresivo" para el nombrado, tal como alega la distinguida defensa.

En cuanto a la nulidad de la acusación fiscal aludida por el doctor Garrido, considero que dicha pretensión resulta inconsistente, ya que la misma ha contado con la suficiente motivación, especificándose concretamente los elementos de prueba objetivos y subjetivos que se tuvieron en cuenta, los cuales no difieren de la plataforma fáctica descripta.

Tampoco se lo acusó por otro delito distinto del cual fuera indagado, procesado y requerida su elevación a juicio, puesto que el término empleado por el Fiscal respecto de su proceder como "pantalla", está comprendido dentro del mismo hecho, y no a otro diferente como lo entiende la defensa.

La identidad que exige el principio de marras no se refiere a la clase de delito imputado y probado sino a elementos de hecho objetivos y subjetivos, siendo que entre la acusación intimada y la eventual sentencia debe mediar una correlación esencial sobre el hecho (cfr. CFCP., Sala I, causa n° 16.456, registro n° 23530, rta. el 30/4/2014).

De esta manera, al no haber variado el sustrato material del reproche atribuido en estas actuaciones a Luis Alberto

USO OFICIAL

Villalba, el cual -como fuera indicado- fue debidamente individualizado, la acusación no afecta al principio de congruencia, ni a ninguna otra garantía constitucional.

Por los motivos expuestos, las críticas de la defensa sobre esta cuestión tampoco tendrán acogida favorable, ya que declarar la nulidad por la nulidad misma importa un manifiesto exceso ritual, en la medida en que, a criterio de la suscripta, está debidamente motivada y fundada la acusación efectuada, por lo que habrá de rechazarse el planteo nulificante impetrado.

He arribado al presente juicio de valor respecto a las nulidades interpuestas por las defensas, luego de analizar detenidamente cada una de ellas, las que tiene en común la falta de lesión a las garantías constitucionales.

USO OFICIAL

La nulidad de los actos procesales tiene como finalidad resguardar las garantías del debdo proceso y defensa en juicio las que no se vieron vulneradas en estos actuados.

"La anulación de actos procesales tiene en mira resguardar las garantías del debido proceso y la defensa en juicio; resultando impocedente declarar la nulidad por la nulidad misma, exigiéndose la existencia de perjuicio" (CFCP, Sala II, voto de la Dra. Ledesma en Causa nro. 14.640, Rta. 30/05/12)

Así lo entiende también el Dr. Julio Maier en su obra "El incumplimiento de las formas procesales en NDP 200- B, Del Puerto, pág. 813" cuando afirma "… la nulidad comprendida como ultima ratio de la reacción procesal frente al defecto, es, tan sólo una excepción,

algo así como una decisión rara en el procedimiento, para cuando no haya forma de reparar el daño causado con el incumplimiento formal".

IV.

Para un mejor entendimiento dividiré en tramos las imputaciones realizadas a la organización en conjunto, y luego la participación de cada procesado.

En ese sentido procede aclarar que los numerosos testimonios y pruebas de presunciones e indicios producidos durante el debate y los incorporados por lectura han sido analizados en su conjunto con una adecuada correlación en los testimonios y elementos indiciarios, pues como tiene dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación, hacerlo de otra forma "afectaría el derecho de las garantías constitucionales de defensa en juicio y debido proceso legal (Liberman, Susana c/ I.N.T.I., Rta. 28/04/88 y CFCP, Simón Julio Héctor, Rta. 15/07/07)

Sentado ello, las prueba reproducida en el debate y la incorporada por exhibición y lectura durante el mismo, permiten tener por cierto que existieron en escena dos organizaciones destinadas a la venta de estupefacientes, por un lado, la conformada por Miguel Ángel Villalba, Luís Alberto Villalba, Iván Gabriel Villalba y Jorge Alberto Rodríguez (de ahora en más se la sindicará con la letra "a"); y por el otro, la constituida por Rafael Antonio Solalinde Arrúa, Diego Cabrera Benítez y Eligio Drakeford Báez o Fredy Drakeford Jara, estas dos últimas personas se encuentran actualmente prófugas de la justicia (organización "b").

Conductas comprobadas

USO OFICIAL

1) La organización "a" comercializó estupefacientes desde fecha incierta hasta el 3 de abril de 2011, día este último en el que fue detenido Jorge Alberto Rodríguez mientras conducía un vehículo marca Renault 19 dominio CRZ-456 por la calle Fragueiro frente a la altura catastral 365, entre las arterias Reservas Argentinas y Juan B. Justo, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con aproximadamente 30 kg de marihuana – exactamente 29.973,92 gramos - suministrados por la organización "b".

Jorge Alberto Rodríguez llevó adelante las negociaciones para esa entrega, siendo en todo momento supervisado por Miguel Ángel Villalba y por momentos por Iván Gabriel Villalba.

La adquisición de ese estupefaciente fue financiado por Miguel Ángel Villalba, a quien, sus consortes de causa evitaban mencionar de manera directa, aludiendo a términos claves tales como "tío", "padrino", "jefe, "patrón" o "muchacho", según lo que surge de las escuchas telefónicas que fueron reproducidas durante el debate oral.

Se suma a ello, un hecho relevante realizado con fecha anterior - exactamente el 17 de febrero de 2011- cuando Jorge Alberto Rodríguez realizó las negociaciones para una entrega de estupefacientes de la misma modalidad como la que se llevara a cabo luego el 3 de abril -, momentos en que el personal policial permaneció expectante, observando pasivamente ello.

Esa transacción consistió en la compra venta de 20 kilos de material estupefaciente, ordenándose a la prevención que observara pasivamente los acontecimientos.

Las distintas declaraciones recibidas durante la audiencia

USO OFICIAL

de debate oral, permitieron verificar que existieron coincidencias entre la compraventa de marihuana incautada el 3 de abril de 2011 y la transacción realizada el 17 de febrero de ese mismo año que fuera observada por el personal preventor.

Las escuchas telefónicas y las tareas investigativas llevadas a cabo, permitieron acreditar como fue negociado el precio del estupefaciente, las maniobras realizadas, los actores que intervinieron y los roles que cumplieron cada uno.

Así también, se demostró que las reuniones previas a las transacciones que se mencionaran anteriormente se realizaron en el lavadero denominado "Estilo" ubicado en la calle Presidente Perón nro. 3984 de San Martín, lugar que era utilizado como centro de operaciones de la organización, y desde allí, Miguel Ángel Villalba impartía las ordenes necesarias para la concreción de las tareas ilícitas que se llevaban a cabo.

De las video filmaciones aportadas por el personal encargado de la investigación y que fueron exhibidas durante la audiencia de debate oral, permitieron ver que ese estupefaciente era almacenado en la vivienda ubicada en la calle Libertad nro. 4065 de San Martín, lugar donde se secuestró entre otras cosas, un bolso con varios envoltorios de papel glasee, una selladora de nylon, dos abrochadoras, dos balanzas, y material estupefaciente.

2) Por otra parte, la organización "a" encabezada por "Mameluco" llevaba adelante la venta al menudeo de material estupefaciente en la "Villa del 18", exactamente en el pasillo existente donde se corta con la calle Lavalle, a pocos metros de la intersección con la arteria Maipú, lugar donde se encuentra también ubicada la

USO OFICIAL

remisería "Maipú" que pertenecía a Miguel Ángel Villalba, ubicada exactamente en la calle Maipú nro. 5413 de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires.

Además, vendía estupefacientes desde la agencia de remis antedicha que primero se llamó "Mameluco", luego "Los Amigos" y por último, "Maipú".

La modalidad de venta hay que dividirla en dos etapas, en un comienzo se realizaba desde la remisería en la modalidad de "delivery", los choferes distribuían la droga a los domicilios a pedido de los consumidores. Ello, varió, a partir de la detención de uno de los choferes – a quien se le secuestró droga debajo de las alfombras del rodado que conducía- .

A partir de ese momento, se comenzó a buscar a los compradores a sus domicilios alcanzándolos hasta el barrio de emergencia "villa del 18", para luego de adquirir la mercancía regresarlos al lugar de origen.

Como se dijo, esta actividad ilícita era también controlada y financiada por Miguel Ángel Villalba, de acuerdo a las pruebas que más abajo puntualizaremos.

Luís Alberto Villalba y Miguel Ángel Villalba utilizaban al lavadero llamado "Estilo" para efectuar reuniones con eventuales contactos, para lograr la compra de estupefacientes que luego comercializaban en esos lugares referidos precedentemente.

La función del primero de los nombrados dentro de la organización consistió –como lo analizaremos posteriormente- en realizar los arreglos con la fuerza de seguridad para garantizar la continuidad del negocio ilícito, cumpliendo con las ordenes emitidas

USO OFICIAL

por su hermano Miguel Ángel Villalba, surgiendo conversaciones llamativas con contenido encriptado como cuando se refería a las zapatillas, cordones, leña, veneno. Etc.

3) Con relación a la organización "b" conformada por Rafael Solalinde Arrúa, Diego Alberto Cabrera Benítez y Eligio Drakeford Báez o Fredy Drakeford Jara, desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011 intervinieron de manera organizada en la comercialización ilegal estupefacientes.

En efecto, de las constancias colectadas en esos obrados es dable destacar, que el imputado Solalinde Arrúa junto con los sujeto Diego Cabrera Benítez y Eligio Drakeford Báez o Fredy Drakeford Jara – a la fecha prófugos-, le vendieron la cantidad de exactamente 29.973,92 gramos de marihuana al grupo liderado por Miguel Ángel Villalba, a través de su mano derecha el encartado Jorge Rodríguez, hecho ocurrido el 3 de abril de 2011.

***Los elementos de prueba que se han considerado para arribar al precedente juicio de valor enunciado en el punto a) son los siguientes**;*

** Informe obrante a fojas 1/18 de las presentes actuaciones, en la que se explica que la causa nro. 3561 (solicitada "ad effectum videndi et probandi" por las partes) se inició con motivo de los testimonios extraídos por el Tribunal Oral en lo Criminal Oral Federal nro.4 de San Martín en la causa nro.1062, en la que esa magistratura solicitó en entre otros puntos, la investigación de la conducta de Luís Alberto Villalba en el grupo organizado y respecto de todos los investigados, ante la posible comisión del delito de*

USO OFICIAL

asociación ilícita, más un supuesto "paraguas" policial. Con este despacho, que fue dictado a fojas 9204/9219 de la causa nro. 3561, se forma esta causa con el nro. 5153.

A fojas 19 de las presentes actuaciones (nro.5153) se deja constancia que es un desprendimiento de la causa 3561, donde el fiscal ya había tomado intervención.

Además, que las intervenciones telefónicas que venían siendo realizadas en la causa nro. 3561, son material que conforma el sumario y los elementos de prueba del mismo.

** Como lo sostuve anteriormente, se probó que Miguel Ángel Villalba, Luís Alberto Villalba, Iván Gabriel Villalba y Jorge Alberto Rodríguez, desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011, intervinieron de manera organizada a fin de comercializar estupefacientes.*

USO OFICIAL

Asimismo, se corroboró que dicha organización desde fecha incierta y hasta el 3 de abril de 2011, realizaba actos de venta al menudeo de material estupefaciente en el barrio de emergencia denominado "Villa del 18", más específicamente en el pasillo existente donde se corta la calle Lavalle, a pocos metros de la intersección con la arteria Maipú..

Aquí aparecen en escena dos personas de apellido Rivera, Graciela y Mónica, junto al hijo de una de ellas apodado "Jona", que se dedican a vender estupefacientes en el barrio "18 de septiembre" para la organización formada por Miguel Ángel Villalba.

Resultan relevantes los diálogos que fueron oídos durante la audiencia de debate oral, que dan certeza a estas afirmaciones:

Previo a ello, para una mejor comprensión dado la gran cantidad de abonados telefónicos que usaban las organizaciones, enunciaremos cada actor con su respectivo abonado.

ABONADOS TELEFONICOS

1) 4752-2741 (Lavadero: MAV y LAV)
2) 4389-0695 (Lavadero)
3) 4769-5017 (remisería)
4) 3548-4759 (Nextel 635*2152): LAV
5) 11-6692-5732 (LAV)
6) 3623-5187 (MAV)
7) 4739-7320 (MAV)
8) 15-6027-3261 (MAV)
9) 3732-8449 (ID 663*1667) (MAV)
10) 5248-1767 (Rodríguez)
11) 4744-0865 (casa de Rodríguez)
12) 11-6654-6517 (Rodríguez)
13) 11-3911-4578 (Rodríguez)
14) 11-3312-3666 (Rodríguez)
15) 11-6634-1127 – ID 607*1699 (Rodríguez)
16) 4720-5395 (Graciela Antonia Rivera)
17) 15-5607-9293 (Solalinde)
18) 6143-1678 (Francisco "Panchito")
19) 5184-1409 (ID 637*3992): Jona (hijo de Graciela Rivera)
20) 4739-4625 (Inés Rivera, madre de Graciela)
21) 6114-2977 (Jorge García, alias Jona/Graciela Rivera)
22) 4769-3320 (casa de Moni)
23) 5263-1365 (Graciela Rivera)
24) 4488-3928 (Erica Vera, según comunicación de Jona)
25) 6695-3250 (Miguel Rodríguez, esposo de Moni)
26) 4091-3365 (Graciela Rivera)
27) 5699-6178 (Ricardo Oscar Golvelán)
28) 11-6994-0132 – ID 672*23627 (Rodríguez)
29) 15-4040-7825 (Dino)
30) 11-4040-7528 (Dino)
31) 11-6859-4656 (Dino)
32) 11-6480-9267 (Dino)

USO OFICIAL

33) 11-6803-5082 (dino)
34) 11-6478-2245 (el Cheto)
35) 11-6595-4123 (Drakeford Jara = Dino)
36) 11-3114-2719 (Dino)

A continuación, transcribiré las conversaciones reproducidas que demuestran la venta ilícita de estupefacientes en el barrio "18 de septiembre" ubicado en el partido de San Martín por personas que responden a Miguel Ángel Villalba.

*Graciela Antonia Rivera (GA) y su hijo "Jona" (JN). Abonado 4720-5395 casete 23 de fecha 7-10-2009 el diálogo entre: "**JN:** cuando vas a venir ma, así sacamos eso, porque yo no tengo ni un peso ya … la abuela [en referencia a Inés Graciela Rivera] no me quiere dar más plata – **GA:** y, porque … y la Moni me dijo que este fin de semana … porque ella ya ahora le termina de pagar a Tanque … ella le tenía que pagar 9 kilos a Tanque – **JN:** encima hay 700 gramos nomás … yo lo pese el otro día y hay 700 – **GA:** y si, por lo que, por lo que sacamos la otra vez, pero … no voy a andar cobrando eso, me va a decir ah, me cobras eso … y no me va a querer sacar … igual sacamos lo tuyo … la mitad y lo que queda me lo agarro yo … yo te doy los 2000 a vos – **JN:** porque la de Miguel, ya no me dice más nada, pero me da vergüenza, me ve y me tengo que andar escondiendo".*

*Luego se registró una conversación desde el mismo abonado telefónico (4720-5395) contenida en el casete 47 de fecha 31-10-2009 entre Graciela Antonia Rivera (GA) y una mujer no identificada (NN) : "**GA:** dice que le reventaron a la Moni … de la Ñata … le sacaron 15 kilos a la Gorda Gianina … se la llevaron dice … 15 kilos … dice que tuvieron que poner 5000 cada una … 5000 la 'Rubia',*

USO OFICIAL

5000 la 'Moni' y 5000 'La Gorda'".

*Del abonado telefónico n° 6114-2977, utilizado por Graciela Antonia Rivera, se reprodujo la conversación que a continuación se transcribe en su parte pertinente: Comunicación n° 1, entre Graciela Antonia Rivera (GA) e Inés Graciela Rivera (IR), progenitora de la nombrada, "…**IR:** no, no te podes venir en remis? – **GA:** porque, que pasó? – **IR:** porque el Yona [Jona] se está por pelear con uno ahora cuando salga del turno – **GA:** de turno? – **IR:** si, porque está vendiendo allá faso viste y casi se agarra el tipo tenía un fierro y ahora lo está esperando…"*

Del Informe de la Dirección de Contrainteligencia agregado a fs. 134/42, se desprende que: Graciela Antonia Rivera mantiene contactos telefónicos y personales con Miguel Ángel y Luis Alberto Villalba. Que Inés Graciela Rivera, la progenitora de Graciela Antonia, y "Moni" residen en el barrio de emergencia denominado "Villa del 18", de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires.

La existencia de comunicaciones entre Graciela Antonia e Inés Graciela Rivera, en las que utilizan palabras en claves como "souvenires", "tartas", "angelitos", "pelotitas", "ojotas", "guardapolvo", con las que pretenden encubrir actividades ligadas al fraccionamiento, armado y comercialización de sustancias ilícita. Además, como se dijo, Inés Graciela Rivera mantiene una estrecha relación con Miguel Ángel Villalba. Este último se encuentra vinculado con las actividades ilegales que se investigan dentro del barrio de emergencia "Villa del 18", de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires.

Abonado 4739-4625 casete nro. 3 lado a vta. 047

USO OFICIAL

*(teléfono de Inés Rivera), dialogo entre Inés Graciela Rivera (IR) y una mujer no identificada (NN), cuya parte pertinente se transcribe a continuación: "…**IR:** Jonas, que querés… con este pendejito no podes contar porque se queda cada cinco minutos y después desaparece… que hijo de puta, y me reclamo ya Jorge… pero tiene razón Jorge porque él se fue a bailar, él ponele viene a las cinco… a las seis, él tenía que venir a golpear acá y entrar porque ya llegó, no, que hizo el pendejo, llamó a la remisería de 'Mameluco', mandó el remis que venga solo y él se quedo en la otra esquina… y que iba a pensar Jorge que el remis era para acá… él había dicho yo voy a venir y yo voy buscar el remis para acompañarlo a Ballester… entonces Jorge se confió…".*

*En el abonado (4739-4625) casete 11 lado a, vta. 954 entre "Jona" (JN) y una mujer no identificada (NN), cuyos fragmentos más destacados se transcriben a continuación: "…**NN:** Que, no sabe que fumas porro en la esquina de tu casa… cómo se llama la petisita esa – **JN:** 'Moni' – **NN:** que hace la 'Moni' – **JN:** vende faso – **NN:** vende ahí en el dieciocho? – **JN:** si – **NN:** acá tuvo un re problema ella… si tuvo un re problema con las pibas que trabajan acá conmigo, viste, son una banda encima ellas… vende para 'Mameluco' ella también? – **JN:** no, para ella vende… hay tres turnos – **NN:** ah… ella trabaja para él? – **JN:** no… hacen tres turnos de seis horas no y… debe vender como un kilo por día, un kilo y medio… dos kilos…"*

La presencia de Miguel Ángel Villalba en el Barrio de emergencia llamado "Villa del 18" y su influencia respecto de los habitantes de allí, surgen de distintos charlas:

Conversación entre Graciela Rivera con una NN que le dice

USO OFICIAL

que le va a pedir dinero a Miguel Ángel Villalba, conversación reproducida durante la audiencia de debate oral: "…ah… y tenes que agarrar entonces a Mameluco… hablale bien, cuando venga llamale y decile, disculpe que yo tenga que molestarle a usted, pero no tengo otro recurso…".

Asimismo, es dable destacar la existencia de varios llamados telefónicos entre Graciela Antonia Rivera y Luís Alberto Villalba, en las que se hace referencia a "Miguel" –por Miguel Ángel Villalba- y de las que trasciende una estrecha vinculación entre Luis Alberto y Graciela, como así también, entre el último nombrado y "La Gorda".

Por otra parte, el personal preventor que llevó la pesquisa adelante, hizo saber que Luis Alberto Villalba realizó a través del Correo Argentino giros de dinero a Oscar Sosa Aguirre, a Orlinda Beatriz Rojas, a María Angélica Castro y a Graciela Antonia Rivera.

**Se reprodujo además una conversación entre un masculino no identificado y "Jona", en la cual éste último le preguntó a su interlocutor dónde estaba y el sujeto le contestó "en lo de Mameluco", a lo que "Jona" le respondió "traeme uno de veinte o de treinta" del teléfono nextel ID 637*3992.*

**El informe de fs. 177/82, del que se desprende que Miguel Ángel Villalba tenía mucha influencia en el barrio de emergencia denominado "Villa 18" ubicado en la localidad de San Martín y que Graciela Antonia Rivera, quien tenía un estrecho vínculo con Luis Alberto Villalba, se dedicaba a la venta de material estupefaciente.*

USO OFICIAL

*Se reprodujo una conversación del abonado telefónico Nextel 637*3992 contenida en el CD n°024 evento 1096709, "Jona" (JN) recibió una llamada telefónica de un masculino (NN, a raíz de la cual se produjo el siguiente diálogo: "**NN:** Estas en la villa vos? – **JN:** si estoy acá – **NN:** sabes porque, estoy con un amigo y quería ir a comprar faso y no se anima a ir solo, no le podes hacer la... y lo aguantas en la calle ancha, va a ir con una Kangoo roja, va a ir solo, no me haces la gamba?... en diez minutos está ahí, dobla en la calle ancha y va para allá al pasillo de tu abuela, me haces la astilla para comprar faso y merca, y no puedo sino voy con él – **JN:** dale, dale."*

** El informe de fs. 27/29 y 36/41 confeccionado por la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación en el mes de septiembre del año 2009 del que surge que:*

a) Luís Alberto Villalba y Miguel Ángel Villalba, utilizaban la línea telefónica n° 4752-2741 (actual 4839-0695), asignada al Lavadero "Estilo", como así también, que los nombrados utilizan dicho establecimiento para efectuar reuniones con eventuales contactos.

Que desde ese abonado se registraban comunicaciones al 11 3623 5187; identificado por Miguel Ángel Villalba como de su uso personal.

b) los abonados 4724 0804, 02322 666921y 02274 421189 no registraban conversaciones de interés para la investigación.

c) El abonado 11 3548 4759, utilizado por Luis Alberto Villalba, registró comunicaciones con contactos que vivirían en el campo (Pablo, Silvio, Colo y Quelo) y empleados del estudio contable

USO OFICIAL

de Ariel Leonardo Signoretta. Es de particular implicancia la comunicación mantenida entre "Sol" y los hermanos Villalba en la cual manifiesta su preocupación por la noticia informada por los medios Canal 26 y Crónica, manifestando "todo salió mal... salió re mal todo... toda la banda nar... un quilombo", ante lo cual Miguel Ángel indica que estaba bien, por el momento, trabajando en el lavadero, pero que se encontraba "preocupado".

Otro dato de interés aporta la comunicación mediante la cual Graciela Antonia Rivera le requiere a Luis Alberto Villalba un giro a la ciudad de Libertador General San Martín, Ledesma, provincia de Jujuy; lo que es cumplido por el nombrado Villalba al día siguiente. Asimismo se pudo establecer que la Sra. Rivera tenía contacto con una mujer apodada "La Gorda" -a quien Luis Alberto Villalba también le remite giros- que, por algunos términos en leguaje encubierto –"pantalón" o "ropa"- se infiere que podría tratarse de droga transportada en medios colectivos terrestres de larga distancia.

*d) el abonado 11 3548 4759 (ID 635*2152) en el cual se registró una comunicación que refiere en lenguaje encubierto a "cordones de zapatillas" cuando en realidad se refería a armas y municiones.*

Por otra parte, un sujeto no identificado le advirtió a Luis Alberto Villalba respecto de un eventual allanamiento informado por el "Jefe Carlos Silver", sugiriéndole que traslade la camioneta cuyo dominio termina en 101 y que no tenga nada en la casa.

- *El informe de fs. 46 confeccionado por la Secretaría de Inteligencia del Estado, del mes de octubre de 2009, mediante el cual se solicita la prórroga de intervención de los abonados 4839-0695*

USO OFICIAL

(ex 4752-2741), 11 3548 4759 y 4720 5395.

- *El Informe producido por la Dirección de Contrainteligencia agregado a fs. 62/3, relacionado a las escuchas realizadas respecto del abonado telefónico n° 4720-6395, utilizado por Graciela Antonia Rivera del que se desprende que la mencionada tenía contacto con personas residentes o con acceso al barrio de emergencia denominado "Villa del 18", de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires.*

- *El informe de fs. 68 confeccionado por la Secretaría de Inteligencia del Estado del mes de noviembre de 2009 mediante el cual se solicita considerar la intervención del abonado 11 6114 2977 -registrado a nombre de Jorge Luis Alberto García-, por haberse realizado desde ese número telefónico una llamada de interés al abonado 4720-5395, perteneciente a Graciela Antonia Rivera.*

- *El informe de fs. 72 de la Secretaría de Inteligencia del Estado mediante el cual, sobre la base de los informes de fecha 04 y 05 de noviembre de 2009, se solicitó al magistrado instructor que evalúe la prórroga de la intervención del abonado 4720-5395.*

- *El informe de fs. 76/78 realizado por la Dirección de Observaciones Judiciales de la Secretaría de Inteligencia del Estado en el que se informa el estado de las medidas dispuestas sobre los abonados de interés.*

Asimismo, se hace saber que hasta el 09 de septiembre del año 2009 el material grabado sobre las líneas observadas fue entregado a la Delegación San Isidro de Investigaciones del Tráfico de Drogas Ilícitas y que luego –y hasta el

USO OFICIAL

29 del mismo mes y año- se continuó la entrega a la División Delitos Federales de la Policía Federal Argentina.

Finalmente, se consignó la dificultad para proceder a la inmediata conexión de los abonados de la empresa Unifon.

- *El Informe realizado por la Dirección de Contrainteligencia agregado a fs. 79/80 y 85/6, del mes de diciembre de 2009, que da cuenta de:*

a) Las conversaciones telefónicas del abonado 11 6114 2977, suscitadas entre Graciela Antonia Rivera, "Jona" y "Moni", quienes compartían la elaboración de un "producto" en bolsitas en las que se utiliza "pegamento".

b) La existencia de comunicaciones entre Graciela Antonia Rivera y "Alberto" –Villalba-, en las que se hace referencia a "Miguel" –por Miguel Ángel Villalba- y de las que trasciende una estrecha vinculación entre Luis Alberto, Graciela y "La Gorda".

- *El informe de la empresa WESTERN UNION S.A de fs. 88 que da cuenta del registro de operaciones de dinero a nombre de Walter Raúl Bertuzzi, Sergio Horacio Abraham, María Sandra González, Luis Alberto Villalba y José Ignacio Rojas.*

- *El informe de la División de Investigaciones Patrimoniales de la Policía Federal Argentina (fs. 90/3) que ilustran los giros de dinero registrados a través del Correo Argentino por Miguel Ángel Villalba y Luis Alberto Villalba, entre otros; las pólizas de seguro que poseían los investigados de acuerdo a lo informado por la Superintendencia de Seguros de la Nación; los rodados registrados a nombre de los inculpados según lo referido por el Registro de la Propiedad Automotor.*

USO OFICIAL

➢ *El informe de fecha 7 de enero de 2010, de la Secretaría de Inteligencia glosado a fs. 95 mediante el cual se informa es estado de las medidas dispuestas sobre los abonados 4720-5395, 6114-2977, 4769-3320 y 4739-4625, refiriendo que la intervención del primer número telefónico ha sido dado de baja por la empresa Telecom por motivos económicos.*

➢ *El informe de la División Operaciones Federales de la Superintendencia de Drogas Peligrosas de la Policía Federal Argentina, de fs. 96/120, en el que se hizo saber que:*

a) de la intervención del abonado n° 4839-0695, instalado en el Lavadero "Estilo", surge que Miguel Ángel Villalba, alias "Mameluco" se desempeñaba como encargado de ese comercio y que Luis Alberto Villalba también trabajaba en el mencionado lavadero.

Del mismo abonado se registró una conversación de Graciela Antonia Rivera en la que manifestó que se encontraba en lo de "Mameluco" para firmar una escritura.

Por otro lado, se registró una llamada efectuada desde dicho abonado por Luis Alberto Villalba, en la que le preguntó a una mujer de nombre Sandra "si lo acompañaba a buscar las maderas para la quinta".

b) Que de la intervención del abonado n° 3548-4759, utilizado por Luis Alberto Villalba, surge que mantuvo una comunicación con un hombre no identificado en la que dialogaban acerca de la siembra y "cortar leña".

En otra comunicación, el referido investigado indicó a una mujer no identificada habían sacado el cierre, el fierro, porque

USO OFICIAL

querían "meter un micro" en la casa. Un diálogo posterior demostró que efectivamente se guardó el micro en la casa de Luis Alberto Villalba.

Por otra parte, el indicado Villalba le dijo a un hombre no identificado donde se encontraba "el veneno" y recomendándole que no lo deje a la vista de nadie.

Finalmente, se registró una llamada en la que se discutía la carga de "postes".

c) Que las erogaciones de dinero realizadas por Luis Alberto Villalba no se condicen con los ingresos que le podría retribuir el Lavadero "Estilo". Para arribar a esa conclusión, la prevención tuvo en cuenta que el nombrado había adquirido una camioneta Toyota Hilux, otra camioneta color negra, que además tenía un campo y las características de la propiedad donde tenía domicilio.

d) Que de la intervención del abonado n° 6114-2977, utilizado por Graciela Antonia Rivera, se desprenden diálogos referidos a la venta de "faso" por parte de "Jona" y de problemas que había mantenido con otro hombre.

USO OFICIAL

- *Informe de la Dirección de Contrainteligencia, agregado a fs. 134/42, de fecha febrero de 2010, del que surge que:*

a) Graciela Antonia Rivera mantiene contactos telefónicos y personales con Miguel Ángel y Luis Alberto Villalba.

b) Inés Graciela Rivera -la progenitora de Graciela Antonia- y "Moni" residen en el barrio de emergencia denominado "Villa del 18", de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires.

c) Graciela Antonia e Inés Graciela Rivera, mantenían conversaciones en las que utilizaban palabras como "souvenires", "tartas", "angelitos", "pelotitas", "ojotas", "guardapolvo", para referirse a las actividades ligadas al fraccionamiento, armado y comercialización de sustancias ilícitas.

d) Inés Graciela Rivera mantiene una estrecha relación con Miguel Ángel Villalba.

e) Miguel Ángel Villalba se encuentra vinculado con las actividades ilegales que se investigan dentro del barrio de emergencia "Villa del 18", de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires.

USO OFICIAL

d) La conversación entre Inés Graciela Rivera (IR) y una mujer no identificada sobre la venta de cigarrillos de marihuana en el barrio de emergencia, en especial de una mujer que no vendería para "Mameluco" sino para ella misma.

Finalmente, se solicitaron las prórrogas de los abonados 11 6114 2977, 4739 4625 y 4769 3320 y el alta de intervención del abonado 11 5263 1365.

- *El informe producido por la Dirección de Contrainteligencia de la Secretaría de Inteligencia del Estado de fs. 148/50, confeccionado en marzo de 2010, del que se desprende que Graciela Antonia Rivera le refiere a Luis Alberto Villalba que iba a pedirle dinero a Miguel Ángel Villalba.*

Asimismo, surge que Miguel Ángel Villalba es reconocido en el barrio de emergencia denominado "Villa del 18", de la localidad de San Martín, provincia de Buenos Aires y que los

habitantes de dicho lugar recurrirían a él ante ciertos conflictos porque allí se lo respeta.

Las conversaciones registradas dan cuenta de la presencia circunstancial de Miguel Ángel Villalba en la "Villa 18" antes mencionada.

Por último, se peticionaron las prórrogas de las intervenciones de los abonados 11 6114 2977, 4739 4625 y 4769 3320 y el alta de intervención de los abonados 11 6695 3250 y 11 4488 3928.

- *El informes de la policía de la Provincia de Buenos Aires de fojas 169, fechado 09 de abril de 2010, mediante el cual se solicita al juez instructor que, en la medida de lo posible, se informe a esa fuerza acerca del personal policial investigado en caso de dictarse auto de mérito o de recibírsele indagatoria a algún personal policial.*
- *El informe de fs. 173 de la División Delitos Federales de la Policía Federal Argentina mediante el cual se informó que de los abonados 11-4-488-3928, 5-184-1409 y 6-114-2977 no surgieron conversaciones de interés para esta causa.*
- *El informe elaborado por la Secretaría de Inteligencia del Estado durante el mes de junio de 2010, obrante a fs. 177/182 que da cuenta de las conversaciones mantenidas entre "Pola" y Graciela Inés Rivera sobre la repercusión televisiva de la figura de "Mameluco", su candidatura a intendente y su posición para combatir "eso", a lo que las interlocutoras acotan que no va a poder con las dos cosas porque lo van a marcar de cerca.*

Asimismo, se registró una comunicación mantenida entre "Jona" y un desconocido en la que el último le solicitaba al

USO OFICIAL

primero que ayudara a un conocido a comprar estupefacientes dentro del barrio de emergencia.

*En la ocasión, se requirió las prórrogas de los abonados 11 6114 2977, 47394625 y Radio ID 637*3992; alta de intervención 4739 7320.*

- *El informes de la Policía Federal Argentina de fs. 186, mediante el cual se informa que, al 14 de julio de 2010, de los abonados 5226-1337 y 6906-5603 no habían surgido conversaciones de interés para la causa.*

- *El informe confeccionado en el mes de julio por la Secretaría de Inteligencia del Estado –que obra glosado a fs. 187/188- mediante el cual se informan los abonados que no registraron conversaciones de interés.*

Por otra parte, se informó que se encontraban en exploración los abonados 4739 4625 y 4739 7320.

- *El informe de fs. 189 realizado por la División de Investigaciones Patrimoniales de la Policía Federal Argentina el 25 de junio de 2010 del que se infiere que Miguel Ángel Villalba impartía directivas e instrucciones respecto de las operaciones que los investigados llevaron a cabo, pues al solventar los negocios, requerían la aprobación de éste.*

- *El informe agregado a fs. 200/203 de la Secretaría de Inteligencia del Estado rubricado por el Director de esa dependencia, Horacio Germán García, del cual surge que:*

a) Del abonado n° 4739-7320, instalado en la agencia de remis denominada "Maipú" se infiere que los conductores

USO OFICIAL

de los "…vehículos de dicho comercio distribuyen droga a domicilio a solicitud de los clientes interesados en su consumo…".

Y que en otras oportunidades "…el cliente es transportado hasta el pasillo interno de la villa donde se comercializa la sustancia y desde allí, regresado a su domicilio…".

En ese sentido, concluyeron los investigadores que "…resulta permanente…" y que "…los diálogos pretenden encubrir las transacciones de sustancia utilizando palabras de uso habitual en la jerga de la droga: buzo, camisa, camiseta, pantalón, libro, disquete, etc.".

Ilustran lo afirmado, las conversaciones registradas en el abonado de interés que dan cuenta que "…el día 13 de julio, un vehículo del comercio investigado, fue detenido y trasladado con su conductor (Ricardo) a la Comisaría 9°, tras haber sido detectada sustancia bajo las alfombras de la unidad. Tomaron intervención en el hecho el encartado del comercio Jorge (Alberto Rodríguez) y su responsable: Miguel (Angel 'Mameluco' Villalba)…".

Seguidamente, la prevención hizo saber que el 14 de julio de 2010 "…ante una solicitud de droga por parte de un cliente ('escuchame, yo quiero que me compres ahí una de veinte y una de diez…') surgen algunas explicaciones como consecuencia del episodio producido el día anterior, que hacen referencia a 'Mameluco' Villalba: 'si, pero escuchame vos, hay una re bronca, ayer perdió uno viste y por teléfono… ayer… es no se puede hablar, viste bajaron de arriba viste y se pudrió todo negro… estamos todos en el hilo, no se puede hacer nada, bajó el Padrino, viste y, me entendes… si queres, lo máximo que se puede hacer, te van a buscar, te traen un toque, me

USO OFICIAL

entendes? … ayer echaron a la mierda a uno por esa boludes… encima 'Miguel' nos recagó a pedo a todos y no podemos…".

Asimismo, se estableció que las telefonistas del comercio eran Yanina, Jesica, Sol y NN "Pebe" y los choferes Alejandro, Andrés, Emiliano (Iván González), Ricardo (despedido por el episodio de secuestro de droga en el rodado y vuelto a incorporar), Walter "Fideo", Juan Carlos "Pelado", leo, Pablo y Javier "el camionero".

Por último se dispuso las prórrogas de las intervenciones de los abonados 11 4739 4625 y 11 4739 7320 y las altas de los abonados 11 4091 3365 y 11 5699 6178.

USO OFICIAL

- *La denuncia anónima de fs. 205 que refiere a "un narcotraficante" que quería "ser intendente de San Martín" que continuaba vendiendo droga en la Villa 18.*

En la referida nota, se especificó que tendría la remisería "Mameluco" aportándose dirección y teléfono del indicado local, así como del lavadero de autos "Estilo".

En la oportunidad, se consignó información atingente al modo de fraccionamiento y venta del material estupefaciente.

Así, se hizo saber que la droga se vendería en sobres de 20, 40 y 60 de diferentes colores, que estaría involucrada una persona de sobrenombre "Tucu", que contarían con una camioneta Hillux gris y un Clio verde y que Miguel Villaba ("Mameluco") viviría en la localidad de Ezeiza.

- *El informe de fs. 210/212, de fecha 27 de mayo de 2010, remitido por el subcomisario Hugo Patricio Reyes y que da cuenta de las actividades realizadas por la Jefatura Departamental*

San Martín en torno a los hechos contenidos en la denuncia anónima, ello conforme lo dispuesto oportunamente por el Sr. Fiscal Federal.

- *Las actuaciones agregadas a fs. 219/255 remitidas por la Jefatura Departamental San Martín de la Policía Bonaerense que muestran las medidas investigativas llevadas a cabo a los fines de determinar los hechos contenidos en la denuncia anónima.*

En ese sentido, se procedió –entre otras medidas- a verificar la titularidad del abonado 4739-7320, constatar los antecedentes de Miguel Ángel Villalba, montar vigilancia y toma de fotografías de los lugares allí indicados y requerir informes automotores; diligencias adoptadas en virtud de lo ordenado por la fiscalía.

- *Las tareas de Inteligencia efectuadas por la Jefatura Departamental de San Martín de fs. 240/52 a fin de verificar las circunstancias referidas en la denuncia anónima.*

En efecto, se constató la existencia del lavadero Estilo, de un camión que fuera investigado en otra causa seguida a Miguel Ángel Villalba registrado a nombre de José Ignacio Rojas alias "el Tucu" y 292/318); y de la presencia en el referido comercio de una Toyota Hillux cabina doble de color gris, dominio colocado FWC-101.

Por otra parte, se verificaron los teléfonos denunciados y se recabó información del padrón electoral.

- *La video-filmación registrada por el preventor Hugo Patricio Reyes conforme informe de fs. 256, que muestra los movimientos compatibles con la compra-venta de material estupefacientes en las inmediaciones de la remisería Maipu, que fuera proyectado en la audiencia de debate*

USO OFICIAL

➢ *La Declaración de fs. 258/260 brindada por el Subcomisario Hugo Patricio Reyes en la sede de la Fiscalía Federal, el día catorce de julio del año 2010 quien refirió que presta servicios en la Jefatura Departamental San Martín de la Policía de la Provincia de Buenos Aires y que en virtud de ello realizó diversas tareas de investigación en estas actuaciones.*

Seguidamente, ratificó la declaración obrante a fs. 47 –léase 247/249 del presente legajo- y explicó que el mayor movimiento compatible con la comercialización de estupefacientes se produjo en la proximidades de la remisería Maipú –sita en la calle Maipú y Lavalle de la localidad de Billinghurst-, más precisamente en el fondo de la calle Lavalle.

Explicó, además, que la actual remisería Maipú antes se llamaba "Mameluco" y que tal como se desprende de las fotografías obrantes a fs. 28/29 y 49 -241/242 y 252 de este expediente- el actual cartel de la misma comparte el logo (tigre) con el del lavadero Estilo a cargo de Miguel Ángel Villalba.

Luego de ello, se tomó vista de la filmación aportada por el preventor y se requirió por parte del declarante, la confección del croquis que luce a fs. 258 y que muestra lugar de posible venta de estupefacientes, ubicación de la remisería y sitio donde se encontraba estacionado para la filmación.

➢ *El informe de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina de fs. 272/274, fechado el 24 de agosto de 2010, del que se desprende que de las escuchas del abonado 11 4739-7320 -instalado en la remiseria ubicada en las calles Eva Perón y Maipú- surge que allí se estaría comercializando estupefacientes. Y*

USO OFICIAL

así se informó porque parte de los viajes serían al sitio donde se vendería el material tóxico, cobrando por ello un sobre precio en el viaje o, incluso, transportando el material en el remis.

Además se hizo saber, que en el comercio se desempeñarían Jorge Alberto Rodríguez –como encargado-, Raúl –quien podría tratarse de Raúl Gavelan, dueño de la línea-, las recepcionistas Carolina y Ana Clara y los choferes Ricki, Walter, Emiliano, Alejandro, Leo, Mario, Pablo, Luis, Javi y Juan Carlos.

Seguidamente, se procedió a la transcripción de las escuchas que acreditan las conclusiones que anteceden.

- *El informe de fs. 282/6 confeccionado en el mes de septiembre de 2010 por la Secretaría de Inteligencia del Estado –y rubricado por el Sr. Director de esa dependencia- que da cuenta que:*

De la observación de la línea 4739 7320 surge que el transporte de la sustancia ilícita se realizaría por medio de vehículos de la agencia y a pedido –encubierto- citando diferentes colores: azul, rojo y también según el monto de las "bolsitas": 'che, escuchame, me podrá traer una bolsita de treinta, le pago todo lo que sea el viaje'…"; agregándose en algunas ocasiones "de la buena".

Así, la cliente (Rosana) negocia el suministro de droga con el encargado responsable de la agencia, Jorge Alberto Rodríguez (a) hombre de íntima relación y confianza de Miguel Angel 'Mameluco' Villalba…".

Asimismo, en el punto "a.4" se informó que "…el itinerario de la compra de la sustancia ilícita modifica el costo.

Un empleado de la remisería de nombre Carlos le manifestó a su interlocutora respecto de su lugar de trabajo "estoy

USO OFICIAL

sentado en un polvorín… en cualquier momento termino en cana acá… no sabes lo que es esto… no, no te imaginas y si te imaginas te quedas corta…"

En otro orden de ideas, en el punto "b.1" los preventores indicaron que en una comunicación con "Pebe" –telefonista de la agencia- Jorge Rodríguez, recordó directivas de 'Mameluco' Villalba: 'El Padrino dijo que tiene que haber dos coches por noche y dos coches por día, yo hago lo que dice él, después viene y no encuentra los coches y se pudre todo…".

Seguidamente, en el punto "c.1", se indicó que "con referencia al punto c.3 [del informe del 12 de agosto de 2010 en el cual] el detenido (Edu) requería ayuda económica de 'Mameluco' Villalba (a) Chulo o Padrino o Tío […] se comunica nuevamente con Jorge Rodríguez señalándole haber tenido éxito en la entrevista 'ya fue mi señora a hablar, boludo, y doscientos pesos por semana me van a dar … con eso me sobra y alcanza, boludo, que vamos a hacer, a nada…'. Con fecha 25 de agosto, Jorge le comenta al detenido Edu 'recién vengo de allá, estaba con el tío, recién … (el Chulo?, yo quiero hablar, había viajado) … no, ya vino, ya está … (bueno, y mi señora va a ir mañana al mediodía … no tenes el número de ahí para llamarlo yo) … no, de ahí no quiere que lo llamen, boludo…".

Finalmente, surge que Miguel Ángel Villalba realizó un viaje a la provincia de Formosa, desde donde habría cruzado la frontera hacia la República de Paraguay.

Asimismo se requirió evalúe el magistrado instructor las prórroga de los abonados 11 4739-7320 y 11 4739-4625 y las altas de los abonados 11 6010-8006, 11 5248-1767 y 11 4744-0865.

USO OFICIAL

➢ *Las actuaciones remitidas por la Jefatura Departamental San Martín de la Policía Bonaerense de fs. 292/318 que documentan las tareas investigativas desarrolladas por el preventor Reyes en las inmediaciones de la villa 18 de septiembre, de la localidad de Billinghurst; más precisamente sobre la calle Lavalle a unos setenta metros de Maipú, donde se advirtió la continuidad de las transacciones de compra-venta de estupefacientes.*

Explicó que las observaciones se hicieron a bordo de un vehículo no identificable y por un lapso no mayor a los veinte minutos, ello a fin de no despertar sospechas.

En otra ocasión, procedió a la filmación de las conductas descriptas y especificó que en el pasillo se apostaban los denominados "satélites" que resultaban los encargados de observar los movimiento del entorno.

Así, relató que las personas que arribaban estacionaban sus vehículos, se acercaban a pie hasta el pasillo, y luego de unos segundos regresaban para emprender la vuelta; circunstancia compatible con la adquisición de sustancias prohibidas.

Asimismo, a fs. 296/308 se muestran tomas fotográficas digitalizadas de los movimientos de compra-ventas de estupefacientes indicados precedentemente.

A fs. 309/313 obran los informes de dominio de los vehículos a bordo de los cueles concurrieran los compradores a hacerse del estupefaciente.

➢ *El informe de fs. 319/325 elaborado por la División Observaciones Judiciales de la Secretaría de Inteligencia del Estado del cual se desprende el posible cambio de firma de la remisería, el*

USO OFICIAL

reacondicionamiento de los vehículos y la incorporación de nuevos choferes.

Asimismo se estableció que la agencia pasaría a llamarse "Los Amigos", que el nuevo encargado sería "Martín" pero que Miguel Ángel Villalba continuaba a cargo de dicho establecimiento comercial.

Por otra parte, se estableció que las telefonistas serían Erica y Sabrina y que también trabajarían Carlos –el padre de Flavia- y Daniel –alias "Bomba"; además de cuatro choferes: Luis, Santiago, Javier y Fabián quienes se movilizarían en dos Peugeot 504 (blanco y negro) y dos Peugeot 505 (blanco y celeste).

USO OFICIAL

En lo que respecta al comercio de estupefacientes, la Dirección de Contrainteligencia indicó que "…a partir de la maniobra de 'cambio de dueño', pudo advertirse en forma notoria el cambio de la modalidad en la distribución de sustancia ilícita. Cesaron de admitirse solicitudes de 'bolsitas o camisetas' de diferentes 'valores monetarios' y 'colores' […] Con el transcurso de los días, eventualmente se aceptaron servicios de clientes que se dirigen a pasillos de la villa a comprar sustancia, para luego retornar o no al domicilio de origen…".

El 6 de septiembre de ese año se registró una conversación saliente del abonado 4739-7320 -correspondiente a la agencia de remises- en la cual una persona apodada "el negro" se comunicó con un hombre "Dino" –que se encontraba en la República de Paraguay- quienes dialogaron acerca de ciertos problemas para "levantar las cosas… del medio del monte".

Asimismo, "el negro" le indicó a su interlocutor que a su casa lo llamara después de la medianoche pero que durante el día

lo encontraría en ese número, sólo tenía que pedir que lo comuniquen con el "encargado", con "Jorge".

También se estableció que Jorge Rodríguez había dejado de trabajar en la remisería para pasar a hacerlo en el lavadero de autos "Estilo". De todos modos, de las conversaciones telefónicas mantenidas por el nombrado se desprende que su verdadera función era la de "recaudador" de Miguel Ángel Villalba, y que para encubrir ello se desempeñaba como empleado del lavadero.

El 18 de septiembre de 2010, "Jorge" se comunicó con "Marcelo" a quien le informó el precio de lo que sería una sustancia ilícita.

De igual modo, en una conversación con el abonado 4746-0443 "Jorge" refirió que está de recaudador, de encargado (Fs. 321)

*Del informe referido surge que el 21 de ese mes Jorge Rodríguez cambió su número de celular al abonado 11 4997-7510 (ID 672*2266).*

El mismo informe da cuenta de dos conversaciones del 24 de septiembre de 2010 registradas en el abonado del domicilio del inculpado Rodríguez en las que se comenta que el nombrado concurriría a Entre Ríos junto con Miguel "Mameluco" Villalba.

Otras conversaciones registradas ubicaron a Jorge Rodríguez trabajando en Ezeiza, en el domicilio de Miguel Ángel Villalba.

Así, se solicitó la intervención del abonado 11 4997-7510.

- *El auto de fs. 327 mediante el cual se dispuso la*

USO OFICIAL

intervención de los abonados 4997-7510 y 4991-7846.

- *El auto de fs. 331 en el que se dispuso la prórroga de las intervenciones de las líneas 4739-7320 y 4744-0865.*

- *El informe de fs.333 confeccionado por Horacio Germán García, Director de Contrainteligencia de la SIDE de fecha octubre de 2010 mediante el cual se requiere evaluar las prórrogas de intervención de los abonados 11 4739-7320 y 11 4744-0865.*

- *Informe de fs. 334/338 de la Secretaría de Inteligencia del Estado que da cuenta del estado de las medidas dispuestas sobre los abonados intervenidos al 27 de septiembre de 2010.*

- *El informe de fs. 340/343 confeccionado en el mes de octubre de 2010, confeccionado por la Secretaría de Inteligencia del Estado del que se desprende que el inculpado Rodríguez no utilizaba más el radio pues había roto el chip para que no pueda ser rastreado. Asimismo, se estableció que el nombrado pasó a utilizar el celular abonado 11 3911-4578.*

El 6 de octubre de ese año, Jorge Rodríguez le expresó a una mujer "… 'yo ando todos los días por el barrio (refiere a la villa) y después me voy, ando supervisando, claro, miro a ver si laburan o no, la gente de ahí, ando como si fuera supervisor, viste, como hace el Gabi, viste … así … menos mal que me fui a la mierda de esa agencia, menos mal porque me estaba enfermando ahí, ahora ando todo el día en la calle ahora, en el coche de acá para allá, ando con el coche de Miguel, viste? Ando con el mio pero cuando me voy a laburar al otro lado que tengo que ir, me voy con el coche de Miguel, para acá, para allá, ando todo el día en la calle … entendes, corto a la

USO OFICIAL

noche, son las 11, 12, me vengo, chau, al otro día me voy a laburar y así … yo cambie los número de teléfono, todo … no se los pasé a nadie, solamente lo tiene el Negro Cursi … el de allá, la radio tiene, no el teléfono […] yo justo fui a ver a la gente, a los esquineros que estaban laburando y los que faltaron […] ando por Ezeiza, por Spegazzini, por ahí … estoy laburando por aquellos lados, voy para San Martín, vengo, me voy para allá para Ezeiza y vengo a la noche para acá…".

- *El informe de fs. 347/8 de la Secretaría de Inteligencia del Estado que da cuenta de la presencia de efectivos de Gendarmería Nacional en la zona de la remisería.*

- *El Informe elaborado por la Dirección de Contrainteligencia de la S.I.D.E. obrante a fs. 351/353 que da cuenta a través de la intervención telefónica del abonado n° 4739-7320, que "…los vehículos continúan utilizándose en la prestación de servicio para la adquisición de droga, en un trayecto característicos que se circunscribe al domicilio requirente –agencia o barrio- retorno a domicilio de origen…".*

- *El Informe de fecha 18 de noviembre de 2010, agregado a fs. 357/361, en el que la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina, del que surge las comunicaciones registradas en la línea 4744-0865, ubicada en la casa de Jorge Alberto Rodríguez.*

Asimismo, se desprende que Jorge Alberto Rodríguez "…al momento se encuentra efectuando otros trabajos para éste [por Mameluco], tales como custodia, recaudador y otras actividades y/o maniobras, las cuales no se puede establecer fehacientemente, que

USO OFICIAL

bien podrían estar vinculadas a la actividad que llevaba adelante en su momento Mameluco, que podría ser narcotráfico…", toda vez que el mentado Rodríguez hablaba en clave con la clara intención de ocultar las actividades que verdaderamente desarrollaba.

Se indicó que Jorge Rodríguez ocuparía un lugar importante en la organización liderada por Miguel Ángel Villalba, como así también, que obraba siempre por orden del último nombrado, a quien visitaba en su domicilio de la localidad de Ezeiza.

- *El informe de fs. 367 –cuya copia faxímil obra a fs.362/363- y 368 de la División Operaciones Federales mediante el cual se solicita la posibilidad de disponer la intervención, respectivamente, de los abonados 15 6994-0132 (ID 672*23627) –de la empresa Nextel-; 15-6654-6517 –de la empresa Claro- y 15-3511-4578 –de la empresa Movistar-; los cuales serían utilizados por Jorge Rodríguez.*

- *El informe de fs. 376/377 de la Secretaría de inteligencia del Estado que adjunta transcripciones del abonado 4744-0865 y da cuenta de las comunicaciones mantenidas entre Dino y Jorge Alberto Rodríguez el 06 de septiembre de 2010 y el 02 de diciembre del mismo año, relacionadas con el tráfico de estupefacientes.*

- *El Informe de fs. 387/389 realizado por la Secretaría de Inteligencia del Estado en el mes de diciembre de 2010 que da cuenta que desde la agencia se seguían realizando viajes para compra de drogas.*

- *Las transcripciones de fs. 395/398 que ilustran las conversaciones de interés registradas en el abonado 11 4744-0865 los*

USO OFICIAL

días 9 y 13 de diciembre del año 2010.

- *Las transcripciones de las llamadas registradas en los abonados 114744-0865 y 4040-7825 el 9 de diciembre de 2010 glosadas a fs. 395/398 y del abonado 114744-0865 del 13 de diciembre de 2010 obrante a fs.400/402.*

- *El informe de fs. 412/414 de fecha 14 de diciembre de 2010 mediante el cual la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina requiere se evalúe la posibilidad de intervenir el abonado 15 4040-7825 -utilizado por "Dino"- quien mantiene pleno contacto con Jorge Rodríguez.*

Luego, se procedió a la transcripción de conversaciones registradas en el abonado 011 4744-0865 instalado en la casa de Jorge, que guardan relación con la posible venta de sustancia prohibida.

- *Los informe realizados en el mes de diciembre de 2010 por la Secretaría de Inteligencia del Estado obrantes a fs. 415/16 –cuya copia faxímil se encuentra glosada a fs 403/404- y 423/24 en los que se transcriben las partes pertinentes de las conversaciones mantenidas entre Jorge Alberto Rodríguez (11 4744-0865) y "Dino" (11 4040-7825) acerca de transacciones de sustancias estupefacientes.*

- *El informe de la División Operaciones Federales suscripto por el Subcomisario Albenga- agregado a fs. 417/418-, de fecha 27 de diciembre de 2010, mediante el cual se solicitó se contemple la posibilidad de disponer la intervención del abonado 15 6480-9267 ya que dicho abonado sería utilizado por "Dino".*

USO OFICIAL

En ese sentido, se transcribieron las partes pertinentes de la conversación registrada el 22 de diciembre de 2010 en el abonado instalado en el domicilio de Jorge Rodríguez (4744-0865) ocasión en la que "Dino" le aportó el teléfono celular cuya intervención se requirió.

- *El informe de fs. 425 confeccionado por la División de Drogas Peligrosas mediante el cual se requiere la intervención del abonado 15 6480 9267 en virtud de una comunicación mantenida entre ese abonado utilizado por "Dino" y el 4744-0865 correspondiente al domicilio de Rodríguez -quien actúa como nexo con Miguel Ángel Villalba- en la cual comentan sobre la venta de drogas.*

- *El informe de fs. 427/429 de la Secretaría de inteligencia del Estado mediante el cual se hizo saber que la escucha del abonado n° 4739-7320 (remisería) da cuenta de las solicitudes de viajes hacia la villa a fin de adquirir sustancia ilícita en pasillos internos de la misma, con posterior retorno al domicilio de origen.*

Asimismo, de los abonados n° 11-6994-0132, 11-6654-6517 y 11-3911-4578 -utilizados por Jorge Alberto Rodríguez-, se logró determinar que el nombrado realizaba ventas de droga al menudeo.

Finalmente, de la intervención del abonado n° 11-6859-4656, se estableció el ingreso de material estupefaciente al país desde la República de Paraguay por parte de "Dino".

- *Los informes de la Dirección de Contrainteligencia obrante a fs. 431 y 432, sobre el control realizado sobre la línea 4744-0865, que registró una comunicación mantenida entre Jorge Rodríguez y "Dino", acerca de una transacción de material estupefaciente a realizarse el fin de semana siguiente.*

USO OFICIAL

En otra ocasión, "Dino" le mencionó a Jorge que tiene material nuevo, mejor que lo que le mostró "la otra vez".

A continuación Jorge Rodríguez le informó a su mujer que había recibido una llamada de parte de un individuo de nombre "Carlitos", quien le avisó que querían allanarlo.

- *El informe remitido por la Dirección de Contrainteligencia de la S.I.D.E., obrante a fs. 433/434.*

Allí, se trascriben las comunicaciones telefónicas mantenidas entre "Dino" y Jorge Rodríguez –quien actuaba como intermediario proveedor-, en las cuales arreglan una reunión entre el primero y Miguel Ángel Villalba, a fin de fijar el precio de venta de la droga, entre otros pormenores de la negociación.

- *El informe de la Dirección de Contrainteligencia, relativo a los análisis efectuados en relación a los controles telefónicos de las líneas utilizadas por Jorge Alberto Rodríguez y "Dino" glosado a fs. 450/451 en el que se trascribieron tres conversaciones mantenidas entre "Dino" y Jorge Alberto Rodríguez, en las cuales lo nombrados dialogaron sobre temas referidos a una posible transacción de material estupefaciente.*

De ellas, se desprenden las limitaciones que Rodríguez tenía al momento de dialogar con los proveedores de la droga, pues debía consultar algunas cuestiones de la operación con Iván Villalba, a quien se refiere como "al nene de él" –por Miguel Ángel Villalba-.

- *El informe de fs. 452/453, del que se desprende que un inconveniente -cuya índole no pudo ser establecida de manera fehaciente pero se trataría de la detención de un empleado de*

USO OFICIAL

Mameluco-, provocó que el atraso de la transacción de material estupefaciente que iba a realizarse entre "Dino" y la organización liderada por Miguel Ángel Villalba.

Asimismo, Jorge refirió que estaba sin vehículo y, por tanto, debían reunirse en el "barrio" donde se encontraba.

- *El informe realizado por la Secretaría de Inteligencia del Estado agregado a fs. 457/458, del que se desprende que, debido a un viaje que debía hacer "Dino", Jorge Rodríguez tendría que comunicarse con el hermano de aquel –luego identificado como Rafael Antonio Solalinde Arrúa-, a los efectos de realizar la operación de compraventa de droga.*

- *El informe de fs. 470/474 realizado por la División de Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina, fechado el 21 de enero de 2011, a través del cual –y motivado por las conversaciones que el mismo se trascribieron- se requirió se contemple la posibilidad de prorrogar la intervención de los siguientes abonados: 11-6803-5082 (Dino); 11, 4040-7825 (casa de Dino); 11-4744-0865 (casa de Jorge); 11 3312-3666 (Jorge); 11 4739-7320 (remisería) y 11 6478-2245 (Cheto).*

- *El informe remitido por la Dirección de Contrainteligencia de la S.I.D.E., obrante a fs. 479/487 -de fecha febrero de 2011 y confeccionado por Abel Soto - que da cuenta que la remisería investigada continuaba recibiendo llamados de solicitudes de viajes hacia la villa "a fin de adquirir sustancia ilícita en pasillos internos de la misma, con posterior retorno a domicilio de origen".*

USO OFICIAL

Asimismo, se registró una conversación que da cuenta que "Mameluco" había estado en la agencia y estaba enojado por faltantes de dinero.

De igual manera, del abonado n° 4744-0865 utilizado por Jorge Rodríguez, surgió que el mismo tendría problemas con un oficial de calle de la comisaría primera que limitaría su actividad ilícita.

Por otra parte, y del abonado 11 4040 7825 surge que entre el 10 de enero y el 10 de febrero de ese año se produjeron importantes contactos de negociaciones destinadas al tráfico y comercialización de estupefacientes ("alita de mosca") con intervención de Miguel Ángel Villalba, Iván Villalba y Jorge Alberto Rodríguez, entre otros.

USO OFICIAL

- *El informe del Departamento de Inteligencia del Servicio Penitenciario de fs. 492, de fecha 20 de diciembre de 2010 mediante el cual se informa nóminas de visita y de internos alojados al momento de encontrarse privado de su libertad Miguel Ángel Villaba*
- *Las vistas fotográficas de fs. 537/538, tomadas el 4 de enero de 2011, que muestran al rodado Fiat Uno color bordó conducido por Jorge Alberto Rodríguez quien se dirigía al lavadero de autos Estilo.*
- *El informe de fs. 571 de la División Delitos Federales de la Policía Federal Argentina mediante el cual se requiere disponer la intervención del abonado 15-6-480-9267 que sería utilizado por "Dino", quien se contactaba con Jorge Rodríguez (nexo de Miguel Ángel Villalba).*

Asimismo, se consignó la conversación del abonado 4744-0865 (instalado en el domicilio de Jorge) de fecha 22/12/2010 en la que Jorge le refirió a Dino que dos días antes lo había ido a ver al "otro" que fue a "buscar 32, en otra oportunidad 35" y discutieron el precio.

- *Las placas fotográficas de fs. 573/574 que muestran, respectivamente, el auto particular dominio colocado FSE-532, estacionado frente a la finca de la calle Iguazú nro. 1648 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del rodado dominio VZU-884 estacionado frente al cyber Estilo ubicado sobre la calle España de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza, provincia de Buenos Aires.*

USO OFICIAL

- *Los informes de fs. 583 y 584 realizado por la División Delitos Federales de la Policía Federal Argentina del que surge un llamada mantenida entre Jorge y "la madre de Nicolás" en el cual el primero le solicita dejar una moto porque, según lo manifestado por "Carlitos", iban a allanar su domicilio una vez que visualizaran el automóvil rojo.*

Por otra parte, se sugirió la intervención del abonado 11-6-035-5082 –que sería utilizado por "Dino"-; ello en virtud de la conversación registrada en el CD 24, de fecha 11 de enero de 2011, en el abonado 4040-7825.

- *Las actuaciones de fs. 619/638 que ilustran los listados de llamadas entrantes y salientes -remitidos por las empresas telefónicas- relacionados con los abonados 11-6994-0132, 11-6654-6517, 11-6480-9267, 11-4040-7825 y 11-3911-4578; como así también los cuadros de entrecruzamiento de llamados efectuado entre*

los abonados consignados.

- *Las diligencias de fs. 638/682 que guardan relación con el análisis de la información recabada mediante los gráficos de entrecruzamiento telefónicos agregados a fs.632/637; en especial los abonados que se desprenden al teléfono ubicado en el domicilio de Dino (11 4040-7825) y los listados de llamados registrados en la línea 11-6478-2245, a nombre de Adriana Vega.*

- *El informe del Departamento de Inteligencia del Servicio Penitenciario de fs. 684/689, de fecha 11 de enero de 2011 mediante el cual se informe nóminas de visita y de internos alojados al momento de encontrarse privado de su libertad Jorge Rodríguez.*

- *El análisis de los cruces telefónicos de la línea 6803-5082, utilizada por "Dino" de fs. 759/64, del que se destacan las comunicaciones mantenidas con el abonado 11-3911-4578 -utilizado por Jorge- y 11-4040-7825, instalado en el domicilio de Dino.*

- *Los informes remitidos por la empresa Nextel de fs. 766/769 mediante los cuales se informan los datos de los abonados que correspondieren a Jorge Alberto Rodríguez. Asimismo, se hizo saber que los abonados 11-5413-7167 y 11-3494-2537 no son de esa empresa.*

- *Los listados de llamados entrantes y salientes aportados por la empresa Claro respecto del abonado 011-1533123666, durante el periodo 01/11/2010 al 26/01/11 y que se hallan agregados a fs. 780/785 y demás actuaciones labradas en relación a esa línea a fs. 786/789.*

- *La Constancia confeccionada por el Departamento de Operaciones Federales de fecha 9 de febrero 2011 –glosada a fs. 817-*

USO OFICIAL

que da cuenta que desde la habitación n° 509 del Hotel Internacional de Formosa –que habría ocupado "Dino" en su viaje a Clorinda, Formosa- se efectuaron comunicaciones al abonado 11-4-739-7320 (Remisería) y al número 11-4-462-0390, instalado en la localidad de Tapiales, Provincia de Buenos Aires, a nombre de Ricardo Busti.

- *El listado de comunicaciones aportado por el gerente del hotel El Pajarito de la localidad de Clorinda, Provincia de Formosa, que muestra las comunicaciones cursadas entre los días 19 de agosto de 2010 y 21 de ese mismo mes y año desde los internos de ese hotel; como así también la planilla de huéspedes de ese período de fs. 818/833.*

USO OFICIAL

- *Los listados de llamados de fs. 876/881 relacionados con el abonado 11-6803-5082, utilizado por Dino, durante los días 7 y 8 de febrero de 2011*

- *El informe de fs. 883, fechado 21 de enero de 2011 de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina en el que se consignan las comunicaciones de interés de los abonados 11-6-803-5082 (Dino), 11-4-040-7825 (casa de Dino), 11-4-744-0865 (casa de Jorge), 11-3-312-3666 (Jorge) y 11-4-739-7320 (remisería).*

- *El informe que luce a fs. 893/894 de fecha 3 de febrero de 2011de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina, mediante el cual se solicitó autorización para continuar con la investigación en la provincia de misiones, toda vez que de las conversaciones cuyas partes pertinentes se encuentran allí transcriptas se desprende que el investigado Diego Alberto Cabrera Benítez se hallaría viajando en forma alternada entre esa provincia y la República del Paraguay.*

➢ *El informe de fs. 1013/1015 del mes de febrero de 2011 realizado por la Secretaría de Inteligencia del Estado que da cuenta de conversaciones mantenidas entre Jorge Rodríguez y "Dino" entre el 14 y 17 de febrero de ese año, en la que se organiza una transacción de veinte kilogramos de estupefaciente entre ambos -con conocimiento de Miguel Ángel Villalba, a quien se refieren como "tio" o "padrino"- pactándose como lugar de encuentro el lavadero de autos.*

➢ *El informe producido por la Dirección de Contrainteligencia, de la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia de la Nación obrante a fs. 1044/50 del que surge que al abonado de la remisería se recibieron llamados mediante los cuales se requerían viajes hacia la villa a fin de adquirir sustancia ilícita, con posterior retorno al domicilio de origen.*

Seguidamente, se consignó el resultado de la consulta permanente realizada en la base de datos migratoria que permitió establecer que Diego Alberto Cabrera Benítez reingresó al país el día 10 de marzo del año 2011 a las 13.36.47 horas, por Puerto Iguazú-Tres Fronteras, procedente de la República del Paraguay, utilizando un transporte vecinal exento identificado con el número 2289.

Se hizo saber, además, que Rodríguez continuaba con la venta de sustancia ilícita al menudeo.

Finalmente, se consignó que de la intervención del abonado 11-6803-5082, se desprende que Diego Alberto Cabrera Benítez, estaba intentando ingresar material estupefaciente al país.

➢ *El informe remitido por la Dirección de Contrainteligencia de la S.I.D.E., obrante a fs. 1071/1094.*

USO OFICIAL

El anexo I consta de transcripciones textuales de las comunicaciones registradas por los abonados n° 11-4040-4825 –correspondiente al domicilio particular de Diego Alberto Cabrera Benítez- y n° 11-3312-3666.

Por otra parte, se adjuntó el Anexo II, que ilustra fotografías de Miguel Ángel Villalba e Iván Gustavo Villalba.

En relación a las conversaciones reproducidas en el Anexo I, la mencionada Dirección realizó una reseña de algunos fragmentos que le permitieron inferir la planeación de una nueva transacción de droga y la participación en dicha operación de Miguel Ángel Villalba (a) "Mameluco", "Padrino" o "Tío" y de su hijo Iván.

USO OFICIAL

- *La declaración brindada por el Principal Bravo de fs. 898/900 de fecha 17 de febrero de 2011 sobre la diligencia observación montada en el lavadero de autos "Estilo"*
- *La declaración del agente Norberto Figueroa de fs. 901/903, de fecha 17 de febrero de 2011 sobre la diligencia de observación montada en el lavadero de autos "Estilo".*
- *Las actuaciones de fs. 904/922 relacionadas con los rodados: Peugeot 405, dominio ACW-039, a nombre de José Ignacio Rojas; Toyota Hilux, dominio BWL-928,a nombre de Romina Marcela Rico; Peugeot 307, dominio IRV-275, a nombre de julio Jesús Colombres; Chevrolet Vectra, dominio BXT-262, a nombre de Liz Magdalena Redes Montiel y autorizados Fabián Ricardo Chávez y Adrián Ramón Cuevas Argüello.*
- *El informe remitido a fs. 924/925 por Telecom Personal que da cuenta de las llamadas entrantes y salientes registradas en la línea 3487-644278 que adjunta, a su vez, el listado*

de llamas de fs. 926/935 correspondiente a la línea 11 6803 5082 entre el 28 de enero de 2011 hasta el 10 de febrero de aquel año.

- *Las constancias de fs. 938/41, que da cuenta de las tareas investigativas respecto de la finca de la calle Libertad 4065 de San Martín, Provincia de Buenos Aires; en especial mapa de ubicación de la vivienda y personas empadronadas en ese domicilio.*

- *La declaración del Principal Fernando Bravo obrante a fs. 951/vta. que da cuenta de las tareas investigativas llevadas a cabo por el preventor el día 20 de febrero de 2011 en la zona del lavadero de autos Estilo y en el domicilio de la calle Libertad 4065 de la localidad y partido de San Martín, provincia de Buenos Aires.*

Expresó que en las inmediaciones del lavadero visualizó el vehículo BMW dominio CYQ-967 que no pudo advertir si se encontraba ocupado pues poseía sus vidrios empañados.

Posteriormente, (fs. 952) constató que el mismo se encontraba registrado a nombre de Alberto Claudio Pino.

- *Las diligencias de fs. 953/61, que dan cuenta de las pintadas relacionadas con al candidatura de Miguel Ángel Villalba y los perfiles de Facebook de Villalba Miguel "Mameluco", Alan Villalba, Iván Villaba y Leito Villalba.*

- *Las constancias de fs. 963/5, de fecha 22 de febrero de 2011, que dan cuenta del paso de la camioneta Sprinter Mercedez Benz, dominio CDG-211 –registrada a nombre de Luis Alberto Villalba- por el peaje de Panamericana y Márquez.*

- *El informe de fs. 978, fechado 24 de febrero de 2011, mediante el cual el Comisario Luis Alberto Gigena solicita autorización para continuar con la investigación en las localidades de Bragado –*

USO OFICIAL

provincia de Buenos Aires- y en la provincia de Misiones.

- *Las transcripciones de las escuchas realizadas respecto de la línea n° 3312-3666, el 18 de febrero de 2011, obrante a fs. 989/994 en las que intervendrían Jorge Rodríguez, Miguel Ángel Villaba Iván Villalba y Leandro Nahuel González.*

En especial, vale resaltar la conversación en la que Jorge Rodríguez refiere se encontraría con el "Tio" quien, se trataría de Miguel Ángel Villalba

- *El Informe de la Secretaría de inteligencia del Estado de fs. 1031, fechado marzo de 2011, del que surge que de la intervención del abonado 11 3312-3666/1035 se desprende que el inculpado Jorge Alberto Rodríguez estaba utilizando el abonado 11 6634 1127 (607*1699) cuya intervención se solicitó.*

- *El informe de la Secretaría de inteligencia del Estado de fs. 1034/1035, de fecha marzo de 2011, relacionado con los informes de dominios de los vehículos observados en la diligencia llevada a cabo el 17 de febrero de ese año en el lavadero Estilo.*

- *Los informes de la Secretaría de inteligencia del Estado de fs. 1065, 1068/1069 y 1193/9/1194 relacionados son la investigación llevada a cabo respecto de Diego Alberto Cabrera Benítez.*

- *Las transcripciones de fs. 1071/1088 relacionadas con el abonado 4040-7825;*

- *Las fotografías de fs. 1067, 1090 y 1091 que ilustran a los imputados Jorge Alberto Rodríguez, Miguel Ángel Villalba e Iván Villalba, respectivamente.*

- *El informe de fs. 1099/1114 mediante el cual la*

USO OFICIAL

División de Operaciones Federales, con fecha 17 de marzo de 2011, confeccionado por el Comisario Luis Abel Gigena, da cuenta de las tareas investigativas desarrolladas por esa División en los domicilios de la calle Italia n° 3091 y Guatemala n° 4827 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, así como los ubicados en las calles Sargento Cabral n° 851 y Larrea n° 737, ambos de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza, provincia de Buenos Aires.

Asimismo y frente al domicilio de la calle Sargento Cabral se visualizó al inculpado Miguel Villalba y a los siguientes rodados: Volkswagen Fox dominio IXU-427, camioneta Toyota Hilux dominio HXG-681, Volkswagen Vento dominio JKT-094 (registrado a nombre de Miguel Ángel Villaba), camión Ford Cargo dominio GDL-084 y rodado dominio IIS-014.

Por otra parte, se tomaron vistas fotográficas del rodado Chevrolet Vectra Verde, domino BXT-262; intersecciones de las calles Sargento Cabral y Larrera de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza y los rodados consignados precedentemente.

Finalmente, se plasmaron las tareas investigativas relacionadas con Drakeford Jara Fredy (alias "Dany") en la provincia de Mendoza.

- *La orden de interceptación y requisa obrante a fs. 1116, de fecha 18 de marzo de 2011, dictada respecto de los inculpados Jorge Alberto Rodríguez y Antonio Cabrera Benítez, luego del encuentro de ambos.*

Asimismo, se autorizó la diligencia en relación a Diego Alberto Cabrera Benítez (Dino), Gustavo Villaba (Iván), Drakford Jara, Luis Alberto Villaba y Miguel Ángel Villalba.

USO OFICIAL

➢ *La orden de interceptación y requisa glosada a fs. 1119, de fecha 21 de marzo de 2011, que recae sobre las personas de Jorge Alberto Rodríguez, Diego Alberto Cabrera Benítez, Antonio Cabrera Benítez, Eligio Drakeford Báez y Fredy Drakeford Jara La orden de interceptación y requisa de fecha 18 de marzo de 2011 respecto de los inculpados Jorge Alberto Rodríguez, Antonio Cabrera Benítez y de toda otra persona que pudiera acompañarlos.*

➢ *El informe de la Dirección de Contrainteligencia, glosado a fs. 1120/1130, al cual se adjuntaron las transcripciones de las comunicaciones registradas entre Jorge Rodríguez y "Dino", de las que se desprende la relación de "Mameluco" y su hijo Iván con la transacción de material estupefaciente que estaban organizando los primeros.*

En efecto, de las conversaciones analizadas surge que Miguel Ángel Villalba era quien dirigía y decidía la operación de compraventa de droga, siendo Jorge el intermediario y "Dino" el proveedor.

Por su parte, Rafael Antonio Solalinde Arrúa (a) "Antonio", a quien "Dino" presentó como su hermano y dejó a cargo de la continuidad de las negociaciones con Jorge Rodríguez, en virtud del viaje que debía realizar.

➢ *Las actuaciones de fs, 1133/1165 y 1179/1189 remitidas en el mes de marzo de 2011 por la Secretaría de Inteligencia del Estado –informes suscriptos por el Director de Contrainteligencia Horacio Germán García- relacionadas con los abonados 11 3312 3666 y 11 6601 9621 de los que se desprenden llamados entre Jorge Alberto Rodríguez y "Antonio" -quien sería el hermano de Diego Alberto*

USO OFICIAL

Cabrera Benítez- que versan sobre transacciones de sustancias ilícitas.

➢ *El informe de fs. 1171/8 –también glosado a fs.1453/1460- fechado el 28 de marzo de 2011 suscripto por el Comisario Luis Abel Gigena de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina- relacionado con lo actuado el día 18 de ese mes y año en las inmediaciones del lavadero de autos Estilo .*

Del mismo surge que el día 18 de marzo de 2011, en virtud de una llamada registrada el día anterior entre Antonio (hermano de Dino) y Jorge en la que pactaban un encuentro entre ambos en el lavadero, montó guardia en las proximidades de ese comercio con la finalidad de observar y/o advertir el momento en el cual se pudiera llegar a efectuar alguna maniobra que guarde relación con el tipo penal que se investigaba.

Allí, se advirtió la presencia de los investigados Jorge Rodríguez, Luis Alberto Villalba, Miguel Ángel Villalba y, quien sería, Iván Villalba. Asimismo, se observaron los vehículos dominio: FWC-101, JKT-094, HRA-000 y HMV-132.

En la ocasión, Miguel Villalba salió y se encontró a unas cuadras con otros sujetos que lo acompañaron nuevamente al lavadero.

Por otra parte, en el abonado utilizado por Antonio (hermano de Dino) se registró una comunicación entre éste y su hermano en idioma guaraní en el que manifestaba que no había conseguido nada porque estaba fea y cara, que le dijera esta novedad a Jorge.

USO OFICIAL

A las 18:00, aproximadamente, se registró un movimiento en el cual una mujer descendió de rodado dominio BTR-699 quien ingresó unas bolsas blancas a la vivienda sita en la calle Libertad n° 4065 de la localidad de San Martín, para luego dirigirse a la calle Guido Spano entre los números 5710 y 5720.

Minutos más tarde, se registró una conversación entre Jorge y Antonio acerca de la dificultad para conseguir "algo" para el primero de los nombrados.

El lunes 21 de ese mismo mes y año, Antonio (hermano de Dino) se comunicó con Jorge y le refirió que no lo había llamado antes porque no había conseguido, que en ese momento "tenía buena" afirmando Jorge que le interesaba y que debían reunirse.

Luego, personal apostado en las inmediaciones del lavadero, advirtió una reunión entre "Mameluco", Jorge y cuatro hombres más; uno de los cuales extrajo una bolsa blanca que parecía pesada y la introdujo en el baúl del automotor dominio FKA-589. Alrededor de las 13:20 se observó en el lavadero la presencia del rodado Fiat uno, patente VZU-884.

Asimismo se estableció que tanto Antonio como Dino habían activado la antena de la calle Luna n° 1773, pero que no se habían detectado llamada entre Jorge y Antonio.

Seguidamente, se plasmaron las vistas fotográficas de los rodados observados en el lavadero, en especial del rodado Express azul del cual la mujer bajó las bolsas en la casa de la calle Libertad. También se fotografiaron a los inculpados Miguel Ángel, Luis Alberto y quien sería Iván Villalba; además de Jorge Rodríguez quien se movilizaba a bordo del vehículo Ford Fa negro, dominio HMV-132.

USO OFICIAL

Se documentó, además, el momento en que "Mameluco" era acompañado al lavadero por un grupo de jóvenes.

El 22 del mes y año consignado, la prevención realizó tareas de observación en los domicilios de la Villa 21 (Manzana 18 casa 2 y Manzana 12 casa 85) así como los de la calle Luna 1671 y Australia 3091 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Asimismo, se dejó constancia que en el último domicilio consignado se visualizó el automotor Chevrolet Vectra verde, dominio BXT-262 y se obtuvieron placas fotográficas de las viviendas consignadas precedentemente.

Posteriormente, se procedió a practicar vigilancia sobre la remisería Maipú, en la localidad de San Martín. Allí, se observó a varios jóvenes que ingresaban y rápidamente egresaban de una calle cerrada donde se encontraban tres hombres con los cuales realizaban maniobras de intercambio compatibles con un "pasa manos" o menudeo de estupefacientes. Ante esta situación, el preventor interviniente procedió a tomar una fotografía que ilustra a uno de los compradores con un cigarrillo de armado casero similar a los denominados "porro".

Finalmente, se dirigió al lavadero Estilo, en la localidad de San Martín y allí observo la presencia de los rodados Bora blanco dominio HKV-891, Hillux negra HXG-681, Hillux champagne FWC-101, Vento oscuro JKT-094, Ford Ka oscuro HMV-132, Clio HRA-000, Renault 9 blanco, Duna rojo VAT-727, Toyota CWC-037, Ford Falcon TUC-382, Express azul BTR-699, Bora negro HMO-023 y BMW GDM-264. Se puntualizó que había movimientos típicos del lavadero pero que concurrían otras personas que no eran los clientes.

USO OFICIAL

En la ocasión se sugirió la intervención de los abonados 113-114-2719 -que sería el nuevo teléfono de Dani- y del 6809-9225, con quien Antonio dialogara en Guaraní sobre lo que pareciera ser la bajada al país de estupefacientes desde Paraguay.

- *La orden de detención de fojas 1198, fechada 2 de abril de 2011, respecto de Miguel Ángel Villalba, Iván Gustavo Villalba, Jorge Alberto Rodríguez, Diego Alberto Cabrera Benítez, Eligio Drakeford Baez o Fredy Drakeford Jara y Luis Alberto Villalba, entre otros.*

- *La nota actuarial de fs. 1201/vta. que relata las conversaciones mantenidas entre "Dino" y Jorge Rodríguez respecto de su encuentro el día 2 de abril de 2011 en el lavadero Estilo, de las diligencias de vigilancias llevadas a cabo y del resultado del secuestro acaecido el día 3 de abril de ese año.*

- *La orden de allanamiento de fojas 1226, fechada 3 de abril de 2011, que habilita la diligencia en el domicilio de la calle Arrollo Cordero nro. 1796 de la localidad de San Fernando, provincia de Buenos Aires;*

- *El informe de fs. 1240/1242, remitido por la Secretaría de Inteligencia del Estado mediante el cual se informa el estado de las medidas dispuestas sobre los abonados y servicios de radios intervenidos.*

- *El informe de fs. 1261/1271 de la empresa de telefonía Nextel de fecha 23 de febrero de 2011 mediante el cual se adjuntó planilla indicando datos de titularidad de Jorge Alberto Rodríguez, sus números telefónicos y IDs asignados a su cuenta.*

- *Las impresiones digitales de fs. 1286/1289 que*

USO OFICIAL

muestran al vehículo Chevrolet Vectra, color verde, dominio BXT-262

- *El acta de consulta de fs. 1338 labrada por el Comisario Luis Abel Gigena -numerario de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina- el 17 de marzo de 2011 mediante la cual se toma conocimiento de la disposición de una guardia de observación a montarse al día siguiente sobre el lavadero de autos Estilo, ello en virtud de una llamada telefónica registrada entre Jorge Rodríguez y quien sería el hermano de Dino en la cual acordaban encontrarse en ese sitio.*

- *El informe de fecha 9 de marzo de 2011 glosado a fs. 1342/1344 correspondiente a la firma Nextel mediante el cual se informa que el ID 607*1699 corresponde al abonado 11 6634-1127, a nombre de María Carlina González, con domicilio de facturación en la calle Rivadavia n° 8450 de la localidad de José León Suárez, Provincia de Buenos Aires.*

- *El informe de dominio de fojas 1464 que se corresponde al rodado Ford Ka, dominio HMV-132, registrado a nombre de Walter Arnoldo Zapata.*

- *Las fotografías glosadas a fs. 1468/1469 tomadas el 2 de abril de 2011 que muestran, respectivamente, a "Dino" junto a un hombre de remera blanca y pantalones de jean, en las inmediaciones de la villa Zabaleta así como el regreso del vehículo Peugeot 405 de color verde en momentos que regresaba de la localidad de San Martín.*

- *El informe del Registro Automotor de fojas 1476/1477 relacionadas con los vehículos Chevrolet Vectra, dominio BNT-497 -el que se encontraba registrado a nombre de Jorge Héctor*

USO OFICIAL

Rigada- y Peugeot 405, patente AVX-963, que sería propiedad de Omar Eugenio Díaz.

- *El acta de fs. 1492/1493 que da cuenta del procedimiento llevado a cabo el día 3 de abril de 2011, en la calle Fragueiro frente a la numeración catastral 365 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ocasión en la que se procedió a la detención de Jorge Alberto Rodríguez quien se movilizaba a bordo del vehículo marca Renault 19 de color bordó, dominio colocado CRZ 456.*

En la oportunidad participaron los preventores Principal Eduardo Guillermo Cidre, Subinspector Mario Ezequiel Amed –numerarios de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina- y los testigos de actuación Antonio González y Pablo Hernán del Valle.

Asimismo, se dejó constancia que del interior del vehículo de secuestraron: quince "panes" recubiertos de cinta de embalar marrón claro con sustancia vegetal semicompacta color verde amarronado similar a la picadura de marihuana; catorce "panes" recubiertos de cinta de embalar color marrón claro con sustancia vegetal semicompacta color verde amarronado similar a la picadura de marihuana; diez paquetes cerrados de nylon transparente, que, a su vez, contenían doscientas unidades de bolsas de polipropileno cada una; cuatro cajas de cartón de color rojo con la inscripción "OCB", conteniendo cada la cantidad de cincuenta paquetes pequeños de papel; trece cajas de cartón verde con la inscripción "Ombu", conteniendo cada una veinticinco paquetes pequeños de papel; cuatro cajas pequeñas con las inscripción "Grap", conteniendo cada una la cantidad de cinco mil broches para abrochadora manual; un teléfono

USO OFICIAL

celular marca LG modelo KP 265 D, IMEI 11635-00-215571-1, con tarjeta SIM Claro nro. 8954310110251518103 9; un celular Motorota modelo i290, IMEI 000601617708760, con tarjeta SIM Nextel nro. 000817746147360; documentación a nombre de Jorge Alberto Rodríguez y una agenda, entre otras cosas.

➢ *El acta obrante a fs. 1494/5 que documenta el procedimiento llevado a cabo el día 03 de abril del año 2011, a las 11:50 en la calle Salguero frente al número 365 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires oportunidad en la que se detuvo al automóvil marca Renault 19 dominio CRZ-456 de color bordó y se identificó a su único ocupante Jorge Alberto Rodríguez.*

Seguidamente, se convocó a los testigos Antonio González y Pablo Hernán Del Valle y se procedió a la requisa del mencionado vehículo oportunidad en la que se incautó: un folio de plástico transparente el cual contenía el titulo del rodado Renault 19 dominio CRZ 456 a nombre de Norberto Orlando Coco, DNI 7.641.830, varios comprobantes de pago de la patente del mismo rodado, formulario 13 del registro de la propiedad del automotor correspondiente al rodado a nombre del sr. Coco, un sobre de papel madera conteniendo en su interior, impresiones de un curriculum vitae, a nombre de Ana María Matan, un llavero con dos llaves y un llavero con cinco llaves.

Luego, se inspeccionó el interior del baúl, donde se observó la presencia de dos bolsas de nylon del tipo consorcio de color gris oscuro que contenían un total de 29 panes recubiertos de cinta de embalar marrón claro, conformados de una sustancia vegetal semi-compacta color verde amarronada similar a la picadura de marihuana –sobre la que se practicó test orientativo de campo "Scott" arrojando

USO OFICIAL

resultado marihuana positivo. Por otra parte, se halló una caja de cartón marrón con la inscripción Don Satur que guardaba diez paquetes cerrados de nylon transparente que contenían en su interior bolsas de polipropileno por doscientas unidades cada uno. También se encontró en el asiento un paquete de idéntico contenido, presentando a diferencia del resto, una faltante que no pudo precisarse.

Se secuestraron, además, cuatro caja de cartón de color rojo con la inscripción "ocb" conteniendo cada caja la cantidad de cincuenta paquetes pequeños de papel para el armado casero de cigarrillos, trece cajas de cartón color verde con la inscripción "ombu" conteniendo cada caja la cantidad de veinticinco paquetes pequeños de papel para el armado casero de cigarrillos y cuatro (04) cajas pequeñas color naranja con la inscripción "Grap" conteniendo cada una de ellas cinco mil broches para abrochadora manual de tipo oficina.

Consecuentemente, y previa lectura de derechos, se procedió a la detención de Jorge Alberto Rodríguez, quien invitado a exhibir sus efectos personales extrajo del bolsillo delantero derecho del pantalón que vestía, un teléfono celular marca LG color negro modelo KP 265 D, imei n° 11635-00-215571-1, tarjeta SIM Claro SA n° 8954310102515181039, un teléfono celular marca Motorola modelo i290 color negro con holder, imei 000601617708760, tarjeta sim Nextel Comunication Argentina n° 000817746147360, seguidamente extrajo del bolsillo delantero izquierdo del pantalón que vestía un reloj pulsera color plateado y dorado con la inscripción "pta", la suma de pesos argentinos ochenta y seis, continuando con el bolsillo trasero derecho del pantalón, exhibió un DNI n° 13.495.060, a nombre de

USO OFICIAL

Jorge Alberto Rodríguez, una licencia de conducir n° 13.495.060, expedida por el municipio de San Fernando a nombre de la misma persona, un trozo de papel de color celeste con anotaciones manuscritas de color negro, un trozo de papel color blanco con impresión digital computarizada con anotación manuscrita color azul, y la suma de pesos argentinos dos cientos.

Intervinieron en la ocasión los el Principal Eduardo Guillermo Cidre y el Subinspector Mauro Ezequiel Amed.

- *Las actas de detención y notificación de derechos de fs. 1489/vta. y 1659 labradas el 3 de abril de 2011 respecto de Jorge Alberto Rodríguez.*

- *Las impresiones fotográficas de fs. 1496/1502 tomadas en ocasión del procedimiento llevado a cabo el día 3 de abril de 2011 en la calle Fragueiro al 300 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, donde se detuvo a Jorge Alberto Rodríguez a bordo del rodado marca Renault 19 dominio CRZ-456.*

- *El acta de fs. 1507/9 que da cuenta del procedimiento llevado a cabo en la vivienda sita en la calle Larrea n° 737 de la localidad de Carlos Spegazzini, Provincia de Buenos Aires, el 03 de abril del año 2011, a las 17:30.*

Allí, se determinó que la vivienda consta de un patio delantero en el que se encuentran cuatro rodados: un Peugeot 205, dominio BTM.403 color verde, una camioneta Toyota Hilux dominio FWC.101, un Citroën Sahara dominio CZU.562,y un Peugeot 307, dominio GOG.439 -el cual se encuentra parcialmente desamado y chocado- los cuales no poseen impedimento legal.

USO OFICIAL

A continuación, se procedió a identificar a los habitantes de la finca que resultaron ser: Daniel Adrián Mariño, Verónica Paola Villalba y Agustina Belén Marino (de tres años de edad, hija de los nombrados), quienes residían en la planta alta de la primera construcción según se ingresa. Luis Alberto Villalba y su esposa Ramona Raquel Céspedes, que residen en la primera construcción según se ingresa y Sebastián Alberto Villalba, quien reside en la última construcción y resulta ser -al igual que Verónica Paola- hijo de Luis Alberto y de Ramona Raquel Céspedes. Se dejó constancia que se hallaba de visita Margarita Dominga Céspedes, hermana de la esposa de Luis Alberto Villalba junto a sus tres hijos menores de edad.

USO OFICIAL

En la oportunidad, se secuestraron los elementos que a continuación se detallan: una notebook, marca ACER, modelo M52220, que se encontraba sobre la mesa del comedor de la parte frontal de la vivienda y cuatro teléfonos celulares: celular Marca LG con IMEI n°356289-02-882524-7 con un sim card en su interior de la empresa Movistar n°11-00-259211839, perteneciente a Sebastián Alberto Villalba; celular LG modelo Scarlet II IMEI 351867-04-105065-6 con una sim card de la empresa Claro en su interior n° 8954312101501284144 HLR:S, perteneciente a Daniel Adrián Mariño; celular marca Samsung IMEI 352941/03/311723/4 con un sim card de la empresa Claro en su interior n° 8954310081355778262 'HLR:3, perteneciente a Ramona Raquel Céspedes; Celular marca Nokia modelo 6131 con IMEI 354806/01/017474/08 con una sim card de la empresa Movistar en su interior n°11-00-124653645, perteneciente a Verónica Paola Villalba.

Asimismo, se procedió a hacer efectiva la orden de detención que pesaba sobre Luis Alberto Villalba y se incautaron los automóvil Peugeot 205 color verde dominio BTM-403 y la camioneta Toyota Hilux dominio FWC.101, en tanto que los dos rodados restantes el Citroën Sahara y el Peugeot 307, en virtud a no estar en condiciones de rodar permanezcan en el lugar.

En la diligencia participó el Principal Juan Carlos Barrales, y los testigos Matías Leonardo Martínez y Javier Alejandro Bianchimano.

- *El acta de detención y notificación de derechos de fs. 1509, de fecha el 3 de abril de 2011, labrada en virtud de la detención de Luís Alberto Villalba.*

- *Las fotografías que lucen a fs. 1518/1523 y que ilustran el procedimiento realizado sobre la finca sita en la calle Larrea nro. 737 de la localidad de Carlos Spegazzini, provincia de Buenos Aires, el día 3 de abril de 2011.*

- *El acta de fs. 1529/31 labrada en la localidad de Carlos Spegazzini, ciudad de Ezeiza, a los 03 días del mes de abril del año 2011, a las 14:30 y que documenta el procedimiento llevado a cabo en la finca sita en la calle Sargento Cabral n°851.*

Al llegar al domicilio indicado, y tras constatar en la puerta del mismo la presencia del rodado VW FOX CROSS dominio IZE-905 –también investigado- procedió a ingresar a la finca el Grupo Especial de Operaciones Federales y una vez asegurada la vivienda y sus moradores, ingresó la comitiva junto con los testigos convocados al efecto: Gerardo Ángel Garro y Francisco Leonel Barrios.

USO OFICIAL

Allí, se procedió a identificar a los moradores que resultaron ser: Ángel Roque Blois, María Sandra González, -esposa de Miguel Ángel Villalba- ; Nerina Soledad Ramirez -novia de Alan Villalba-, Sara Belen Olguin -novia de Iván Villalba-, y Liliana Valeria Gauna, (empleada doméstica).

Asimismo, se dejó constancia que no se encontraban presentes al momento de acontecido el procedimiento, Miguel Ángel Villalba, Iván Gustavo Villalba, Jorge Alberto Rodríguez, Diego Alberto Cabrera Benítez, Eligio Drakeford Baez y/o Fredy Drakeford Jara, Antonio Cabrera Benítez, Antonio Cabrera Benítez, Luís Alberto Villalba, Gabriel Ariel Aguirre, como tampoco ninguna de las demás personas investigadas.

USO OFICIAL

Seguidamente, y junto a los testigos convocados al efecto, se procedió a revisar la vivienda observándose que presenta una recepción, desde la que se accede hacia la izquierda a un espacio cochera donde se encuentra estacionado un VW New Beatle color negro con dominio colocado JUC442 y una motocicleta marca Yamaha XTZ sin dominio colocado, desde la recepción volviendo se accede a un espacio living y seguido a éste una cocina comedor diario completo donde se encuentra instalada una heladera LG de dos puertas color gris con dispenser, un televisor LCD Phillips Flat TV, un lavavajillas color gris Ariston.

Desde el living y hacia la izquierda se encuentra un pasillo distribuidor con bar a través del cual se accede en primer término a un dormitorio donde se encuentra un televisor LCD marca Sharp Aquos, un juego electrónico Playstation 3, secuestrándose un monitor computadora completa Apple "all in one" color gris con teclado y

mouse, nuevamente desde la cocina y desde el distribuidor con bar, se accede a un segundo pasillo distribuidor que comunica con un dormitorio y un baño completo.

Asimismo volviendo desde la recepción y desde una escalera a la derecha se accede a la habitación principal, siendo esta de grandes dimensiones en dos niveles con Jacuzi para varias personas, duchador, baño, sauna, un pequeño living y un televisor de LED Samsung de cincuenta y dos pulgadas y en el segundo nivel de la misma habitación el vestidor.

Desde el distribuidor con bar y a través de una escalera se accede a la segunda planta de la finca, donde se encuentra un pasillo de acceso a dos habitaciones, la de la izquierda, de donde se secuestra una CPU Comodore 54962/31036 y un monitor LO Flatron W22435, de la habitación de la derecha, la cual posee un televisor LCD Phillips, un DVD Samsung DVD P260K, secuestrándose una notebook HP modelo Compaq Presario CQ40 con su cargador, CPU marca SENTEY 550 WIS 3OR y un monitor Samsung de 22 pulgadas

Que nuevamente ubicado en la cocina se ingresa a un patio interno el cual en su extremo izquierdo visto de frente, posee acceso a una habitación, la cual es de dimensiones aproximadas de 4 X 4 con baño incorporado el cual posee un Tv de LCD Sony de 42 pulgadas un Dvd 1800 HDMI y un Home Theater Top House ambos, un microondas Top House digital en caja, secuestrándose de dicha habitación una cpu Bangho, pantalla Viewsonic de 22 pulgadas y un Home Teather Speed.

Del interior de la habitación se secuestra un título de propiedad automotor del vehículo VW New- Beatle dominio JUC442,

USO OFICIAL

una factura B de compra de dicho vehículo, y documentación relacionada al vehículo mencionado. Regresando hacia el patio interno y subiendo por la escalera externa que se halla a la derecha de dicho patio según se ingresa se accede a un gimnasio y por una escalera se accede a una sala de juegos en la cual se observa una mesa de pool.

Regresando al patio interno y desde la cocina en la parte de frente por una puerta se accede a un quincho de grandes dimensiones con parrilla en la cual se advierte un televisor marca Sony modelo XBR tipo cine. Desde la puerta de acceso al quincho hacia la derecha, se encuentra un ventanal tipo puerta el cual da hacia un jardín con pileta y allí se observan una camioneta marca Toyota modelo HIillux de color negra con dominio colocado HXG-681 - de la cual se secuestran una cedula verde a nombre de. Aguirre Gabriel Ariel y una cedula azul con autorizado a Villalva Iván- las y un vehículo marca VW modelo FOX de color blanco con dominio IXU427.

A la izquierda del quincho se observa un patio -al cual se accede a través de la abertura corrediza- que hace las veces de fondo de dos construcciones que se hallan emplazadas con sus frentes a la calle Larrea, siendo que ambas construcciones se encuentran con las puestas abiertas, que, dan al patio antes descripto. Que consultada la Sra. María Sandra González, en presencia de los testigos, de quienes eran las propiedades a las que se accede desde el patio, refirió que se tratan de dos dúplex: el terminado de su hijo Alan y, siendo que el que está terminado es de su hijo Alan y el que halla en construcción es de su hijo Iván.

USO OFICIAL

Que el dúplex que se encuentra a la izquierda visto desde frente se encuentra en estado de construcción, mientras que el del lado derecho posee una cocina comedor-living de amplias dimensiones el cual posee un tv LCD Sharp Aquos de cincuenta y dos pulgadas, un equipo de música Sony Genezi MP3 con 4 parlantes Sony de amplias dimensiones, un equipo playstation 3, accediendo a la habitación por una escalera en el living se encuentra una habitación de amplias dimensiones que posee una TV Sanyo HDMI de 32 pulgadas LCD, una heladera tipo frigobar LACAR, un DVD LO de la cual se secuestra un equipo celular marca MOTOROLA de la firma Nextel, con IMEI 0006000385509900, el cual posee un chip de la firma Nextel número 000819537840360 y una tarjeta de memoria KINGSTON de 256 , megas y batería.

Se secuestró, además, una Netbook marca HP color negra, en la cocina se encuentra una tv Samsung LCD P24761-IN y una heladera GE Smart Fresh Tecnology. Que las viviendas poseen un garaje subterráneo que constituye la superficie de ambos dúplex, donde se hallan los siguientes moto vehículos: una moto Yamaha TTR125 color azul y blanca sin patente, una moto Honda GB de color negra sin patente, un cuatriciclo Suzuki de color rojo Quadracer sin patente, un cuatriciclo Yamaha blanco y rojo, YF2 450 R sin patente y un cuatriciclo Yamaha Titanium color blanco y negro sin patente.

En la ocasión, se procedió al secuestro de un Peugeot 307, dominio colocado IIS-014, marca VW modelo Fox de color blanco con dominio IXU427, un VW New Beatle color negro con dominio colocado JUC442, Fox Cross dominio IZE-905, Toyota modelo Hilux de color negra con dominio colocado HXG681.

USO OFICIAL

Para preservar la integridad de la información contenida en computadoras, netbooks y el celular, los mismos fueron debidamente aseguradas en envoltorios de papel y bolsas de seguridad, quedando todos sus puertos tapados y franjados.

En la oportunidad, se dejó en calidad de depositario judicial a la Sra. María Sandra González, la propiedad en cuestión, las propiedades que se encuentran en la parte posterior, los elementos electrónicos detallados, y las motos enumeradas.

Intervinieron en el procedimiento el Principal Jorge Antonio Buabud y el Ayudante Lucas Ariel Basuf y personal a sus órdenes de la División Operaciones Federales, Superintendencia de Drogas Peligrosas de la Policía Federal Argentina.

USO OFICIAL

- *Las imágenes de fs. 1536/43 que dan cuenta de domicilio de la calle Sargento Cabral nro. 851 de la localidad de Carlos Spegazzini, partido de Ezeiza, provincia de Buenos Aires y de lo secuestrado en oportunidad de su allanamiento el 3 de abril de 2011.*

- *El acta de fs. 1569/71 labrada en la localidad Bonaerense de San Martín, el 3 de Abril del año 2011, siendo las 14.00 horas, en el comercio remiseria "MAIPU", sita en la calle Maipú 5.413 –esquina Lavalle- de San Martín. En la ocasión, se solicitó la cooperación de los testigos Juan Carlos Benítez y Radi Castillo***.**

Allí, se observó un Kiosco con numeración catastral visible (de cartón con números manuscritos color negro); al lado de éste, un local cerrado donde parecía haber funcionado una heladería y lindante otro local, donde se emplaza la remisería "MAIPU".

Una vez asegurado el sitio, se constató una oficina de cuatro metros por cuatro metros y un baño, encontrándose en su interior a Osvaldo Daniel Corraro -quien se desempeña como encargado de la remisería-, Raúl Alberto Seminara -quien cumple funciones de chofer del rodado marca Peugeot 504, de color blanco, dominio RVH-951- y Juan Manuel Pallarini -quien cumple funciones como chofer, del rodado marca Ford Falcon, de color celeste, dominio TUC-382-.

En el sitio se hallaban los siguientes vehículos: Ford Falcon, de color azul, dominio UYC-879; Dacia, de color verde, dominio ABA-302; Peugeot 504, de color negro, dominio APA-646 (el cual se encuentra roto por desperfectos mecánicos) y, un automóvil particular marca Chevy, de color naranja, dominio colocado XKK-330.

A continuación, y previa consulta telefónica, se procedió a la inspección del kiosco donde se encontraba Ivana Mesa –quien no opuso resistencia- y allí se constató el comercio de cinco metros por cuatro metros, con baño y puerta que lleva a un garaje que se comunica con la casa de Claudia Villalba, Juan Vega y la hija menor de ambos, Sabrina Maldonado.

Asimismo se observó una escalera, que lleva al primer piso de otra vivienda, donde en su interior se encontraban Cristian Eduardo Ortiz, Alejandra Paola Belmonte, Maia Tisiana Ortiz, Mía Tatiana Ortiz, Pamela Roldan, Matías Oscar Mesa, Mariana Siuccio, Braian Ezequiel Larrea, Y Alejandra Ayelen Abal, quienes permanecieron con custodia policial masculino y femenino (Agente Vanina Carbajal).

USO OFICIAL

Luego de ello, se procedió a inspeccionar el local correspondiente a la remisería en presencia de los testigos Corraro, Seminara y Pallarini. Inspeccionados que fueron los ya consignados rodados Ford Falcon, los dos Peugeot 504 y Dacia, se consignó que los mismos arrojaron resultado negativo en cuanto al secuestro de elementos relacionados con la investigación.

Acto seguido se procedió al secuestro de cinco equipos Nextel, marca Motorola, modelo I-290: 1) IMEI 000600840349760 con tarjeta Sim Card Nro. 000807620422360, con batería, 2) IMEI 000600840630760 con tarjeta Sim Card Nro. 000807620353360 con batería, 3) IMEI 000600839938760, con tarjeta Sim Card Nro. 000807620341360, con batería, 4) IMEI 000600840572760, con tarjeta Sim Card Nro. 000807825553360, con batería y 5) IMEI 000600839963760, sin tarjeta Sim Card, sin batería v sin tapa trasera; varias planillas de viaje en distintos horarios, mañana, tarde, noche y una C.P.U. de color crema, con inscripción ENERGY poseyendo disquetera 3 1/2 y C D.

Asimismo, se incautaron los vehículos Peugeot 504, de color blanco, dominio RVH-951 (con documentación); Ford Falcon de color celeste, dominio TUC-382 (con documentación); Ford Falcon, color azul, dominio UYC-879 (con documentación); Dacia, de color verde, dominio colocado ABA-302(con documentación) y Peugeot 504, de color negro, dominio APA-646 (sin documentación) –todos sin impedimento legal- los cuales son traslados hasta la sede del Lavadero Estilo.

En la oportunidad intervinieron los el principal Ernesto Javier Fernández, de la División Operaciones Federales, de la Superintendencia de Drogas Peligrosas, el Sargento Julio Gustavo

USO OFICIAL

*Paez; el Departamento Cuerpo Guardia Infantería, "Alfa", a cargo del Inspector Nicolás Carballo***.**

➢ *El acta de fs. 1594/vta. labrada el 3 de abril de 2011, a las 15:00 en el domicilio ubicado en la calle Libertad 4065 de la localidad de San Martín Provincia de Buenos Aires donde se incautaron: en una de las habitaciones -al costado del placard- dos cajas de cartón donde se lee "Luma Productos S.R.L. - tacos papel glace" una totalmente cerrada con cinta adhesiva trasparente y la segunda caja abierta, conteniendo treinta tacos de doscientas unidades cada una.*

En el bolsillo de un pantalón que se encontraba en la misma habitación, se halló un envoltorio de plástico transparente que guardaba una sustancia polvorienta color blanca, la que luego de ser sometida al test orientativo de campo arrojo resultado positivo para clorhidrato de cocaína.

En la segunda habitación se halló un bolso deportivo, con inscripción "Quilmes", en cuyo interior había una abrochadora marca Bremen con dos cajas de ganchos, una balanza de cocina verde, marca Novuele Cuisine en su respectiva caja, una balanza electrónica marca Tanita modelo 1479v en funcionamiento, tres abrochadoras marca Kangaro, otra de marca Mit y la tercera sin marca de color celeste, tijera marca Stainless Steel, un saca ganchos plastico de color negro y amarillo sin marca visible y una selladora de bolsas marca Dasa.

En la oportunidad participaron los preventores Principal Marcelo Lepwalts, Inspector Alfredo Oviedo y personal a sus órdenes, todos de la División Operaciones Federales, Superintendencia de

USO OFICIAL

Drogas Peligrosas de la Policía Federal Argentina, así como el Grupo Especial G.E.1 a cargo del Inspector Nicolás Caraballo. Los testigos de actuación convocados al efecto resultaron ser Luciano Raúl Moscoloni y Felix Rosario Silva.

➢ *El acta de fs.1604/1605 que documenta el procedimiento llevado a cabo el día 3 de Abril del año 2011, siendo las 15.00 horas, en el lavadero de automóviles "ESTILO", ubicado en la Av. Pte. J. D. Perón nro.3984 de este medio. En la oportunidad, y como el local se encontraba cerrado, se solicitó la colaboración de un grupo especial de combate perteneciente al Departamento Cuerpo Guardia Infantería de la Policía Federal Argentina, el cual procedió a efectuar una irrupción controlada sin ejercer mayores daños.*

En primer término, se inspeccionó el perímetro externo del lavadero, el cual presenta estacionado con sus puertas abiertas y sin ventanas un rodado particular color rojo marca Alfa Romeo, dominio colocado SSE-564, del cual se secuestró del piso del asiento delantero "acompañante" tres pequeños envoltorios de plástico color azul, todos ellos abiertos por uno de sus extremos, un trozo de papel metalizado color gris y un trozo de papel aluminizado envuelto color plateado en uno de sus extremos y bordo en el otro.

Seguidamente, y de la zona de lavado se observaron distintos elementos propios para realizar la labor comercial de este sitio como así también una heladera de helados del tipo comercial en aparente estado de desuso, una mesa y sillas.

Luego se ingresó junto a los testigos al ambiente tipo bar el cual al ingresar presenta mesas, sillas y sillones, tres heladeras con bebidas de diferentes marcas, dos baños, una cocina (que poseía una

USO OFICIAL

caja registradora fiscal NCR 2028 PLUS con su llave colocada) y a través de la misma a otra habitación que podría ser utilizada como oficina.

Allí, se halló un sillón, un escritorio con cajones, un pequeño mobiliario con papeles varios a la vista, un equipo de música "JVC", dos monitores de los empleados para circuito de vigilancia cerrada, una computadora –la cual se hallaba desconectada- con CPU, monitor, teclado y mouse; un router y un modem.

Sobre el escritorio de la oficina se secuestró un teléfono inalámbrico color gris con detalles negros, un trozo de hoja rayada con anotaciones manuscritas en la que se lee "como estas amigo como estas Miguel", un sobre color blanco abierto en el que se lee en forma manuscrita "Miguel del pelado", una hoja con texto impreso en la que se lee "///MISARIA Tres De Febrero 3ra. Santos Lugares..." y el nombre "Walter Arnoldo Zapata"; una hoja de papel rayado con anotaciones manuscritas en el que se lee "como estas amigo grandote", un teléfono celular color rosa con la inscripción SAMSUNG, con batería colocada de IL; misma marca, sin chip, N° IMEI 359751/03/226036/1; un teléfono celular (NEXTEL) color gris, sin batería ni chip colocado, IMEI N° 000601519899760, un cuaderno con espiral Ledesma con una hoja cuadriculada con anotaciones manuscritas; un cuaderno con espiral América conteniendo algunas hojas cuadriculadas en blanco y otras con anotaciones manuscritas.

Del primer cajón de ese escritorio -lado derecho- se incautó la suma de ochocientos setenta pesos en billetes (cinco billetes de $100; treinta y un billetes de $10, cuatro billetes de $5 y veinte billetes de $2). Del mismo cajón, otros doscientos noventa y cinco

USO OFICIAL

pesos, y separados cuatrocientos once pesos más; tres fotocopias de comprobantes de seguro de los vehículos dominio ITJ-630 HQC-563 Y 101 HQC-563 y una cedula de identificación del automotor del rodado ICH-862 a nombre de Leonida Gómez n° de control 31645014

Del segundo cajón lado derecho del mismo escritorio se secuestra la suma de quinientos cincuenta pesos, una carpeta de color naranja de cartón con la inscripción manuscrita Clio Marcos que contiene un diskette 3 1/2 y un cd sin inscripción, como así también gran cantidad de papeles varios que incluyen facturas, boletas, tickets, una carpeta celeste con documentación varia perteneciente al domicilio de la Av. de Mayo 5027.

USO OFICIAL

Del escritorio de la computadora se incautó un teléfono celular Samsung color negro y gris, con IMEI 012346/00244947/1 y cargador y documentación varias, vistas fotográficas de diversas personas, contratos de locación y boletas de servicios.

Del ambiente cocina se secuestró un teléfono inalámbrico con batería Unidem color gris, negro y plateado sin chip, un cuaderno espiralado con tapa color violeta conteniendo anotaciones varias en forma manuscrita y un álbum de fotos. De la caja registradora se secuestra la suma de ciento cincuenta y dos pesos y, debajo de esta, dos carpetas con documentación, papales varios, facturas y boletas varias.

Asimismo se encontró un porta documentos conteniendo en su interior una Cedula de Identidad Nro. 5.497.537, y una tarjeta de crédito Nro. 4546408000482206 a nombre de M. Cristina Cervatte, un papel del banco Ciudad, Una Tarjeta Shopping, Nro. 2799505100771, una tarjeta Moderban, Banco Ciudad, Nro. 588729269154880012,

una tarjeta de crédito Visa, expedida por el Banco Privado Nro. 4110110001868484, una tarjeta Visa expedida también por el Banco Privado Nro. 4110110001868484 -todos estos documentos a nombre Guillermo MURRAY- una tarjeta de Verificación Técnica Vehicular a nombre de Ernesto Tomas Isasi. LE. 8425127 y por ultimo una tarjeta comercial que reza entre otras cases Hotel Familiar Madrid.

La diligencia estuvo a cargo del Inspector Martin Jesús García Vales, del numerario de la División Operaciones Federales de la Superintendencia de Drogas Peligrosas de la Policía Federal Argentina, secundado por el Subinspector Eduardo A. Agostini y demás personal a sus órdenes. Actuaron como testigos civiles Ximena Celeste Díaz y Rubén Fabio Rojas.

USO OFICIAL

- *Las actuaciones de fs. 1600/9 relacionadas con el procedimiento llevado a cabo el día 3 de abril de 2011 en el lavadero de autos "Estilo".*

- *El acta de fs. 1611/vta, de fecha 3 de abril de 2011, que documenta el allanamiento de la finca sita en la calle Iguazú nro. 1648 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En la oportunidad participaron los testigos de actuación Marcelo Alejandro Belén y Maximiliano Jesús Rossi y los preventores Principal Gustavo Adolfo Varese –numerario de la Superintendencia de Drogas Peligrosas de la Policía Federal Argentina- junto con la Guardia de Infantería a cargo del Subinspector Carballo.*

- *Las actuaciones de fs. 1614/1617 atingentes a la diligencia policial llevada a cabo en la vivienda ubicada en Iguazú nro. 1648 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

- *El acta de fs. 1623/2/1624 y 1625/vta. que ilustra*

el procedimiento acaecido el día 3 de abril de 2011 en el domicilio de la calle Luna nro. 1671, Manzana 11, Casa 3 del Barrio Zabaleta – denominada Villa 21- de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La diligencia fue llevada a cabo por el Principal Marcos Raviolo de la División Precursores Químicos de la Policía Federal Argentina y actuaron como testigos civiles Mario Alfonso Moray y Ulises Ismael Villaba.

- *Las actuaciones de fs. 1619/1620 y 1626/1630 atingentes al procedimiento de la calle Luna nro 1671 de la Villa 21, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

- *El acta que luce a fs. 1633/1634 y que ilustra la diligencia acaecida el 3 de abril de 2011, a las horas 19.30, en la finca sita en la manzana 12 casa 85 del denominado Barrio de Emergencia Villa 21 Zavaleta de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

USO OFICIAL

Allí, se identificó a cuatro de sus ocupantes tratándose de María Teresa Villalba, Jennifer Sabrina Cabrera Villalba, Melina Cabrera y Francisco Villalba Rotela.

Seguidamente, se procedió a la requisa de la vivienda secuestrándose de un placard de uno de los dormitorios de la planta alta una pistola con la FM High Power detective calibre 9mm nro. de serie 356065, color plateada, con cachas de goma de color negro, conteniendo en su cargador, la cantidad de once, un envoltorio de cinta de embalar transparente el cual contenía a la vez en su interior ocho envoltorios de cinta asiladora negra del tipo tizas, compuestos de una sustancia a la postre positiva al teste de clorhidrato de cocaina y un DNI n° 21.768.949 a nombre de Pedraza Juan Carlos.

Luego, y en la cocina sita en la planta baja, sobre la heladera se hallaron dos trozos envueltos en cinta de embalar marrón, compuestos ambos de una sustancia vegetal de color verde amarronada semicompacta similar a la picadura de marihuana. Asimismo se incautó documentación relacionada con el vehículo Volkswagen Vento dominio HNC 740 a nombre de Francisca Agüero y documentación de Diego Alberto Benítez Cabrera, además de 3 cartuchos de bala 9 mm.

En la diligencia intervinieron el Principal Eduardo Guillermo Cidre, el Subinspector Mauro Ezequiel Amed –ambos numerarios de la División Operaciones Federales de la Superintendencia de Droga Peligrosas de la Policía Federal Argentina- y el Grupo Especial GE-1 del Departamento Cuerpo Guardia de Infantería de esa misma Policía, a cargo del Inspector Pablo Carballo. Los testigos convocados al efecto, resultaron ser Gabriel Sebastián Gómez y Denis Fabián Arsamendia Morais.

USO OFICIAL

- *Las placas fotográficas glosadas a fs. 1635/1637 tomadas en el procedimiento llevado a cabo en la Manzana 12, Casa 85 de la Villa 21 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el día 3 de abril de 2011.*

- *Las declaraciones del Subinspector Gonzalo Adrián Giordano y de los testigos Juan Armando Ávalos y Nahuel Cáceres Vaesken glosadas a fs. 1648/1649, 1653 y 1654 –respectivamente- quienes se pronunciaron acerca del procedimiento llevado a cabo el día 3 de abril de 2011 en el domicilio de la calle Arrollo Cordero nro. 1796 de la localidad de San Fernando, provincia de Buenos Aires.*

- *El acta de procedimiento de fs. 1650/1651 labrada el*

3 de abril de 2011 en el domicilio de la calle Arrollo Cordero nro. 1796 de la localidad de San Fernando, provincia de Buenos Aires.

En la diligencia intervinieron el Subinspector Gonzalo Adrián Giordano de la División Operaciones Metropolitanas de la Policía Federal Argentina y los testigos Nahuel Cáceres Vaesken y Juan Hernán Ávalos.

Asimismo, se procedió a la incautación de varios teléfonos celulares, documentación varia y una agenda, entre otros elementos.

Participaron de la diligencia el Principal Juan Carlos Barrales, los sargentos Aldo Bermúdez y Marcela Stochla –numerarios de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina- y los testigos Ramón Alarcón Eliseo y Mario Erneta.

En la oportunidad se incautaron, entre otros, varios teléfonos celulares, dos netbooks, una agenda y un anotador.

USO OFICIAL

- *El informe médico legal de fojas 1684 practicado el 3 de abril de 2011 por le Dr. César Oscar Romero, que da cuenta que Maria Teresa Villalba, Jorge Rodríguez y Luis Alberto Villalba no presentaban lesiones externas de reciente data y tampoco padecían signos de toxicidad ni alteraciones psicopatológicas, encontrándose todos ellos lúcidos, orientados y coherentes.*

- *Los informes periciales confeccionados por la Policía Federal Argentina de fs. 1701/1707 practicados sobre los rodados Renault 19 bordó, dominio CRZ-456; camioneta Toyota Hilux, dominio HXG-681; Volkswagen Fox blanco, dominio IXU-427; Ford K negro, dominio HMV-132; Peugeot 205 verde, dominio BTM-403; Toyota Hilux color champagne, dominio FWC-101 y Volkswagen Cross Fox gris, dominio IZE-905.*

- *El informe de fs. 1713/43 remitido por el Director de Contrainteligencia de la SIDE Horacio Germán García, atingente a las llamadas del abonado 11 3312 3666 y que se corresponden a los casettes 068 y 071 que comprenden las conversaciones registradas entre los días 01 y 03 de abril de 2011 entre Jorge Alberto Rodríguez y Diego Alberto Cabrera Benítez.*

- *El informe de la SIDE confeccionado en el mes de abril de 2011 -agregado a fs. 1847/1849- que da cuenta de una llamada registrada en el abonado 11 4040 7825 donde Patricia Villalba, alias "Muñe" le dice a su hija Sabrina que chequee que en el techo del vecino siga estando una bolsita blanca que había puesto el papá porque en la zona se encontraba la Brigada.*

- *El informe de fs. 1850/61, remitido por la Secretaría de Inteligencia del estado en el mes de abril de 2011, mediante el cual se adjuntan fotografías de Miguel Ángel Villalba, Iván Gustavo Villalba, Diego Alberto Cabrera Benítez y quien sería el hermano del anterior, de nombre "Antonio".*

- *El informe de fs. 1896 de la División Operaciones Federales de la Policía Federal Argentina de fecha 7 de abril de 2011 de que se desprende que Dino no tendría un hermano de nombre Antonio, sino que este último sería un amigo o compinche del primero, pudiendo ser que Antonio se tratase de Rafael Antonio Solalinde Arrua.*

Asimismo, se estableció que Solalinde Arrua visitó a Dino cuando éste estuvo detenido y que abonado intervenido 5607-9293 se encontraba a nombre de Solalinde Rafael Antonio

- *El informe de la Secretaría de Inteligencia del Estado*

USO OFICIAL

remitido por Horacio Germán García en el mes de abril de 2011 -glosado a fs. 1902/26- que da cuenta de las medidas investigativas llevadas a cabo para dar con el paradero de los prófugos Diego Alberto Cabrera Benítez y quien sería su hermano, de nombre "Alberto".

Allí, más precisamente de las fs. 1924, se desprende que "Antonio" no sería hermano de sangre de Cabrera Benítez sino un amigo íntimo de éste que se trataría de Rafael Antonio Solalinde Arrua.

Asimismo se registraron conversaciones de Antonio referentes a estupefacientes y su preocupación por la presente investigación.

USO OFICIAL

- *El informe agregado a fs. 1944/5 de la Secretaría de Inteligencia del Estado, fechado abril de 2011, relacionado con Rafael Antonio Solalinde Arrua y Diego Alberto Cabrera Benítez del que surge que Antonio y allegados se encontrarían en las inmediaciones de la Villa 21 activando las celdas de las calles Luna 1173, Vélez Sarsfield 1901 y Constitución 1750, todos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

En cuanto a Diego Alberto Cabrera Benítez surge que el mismo se encontraría en su domicilio.

Consecuentemente, se solicitó la intervención de los abonados 11 6262 4248, 11 6600 9528 y 11 5963 9924.

- *El informe de fs. 1947 de fecha 11 de abril de 2011 elaborado por la División de Operaciones Federales mediante el cual se solicita la conveniencia de la intervención de los abonados telefónicos 02274-43-0537 y 02274-45-0658. Asimismo, y con el fin de dar con el paradero de Miguel Ángel Villaba, se requirió autorización*

para trasladarse a la provincia de Entre Ríos donde residiría un amigo del nombrado Villalba.

- *Las trascripciones obrantes fs. 1969/73 relacionadas con las conversaciones cursadas por el abonado 11 5607-9293 el día 8 de abril de 2011 -muchas de las cuales se desarrollaron en idioma guaraní- cuyos interlocutores resultarían ser Diego Alberto Cabrera Benítez y Beatriz Solalinde Arrúa.*

- *El informe de fs. 2135/2136 de la Secretaría de Inteligencia del Estado que da cuenta de las tareas investigativas desarrolladas a fin de dar con el paradero de los a ese momento prófugos Miguel Ángel Villalba e Iván Villalba. A tal efecto, y en atención a los datos revelados en la pesquisa, se requirió se evalúe la posibilidad de intervenir los abonados 11 3502 3598, 11 3116 9099, 11 4739 4175, 11 6100 7448 y 11 4986 3811 ID 578*370.*

- *El informe de fs. 2490/2491 del mes de mayo de 2011 realizado por la Secretaría de Inteligencia del Estado que da cuenta de las conversaciones mantenidas en el mes de mayo de 2011 entre Rafael Antonio Solalinde (a ese momento prófugo) y quien sería su pareja "NN Carolina".*

- *Las transcripciones de fs. 2492/2496 correspondientes a las llamadas registradas por el abonado 11 6600 9528 entre el 17 y el 25 de mayo de 2011.*

- *El informe glosado a fs. 2522 remitido en el mes de junio de 2011 por Horacio Germán García, Director de Contrainteligencia de la SIDE, mediante el cual se estableció la posibilidad de que Miguel Villalba utilizara el abonado 11 3549 4266 ID 687*2175 registrado a nombre de Débora Sol Busti, quien fuera*

USO OFICIAL

empleada del lavadero Estilo y de la remisería Maipú con habría estado vinculado amorosamente Miguel Villalba en el mes de agosto de 2010.

Consecuentemente, se solicitó evaluar la intervención del abonado 11 3549-4266 que sería utilizado por los inculpados Miguel Ángel Villalba e Iván Villalba.

- *El informe de fs. 2551/2552 del mes de junio de 2011, elaborado por la Secretaría de Inteligencia del Estado en el cual se consignaron conversaciones mantenidas entre Flavia Vanesa Romero y Agustín Rapisarda relacionadas con política y que dan cuenta del contacto de ambos con Miguel Ángel Villalba, a ese momento prófugo.*

- *Los informes y transcripciones de fs. 2553/2559 del mes de junio de 2011 remitidos por la Secretaría de Inteligencia del Estado relacionadas con el paradero del aquel entonces prófugo Rafael Antonio Solalinde Arrua.*

- *La pericia química glosada a fs. 2629/2632 por la División Laboratorio Químico de la Policía Federal Argentina – practicada por los peritos Cynthia Karina Lencioni y Adriana Balzano- dio cuenta que las muestras 1, 2 y 13 a 41 resultaron positivas a tetrahidrocannabinol; principio activo responsable de la actividad psicotóxica de la especie cannabis Sativa.*

Por su parte, las muestras 3 y 10 y 12 arrojaron resultado positivo en cuanto a la presencia de cocaína y cloruros en mezcla con cafeína, xilocaína y azúcares reductores.

- *El informe de fs. 3116/3118 de la División Operaciones Federales de la Policía federal Argentina, de fecha 30 de*

USO OFICIAL

junio de 2011, relacionado con los elementos incautados en el procedimiento realizado en el lavadero de autos Estilo.

- *El informe elaborado por la Secretaría de Inteligencia del Estado en el mes de julio de 2011, glosado a fs. 3195/3201, que da cuenta de las conversaciones registradas el día 21 de julio de 2011 en el abonado 4840-2737 y 22 y 23 de julio de ese año en el 11 3549-4266 (ID 687*2175) relacionadas con temas de política y que indican que continúa el contacto de Flavia Vanesa Romero y Agustín Rapisarda con Miguel Ángel Villalba, quien no se encontraba a derecho.*

- *El acta de fs. 3307/3308 que da cuenta de detención y lectura de derechos y garantías al momento de la aprehensión de Rafael Solalinde Arrua, el día 23 de junio de 2011, en la localidad de Puerto Iguazú, provincia de Misiones. En la diligencia intervino en gendarme Subalferes Daniel Alejandro Galarza y los testigos hábiles Juan David Verón Beltrán y Robertino Gabriel Martínez.*

- *El acta de fs. 3362/3363 labrada el 10 de agosto de 2011 en virtud del procedimiento llevado a cabo en la vivienda sita en la calle Suipacha n° 5779 de la localidad de San Martín, Provincia de Buenos Aires que da cuenta de la detención de Miguel Ángel Villaba.*

- *El informe de fs. 3391/3415 remitido por la Secretaría de Inteligencia del Estado en el mes de agosto de 2011 que da cuenta de las conversaciones registradas en los abonados 11 4840-2737, 11 4986-4909 (ID712*6048), 11 6502-3718, 11 3026-7131 y 11 3549-4266 que guardan relación con el paradero de Miguel Ángel Villalba e Iván Gabriel Villaba, quienes a esa fecha aún no habían sido habidos.*

USO OFICIAL

*Asimismo, se requirió evaluar la prórroga de los abonados 11 4840-2737, 11 4986-4909 (ID712*6048), 11 6502-3718, 11 3026-7131, 11 3549-4266 (ID 687*2175), 11 6100 7448 y 11 4414 0664.*

- *La nota actuarial de fs. 4328, de fecha 2 de noviembre de 2012, que da cuenta que Nahuel Elbio Denis –detenido a disposición del Juzgado Federal de Primera Instancia de Paraná es, en realidad, Iván Gabriel Villaba; por lo que en ese momento se dispuso la anotación del nombrado a disposición conjunta con aquella judicatura.*

- *Los informes realizados por la Municipalidad de San Martín en la Villa "18" agregados a fojas 5088/5090 y 5153/5158, que muestran planos y vistas aéreas de esa zona*

- *El informe de fs. 5181/5183 de la Delegación de Investigaciones del Tráfico de Drogas Ilícitas de San Martín haciendo saber de la destrucción de 38 cajas conteniendo cassettes de escuchas telefónicas.*

- *La declaración indagatoria brindada por Hugo Fernando Increta en el marco de la causa nro. 9213 del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal nro. 4 Secretaría nro. 8 caratulada "Increta, Hugo Fernando s/ inf. Ley 23.737" -glosada a fojas 1980/1- quien, en lo sustancial, refirió que había adquirido gran cantidad de cocaína en la Villa 18, más precisamente en la remisería conocida como "El Mameluco" y el croquis agregado a fojas 5205, confeccionado en el marco de la causa ya referida.*

- *La causa nro. 3561 del registro de la secretaría nro. 6 del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín, oportunamente requerida por las partes ad effectum videndi et*

USO OFICIAL

probandi.

- *La sentencia dictada por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martín, en el marco de la causa nro. 1062, mediante la cual –con fecha 6 de febrero de 2004- se condenó a Miguel Ángel Villalba a la pena de 12 años de prisión y multa de 30.000 pesos por considerarlo autor del delito de organizador y financista de tráfico de estupefacientes en su modalidad de comercio agravado por la intervención de tres o más personas.*

- *El informe técnico pericial efectuado por la División de Apoyo Tecnológico de la Policía Federal Argentina que corre por cuerda.*

- *El informe de fs. 1964/1965 realizado por el Cuerpo Médico Forense de la Justicia Nacional el día 6 de abril de 2011 que da cuenta de que las facultades mentales de Jorge Alberto Rodríguez –en el momento del examen- encuadraban dentro de los parámetros considerados como normales desde la perspectiva médico legal.*

- *El informe agregado a fs. 2017/2018 remitido por el Cuerpo Médico Forense de la Justicia Nacional respecto del examen practicado sobre la persona de Luis Alberto Villalba el día 6 de abril de 2011 que concluye que el mismo no es alienado; sus facultades mentales están en la normalidad jurídica y tiene capacidad para comprender y dirigir sus acciones.*

- *El informe médico-forense obrante a fs. 3338/3339, de fecha 1° de agosto de 2011, elaborado respecto de Rafael Antonio Solalinde Arrúa del que se desprende que, al momento del examen, las facultades mentales del nombrado encuadran en la normalidad.*

- *El informe confeccionado por el Cuerpo Médico*

USO OFICIAL

Forense de fs. 3555/3556 mediante el cual se concluyó que, al día 11 de agosto de 2011, las facultades mentales de Miguel Ángel Villalba encuadran dentro de los parámetros considerados como normales, desde la perspectiva médico-legal; que a ese momento poseía la autonomía psíquica suficiente para comprender y/o dirigir sus acciones y no presentaba indicadores psicopatológico de agresividad y/o peligrosidad.

- *Informe médico forense de Jorge Rodríguez obrante a fojas 5043/5045, de fecha 29 de agosto de 2013, que indica que las facultades mentales de Jorge Alberto Rodríguez encuadran dentro de la normalidad jurídica.*

- *El informe médico-legal de Iván Gabriel Villalba, que luce a fojas 5079/5080, confeccionado el 29 de agosto de 2013, que concluye que al momento del examen, el nombrado no presentaba síntoma de alteraciones psicopáticas que configurasen algún tipo de enfermedad psicótica, por lo que sus facultades mentales encuadraban dentro de la normalidad jurídica.*

- *El legajo de personalidad de Jorge Rodríguez;*

- *La certificación de antecedentes de los imputados fs. 4934/ 4965.*

- *La sentencia dictada respecto del imputado Solalinde Arrúa agregada a fojas 5093/5107 mediante la cual, con fecha 11 de diciembre de 2007, el Tribunal en lo Criminal nro. 6 de Lomas de Zamora condenó a Rafael Solalinde Arrua a la pena de tres años y seis meses de prisión por considerarlo co autor penalmente responsable de los deltos de robo calificado por ser cometido en poblado y en banda, resistencia a la autoridad, abuso de armas*

USO OFICIAL

criminis causae y portación ilegal de arma de guerra, todos los cuales concursan materialmente entre si.

➢ *La sentencia dictada en 23 de junio de 2006 en la causa nro. 1586 del Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 5 de San Martín respecto del imputado Jorge Alberto Rodríguez –cuya copia obra glosada a fojas 5165/5179- en la cual se condenó al nombrado a la pena de cinco años de prisión y multa de quinientos pesos por considerárselo autor penalmente responsable del delito de tráfico de estupefacientes en su modalidad de comercio.; con más su declaración de reincidencia.*

➢ *Los informes socio-ambientales de Luís Alberto Villalba fs. 4995/4997; de Miguel Ángel Villalba y de Iván Gabriel Villalba fs. 4999/5006; de Rodríguez 5135/5137 y de Arrúa 5185/5188,*

➢ *El informe del Juzgado Federal de Primera Instancia nro.1º de Paraná obrante a fojas 5031 que da cuenta que la causa n° 1109990/2012 caratulada "Villalba, Iván Gabriel y otros s/ inf. Ley 23.737 (art. 5 inc. C)", al 27 de agosto de 2013, se encontraba en la última etapa de la instrucción.*

Declaraciones testimoniales recibidas durante la audiencia de debate:

El **Subcomisario Hugo Patricio Reyes quien refirió que recibió un oficio judicial mediante el cual se le indicaba que debía investigar a algunas personas –entre ellas a Miguel Ángel Villalba, alias "Mameluco"-, buscar los domicilios y certificarlos.*

En ese sentido, indicó que se constituyó en un lavadero de

USO OFICIAL

autos en donde obtuvo fotografías tanto del local como de los automotores, pues en la denuncia se sindicaba que uno de los investigados se desplazaría en una camioneta.

Asimismo, señaló que observó el rodado referido en el lavadero y que tomó fotografías del mismo.

Agregó que realizó tareas de inteligencia en la villa 18 en dos o tres oportunidades y que dejó asentado un número telefónico que estaba dentro de un cartel que figuraba en la denuncia.

En cuanto a las tareas de vigilancia referidas, indicó que en la villa hay una calle que se corta y que su función fue la de observar el "modus operandi" del lugar. En esa directriz, dijo que las personas arribaban en motocicletas, caminando, o en autos que dejaban estacionados en la parte asfaltada; ingresando a pie al asentamiento para realizar las que -por su experiencia- consideraba maniobras de compra de estupefacientes.

Respecto del lugar investigado, señaló que hay edificaciones tanto en la villa como a los lados de la acera y que se trata de una calle trasversal de tierra. Además, indicó que quienes ingresaban a la villa hacían 20 metros por la calle asfaltada hacia el interior y luego doblaban a la izquierda.

Aclaró que se ubicó a cien metros desde donde comienza la calle asfaltada y que la calle de tierra tiene 20 metros. Aseveró, además, que por su experiencia de veinte años trabajando en la lucha contra el narcotráfico, se trataba de "venta al menudeo"; es decir, personas que llegan al lugar entregan dinero y obtienen el estupefaciente. En torno al punto, indicó que no vio la denominación de los billetes y que se bien no observó si recibian bolsas o papales, sí

USO OFICIAL

visualizó "el pasamanos", movimiento que quedó registrado en una filmación.

Puntualizó que las personas que estaban haciendo maniobras compatibles con la venta de estupefacientes se ubicaban de mano izquierda hacia el pasillo, tal como se muestra en una de las filamciones. Otras ocasiones debió retirarse pues había autos detenidos que le dificultaban la visualización.

Respecto al tópico, señaló que para realizar esas tareas llegaba al lugar en su auto particular, estacionaba de mano izquierda casi en la esquina y se pasaba al asiento trasero para filmar a través de la luneta del automóvil, quedándose en el lugar poco tiempo para no entorpecer la investigación. Así, dijo que concurrió al lugar más de dos veces y que una de ellas estuvo cerca de treinta minutos.

Expresó que concretamente no vio el pasamanos, pero afirmó que observó movimientos compatibles con la venta de estupefacientes: el arribo de personas asiduas (a pie, en moto, o en auto) que en segundos se iban por el mismo lugar donde habían ingresado, y que no vio dinero ni lo que recibían concretamente pues lo ocultaban en sus prendas o en sus puños cerrados.

En otro orden de ideas, refirió que la conexión con el lavadero era por la denuncia y con la remisería –que se ubicaba a la vuelta-, por el teléfono que estaba plasmado en el cartel y en la denuncia.

Puso de resalto que todo lo informaba al fiscal general de Tres de Febrero, y ese funcionario, a su vez, giraba las actuaciones al Juzgado Federal nro. 2 de San Martín. A preguntas de la defensa, dijo que los únicos que tenían contacto con la Fiscalía era el dicente y su

USO OFICIAL

superior Briceño y que el oficio judicial para investigar lo recibió en el año 2010, cree que en abril o mayo de ese año.

Preguntado que fue por la defensa de Miguel Ángel Villaba, respondió que no sabía cuántas personas viven en la villa pero que el movimiento de residentes era poco; es decir no vio salir personas que hayan entrado por otro acceso. Tampoco observó vendedores de panes o galletas en ese sitio.

En relación a la remisería, indicó que no pudo relacionarla con la villa y que sólo constató que el número telefónico que estaba en la denuncia era el mismo que figuraba en el cartel del comercio.

En cuanto al lavadero, dijo que estaba a unas cincuenta cuadras y que allí constató la camioneta Toyota Hillux color gris sin dominio especificado, en la cual –según la denuncia- se movilizaría uno de los investigados. Asimismo, refirió que no observó en el lavadero ningún movimiento compatible con la venta de droga pero sí visualizó a un colectivo que fuera secuestrado en el marco de la causa seguida a Villalba por ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 4 de San Martín.

Finalmente, reconoció las firmas insertas en los los fotoprints de: fojas 241/242 el lavadero, a fojas 243 el ómnibus que refiriera anteriormente, a fojas 244 la plana de ese vehículo, 245 la foto de la camioneta y 246 la plana de la misma; así como el croquis de fs. 250.

Proyectados que les fueron los DVDs que rezan 12-08-2010 y 14-8-2010. Manifestó que, respectivamente, se observan la llegada de personas al lugar que ingresan hasta el pasillo y luego de pocos segundos se retiran; y en el otro a una persona vestida con un

USO OFICIAL

equipo de gimnasia del club River Plate que arriba con una bicicleta y que el testigo expresa que lo observa realizando movimientos compatibles con la compra-venta de drogas.

** El* ***Comisario Juan Carlos Albenga*** *refirió que formaba parte de la Brigada a cargo del Principal Bravo y que su función fue la de realizar las transcripciones de las escuchas telefónicas y confeccionar los respectivos informes, es decir los compendio de distintas tareas de inteligencia que se viene realizando.*

Aclaró que para aquella época trabajaban siete grupos y que cada uno de los grupos de trabajo tenía entre 10 y 15 causas, por eso no podía hacer todos los informes y sólo se limitaba a elevarlos luego de ponerse en conocimiento del contenido de los mismos.

Exhibido que le fue el informe de fojas 96/120 indicó que las valoraciones realizadas en ese informe no le son propias pues no oyó las escuchas telefónicas referidas en éste. En ese sentido, señaló que no realizó la tarea de campo, pero verificó la información y la firmó. Puso de resalto que en los informes se hace referencia a los abonados para orientar al tribunal sobre la investigación.

** El* ***Oficial Ariel Lucas Basuf*** *señaló que su participación en la causa se limitó a la transcripción de algunas escuchas y su participación en el allanamiento llevado a cabo en el domicilio de la localidad de Spegazzini, Ezeiza.*

En cuanto a las escuchas indicó que de ellas surgían que los investigados se iban a reunir en determinados lugares y que lo que más recordaba era una transmisión de una remiseria por el intenso flujo de conversaciones. No obstante, señaló que no encontró nada relevante en las transcripciones por lo que sólo las firmó y formó el

USO OFICIAL

respectivo legajo.

Por otra parte, dijo que realizó varios seguimientos en la villa 21 en Capital, respecto a una persona de nombre "Jorge", los que arrojaron resultado negativo. En ese sentido, aseveró que el nombrado conducía un rodado Ford Ka de color negro; que debía concurrir a una reunión en la Villa 21 pero no vió esa reunión. Recordó que fue detenido con droga por miembros de otra brigada.

Respecto de este hecho, puntualizó que esperaban en Sáenz, junto con Marino y el Sargento Fernández. Que se encontraba también la Brigada nro,. 5 a cargo de Cidre además de otras brigadas. Estaban esperando una reunion entre Jorge y un masculino de la Villa 21 y que si bien no vió la reunión ese mismo día detuvieron a Jorge. Expresa que el dicente se quedó en el móvil y que lo que supo fue porque le contó Marino que se había bajado. Bravo, que estaba a cargo de la Brigada, se encontraba apostado en las cercanías del lugar.

Por último, indicó que el otro rodado era un Taunus y que su ocupante se dio a la fuga.

En otra oportunidad, participo de un allanamiento en la localidad de Spegazzini con el objetivo de dar con el paradero de Miguel Ángel Villaba y su hijo, pero dio resultado negativo en cuanto al secuestro de drogas y la detención de éstos.

Se le exhibió el legajo del abonado 4769-5017 pero no tiene firma y por ello no lo reconoce. Se le exhibieron los fotorprints de fojas 1478/ 1479 y recordó el vehículo Peugeot.

** El* ***Sargento Aldo Bermúdez*** *sostuvo que realizo tareas de inteligencia en una lavadero ubicado en la localidad de San Martin -en un barrio de casas bajas- y en Spegazzini, Ezeiza.*

USO OFICIAL

En relación al lavadero, dijo que creía que el mismo era de Miguel y que Alberto "lo trabajaba". Asimismo, sostuvo que cuándo realizaba la vigilancia advirtió que el local comercial presentaba movimiento normal; es decir, gente que llevaba a lavar el auto.

Respecto de la casa de Spegazzini, indicó que era un barrio normal y que allí vivía Miguel Villalba, "Mameluco".

Luego investigó en un barrio que le decían "18". Allí estuvo rotando con otros compañeros. Recordó que se trataba de una calle de asfalto con movimiento de vehículos, gente que iba hacia al fondo, entraba y salía. También refirió que fueron a la remiseria y que había escuchas telefónicas.

En esa villa, vio realizarse pasamanos pero no recordó haber visto a Jorge Rodríguez ni si se detuvieron a alguna persona.

También hizo un seguimiento en la "villa 21" de Zabaleta, donde visualizó el auto Renault 19 estaba detenido por personal policial en la zona de Liniers. No recuerda haber seguido a Jorge Rodríguez en ese lugar hasta ese lugar, sí del lavadero a la casa y viceversa.

Finalmente refirió que trabajó doce años en esa brigada y que para el momento de la investigación había cinco brigadas con un total de al menos sesenta personas. Que quien estaba a cargo de esa brigada era Bravo y que el dicente hizo las transcripciones de las escuchas telefónicas de la casa de Rodríguez. Respecto de los informes, puso de resalto que el énfasis sobre las escuchas lo hace el operador.

A pedido del Tribunal realiza un croquis de la villa 18 y de la remiserìa.

USO OFICIAL

Se le exhibieron los fotoprints de fojas 1440/1446.

El **cabo Primero Sebastián Marzo No suscribió el acta de fojas 1492/1493.*

Señaló que para la época de la investigación prestaba servicios en la División Operaciones Federales a cargo de Cidre y que ese día fue comisionado para concurrir a la Villa Zabaleta en colaboración con otra brigada. Allí, observó a un vehículo rojo o bordó que salió de la villa, no recuerda bien si tomo camino de la Rivera hasta General Paz, bajo en Juan B Justo y ahí hicieron la interceptación.

Indicó el dicente que se iba a bordo del rodado que transitaba detrás del objetivo y que permaneció en prevención mientras otros compañeros detuvieron al rodado y llamaron a dos testigos. Recordó que en el auto encontraron estupefacientes, cree que marihuana.

Puntualizó que cree que había mas de dos móviles siguiendo al vehículo, que estaban a cincuenta metros de la Av. Juan b Justo y que cree que la detención la realizo el principal Cidre.

** El **Dr. Javier Ulrich** quien se desempeñó en el Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín desde el año 1992 o 94 hasta el 2011 y es actualmente Secretario del Juzgado de Garantías nro. 2 de Moreno relató que cuando se investigó en una causa a Miguel Villalba ostentaba el cargo de prosecretario.*

En ese sentido, señaló que creía que era la causa era la nro. 1917 y luego se desdobló la investigación en dos: una parte por un supuesto paraguas de protección policial y por lado la investigación por narcotráfico. Así, recordó que tomo contacto en el año 2006 o 2007

USO OFICIAL

con la causa, que la separación se produjo en el año 2008 o 2009 y que las causas estaban asignadas a él como sumariante.

Por otra parte, refirió que no contaban con gente ni recursos para escuchar las grabaciones del 2006 hasta que se lo detuvo a Villalba que fue en 2011 o 2012; que mayormente se leían los informes policiales y que la mayoría venían con anexo de los teléfonos para prorrogar o intervenir o cesar la intervención. Ilustró que los cassettes venían en forma simultánea con los informes, encintados de diez en diez y los guardaban en una habitación luego de certificarlos por el secretario, que recuerda que algunos también los guardaba la policía.

Afirmó que escuchó muy poco los cassettes y la causa la proveía él según las directivas del juez y secretario. Recibía a los policías y atendía con charlas informales en el juzgado, en principio fue la policía de la provincia de Buenos Aires y luego Su Señoría incorporó a la Secretaría de Inteligencia del Estado. Señaló que trabajó con el Dr. Suarez Araujo y luego con el juez subrogante Dr. Yalj. Que no recordaba de los informes haber visto el lugar de almacenamiento o de distribución de la droga, que era lo que querían saber.

Recordó que por el año 2010 u 2011, el juez le manifestó que le había perdido confianza - nunca supo por qué- y le sacaron la causa pero jamás tuvo conocimiento de haber sido investigado.

Asimismo, memorizó una llamada a la noche en su casa en la que le dijeron que estaban siguiendo a alguien y que habían visto que uno cargaba un bulto en un auto. Seguidamente, hablo esta situación con el Dr. Castro y este le dijo que era mejor seguirlos para

USO OFICIAL

ver a donde iban y luego le pidió que realizara un informe de todo lo sucedido; lo que así se hizo.

Que no recuerda ningún habeas corpus presentado en la causa.

Explicó que lo que llevó a desdoblar la causa por investigación patrimonial fue que Villalba -aún preso- seguía ejerciendo el narcotráfico y eso se hacía con dinero. Por ello, la idea era embargarle todo para quitarle el poder económico debido a que los peritos le decían que había un montón de activos que no se podían justificar.

Agregó que tenían una idea de dónde se vendía -una era una remisería en la villa- o lugares de poca distribución pero querían ir por toda la cadena.

Finalmente, aclaró que sugería con toda pasión pero las decisiones las tomaba siempre el Juez.

El **Principal Fernando Bravo señalo que se desempeñaba en una brigada de Operaciones Federales y cuando ascendió a Principal lo pasaron a la Brigada Uno, supuso para principios de 2011. Allí estaba hace tiempo la causa de Villalba y tuvieron que hacer un informe sobre si continuaba o no la causa. Para ello, se dirigió junto con Agostini al Juzgado y luego de una evaluación se dispuso continuar con algunas escuchas, otras se dieron de baja.*

En torno al punto, explicó que las escuchas las hace otro personal, le envían las transcripciones en un cuadernillo las lee y evalúa si son de interés.

Sostuvo que dentro del personal que a su cargo se encontraban el sargento Cordoba, Stoccla, Bermudez, Vanina Carbajal

USO OFICIAL

y cree que Marino. Respecto de las transcripciones, indicó que había un auxiliar Caulaska que se encargaba de las mismas. Que cuando arribó esas personas habían hecho muchas transcripciones, y otros las hicieron coetáneamente y que incluso requirieron asistencia de un traductor pues varias de las conversaciones se desarrollaban en idioma guaraní.

En torno al punto explicitó que quien realizó la traducción fue un personal policial que sabía guaraní y que cree, trabajaba con Cidre.

Ello respecto de las escuchas, hacían referencia de las conversaciones mas relevantes, pero elevaban todo. A criterio del que escucha se resalta en negrita lo que le parece lo importante.

Explicó que quien transcribe hace referencia a las conversaciones más relevantes y resalta con tipografía tipo "negrita" lo que considera de mayor interés. Asimismo, el mismo personal se hace cargo de la labor rubricando las hojas que luego son firmadas luego por el oficial, pues antes de elevar cualquier cosa, se revisa que todo esté firmado.

Aseveró que cuando se elevó el informe, el Juzgado considero viable que se continuara con la intervención de los abonados y se constataron domicilios. En el comienzo tenían pocos domicilios y muchas escuchas. Sostuvo que también estaban investigando, a pedido del juzgado, agentes de la Secretaría de Contrainteligencia del Estado. Así, indicó que el personal de la brigada retiraba los cassettes al día siguiente para escucharlos y que los informes eran independientes de los confeccionados por la SIDE.

En cuanto al contenido de las conversaciones dijo que

USO OFICIAL

creía que Jorge tomaba contacto con unos paraguayos y que surgían contactos por venta de droga. En ese sentido, puntualizó que un día se iba a hacer "una entrega" o reunión pues habían coordinado para llevar algo al lavadero. Por ello, coordinaron con la gente de la SIDE la observación con varios automotores dado que para esa época se había implantado la escucha directa; es decir, en la sede de la SIDE, había una bajada directa a una computadora y les transmitían a ellos que pasaba en el momento la cual también era transcripta.

Aseveró que en un comienzo no hacen escuchas directas, pero cuando avanza la causa, y creen conveniente y necesario, adoptan esa modalidad.

Respecto de la reunión indicó que según supo por la gente que se encontraba apostada, llegaron dos vehículos: uno color verde -cree que un Astra- y otro Fiat rojo. De uno de ellos sacaron una caja y la pusieron en el otro. Luego se bajó una persona, entró al lavadero después salió y se va dirigió hacia Capital. De allí se inició un seguimiento que culminó en una Villa.

Puntualizó que el rodado verde se dirigió a la Villa mientras que el rojo fue a la casa de la calle Libertad, pero no recordó quien bajó la caja de este último automóvil y la ingresó a la morada.

Afirmó que todo esto se informó al Juzgado a través de la SIDE, pues así le había sido indicado unas semanas antes por el prosecretario del juzgado interviniente. Luego, el Magistrado instructor les volvió a pedir que los informes los remitan directamente al Juzgado.

Continuaron con la investigación observando y realizando las escuchas. Así, tomaron conocimiento de que Dino se reuniría con

USO OFICIAL

Jorge. En principio lo harían un día de lluvia pero no se concretó el encuentro. Al otro día Jorge le dijo a Dino que tenía que pasar por la casa de su jefe y luego iba a ir para ese lado; a lo que Dino le explica cómo llegar. Debido a que escucharon la conversación tomaron conocimiento del recorrido que iba a realizar.

Ese día esperaban que Jorge concurra con el rodado Ford Ka negro y no lo veían. No obstante, de las escuchas inmediatas surgía que el nombrado se encontraba en el lugar. Luego, lo visualizaron en una esquina de Saenz sentado en un pilote. A continuación, se subió a un vehículo bordó para dirigirse a la Villa.

Ese día refirió el dicente que estaba ubicado sobre Av. Sáenz y que junto a ellos se encontraba la gente de contrainteligencia de la SIDE. Especificó que había por lo menos había cinco a seis autos de Operaciones Federales –con un mínimo de tres personas cada uno- y lo mismo de la SIDE.

Señaló que rodearon la villa; algunos agentes a pie y otros en auto. Personal a sus órdenes vio al auto estacionado, al pasar vio unos bultos, luego Jorge se subió el auto y salió. Recordó que Cidre iba más adelantado. Llegó a General Paz previendo que se iba hacer un control vehicular para cotejar si llevaba algo y si era Jorge el conductor. Cidre precedió a la detención en una diagonal cerca de Juan B. Justo pues querían interceptarlo antes de que pasara a la Provincia. Sostuvo que el dinero de esa operación -hasta lo que recuerda porque no estuvo presente al momento de la detención- no fue secuestrado.

Afirmó que si bien existía una orden de detención de Dino, no se pudo efectivizar porque debían esperar confirmar el hallazgo de

USO OFICIAL

estupefacientes en el auto de Jorge y para ese momento Dino no pudo ser habido.

Consecuentemente, se le informó al juzgado el secuestro de drogas y el Magistrado ordenó el allanamiento del lavadero, una casa situada en la calle Libertad en las que habían introducido una caja en el mes de marzo. En la ocasión, quedaron con pedido de detención Villalba y su hijo, así como también Dino que no pudo ser detenido.

En otro orden de ideas, explicó que Jorge era como la mano derecha de "Mameluco", dado que le facilitó el negocio de compra de drogas pues fue él quien le presentó a Dino a Villalba.

Aseveró que a Villalba lo observó el día que se iba a hacer la primera entrega en el lavadero. Que la gente de Contrainteligencia lo vio llegar temprano y que cuando se realizó el movimiento estaba adentro de la oficina donde se hacían las reuniones. Jorge que era quien hacía de interlocutor entre Dino y Mameluco, en ese momento de la reunión Jorge estaba lavando un auto y Dino estaba en la oficina con Villalba. A Dino no lo tenían identificado hasta que verificaron la antena cuando habló por teléfono.

Puso de resalto que el día de la detención, y tal como adelantara, Dino y Jorge se habían comunicado manifestando el segundo que tenía que ir a buscar el dinero a lo del "patrón". Asimismo, y toda vez que la reunión no se pudo concretar esa noche, se pospuso para el día siguiente.

Al otro día, se inició el seguimiento de Jorge quien fue a la casa de Spegazzini a buscar el dinero. Puntualizó que a ese domicilio lo siguió el Sargento Fernandez. Que cuando llegaron al mismo observaron al Ford Ka negro de Jorge en la casa, y que personal

USO OFICIAL

policial llamó al teléfono del nombrado para que la antena registre la llamada.

Indicó que el seguimiento del auto de Rodríguez lo hizo Eduardo Fernandez y que el día previo a la detención se visualizó el Ford Ka referido en la casa de Spegazzini (domicilio de Miguel Ángel Villalba). Aseveró que no puede precisar que se haya visto entrar y salir a Jorge pero sí que nadie más que él fue visto abordo de ese vehículo.

Respecto de Luis Alberto Villalba, sostuvo que contaban con algunas comunicaciones donde refría que "tenia que ver gente" o "sacar unos postes o una mochila", las cuales, a su parecer, no eran concordantes con una conversación normal sino que encriptaban otra información. Agregó que tenía una relación de subordinación con el hermano, pero que no lo vieron tener contacto directo con el material estupefaciente pues "si había algo que hacer", lo enviaban a Alberto o a Jorge.

En relación a Iván Villalba, indicó que de las comunicaciones mantenidas se desprende que éste se encontró con Dino en una oportunidad, antes de la reunión. Que Solalinde Arrua, supone, es el hermano de Dino y las posibles operaciones la hacían entre Jorge, Dino y el hermano. Afirmó que Dino vivía en la Villa Zabaleta; no así Solalinde Arrúa y que el día que Dino estuvo en el lavadero también se encontraba presente Solalinde.

Refirió que uno de los allanamientos lo hicieron en la casa de Dino y que cree que hallaron una pistola y droga, pero no recuerda porque él no participo. Tampoco recordó haber visto a Solalinde Arrua realizar alguna conducta compatible con la venta de estupefacientes.

USO OFICIAL

En cuanto a las tareas de observación del lavadero ilustró que se trata de una esquina, de aproximadamente 30 por 40 metros. Que había tanto mesas afuera como adentro y que de las personas que llegaban al lavadero algunos entraban a la oficina, y otros se iban.

Puso de resalto que concurrían al sitio personas a pie y que no recuerda si para ese momento sabía de la postulación de Villaba como intendente por el partido de Rodríguez Saa. Agregó que llamó su atención las personas que concurrían con camisetas de clubes de futbol, en especial de Chacarita y de Godoy Cruz. Que por ello fueron en una oportunidad a la Ruta 7 –Lujan- a observar a la hinchada de Godoy Cruz de Mendoza pero no se observaron movimientos vinculados con estupefacientes.

USO OFICIAL

A preguntas de las defensas refirió que creía que habían seguido a Rodríguez hasta la remisería. Que él siempre manejaba el Ford Ka negro pero no recuerda haberlo visto en la puerta de la villa.

Exhibidas que fueron las filmaciones obrantes en autos expresó: respecto de la filmación del 17 de febrero que lo vio a Dino, pero que en las fotos y en la filmación no aparece. No obstante, aseveró que activaron la antena de su celular y estaba ahí.

Seguidamente, y en cuanto a los videos de los días 2 y 3 de abril de 2011 reconoció a Dino con una remera negra, tiene el logo en el pantalón de un equipo de futbol.

En relación al patrimonio de los Villalba indicó que tenían como fuente de ingreso el lavadero y un kiosco. Que poseían muchos autos de alta gama y que la casa era imponente. Sin embrago, sostuvo que la casa de Alberto era humilde.

** El **Suboficial Fabián Osvaldo Piccolo** expresó que fue convocado junto a casi toda la división de Operaciones Federales y que estaban abocados al seguimiento –y posterior detención-de un auto que salía de la Villa Zabaleta. Especificó que siguieron al vehículo y lo interceptaron en cerca de General Paz.*

Recordó que el principal Cidre estaba a cargo del móvil y que el operativo lo hicieron bajo la lluvia Que uno de los autos se volvió mientras que el otro continuó por camino de La Rivera, tomo General Paz y al bajar lo detuvieron.

En ese sentido, aseveró que hicieron descender al conductor del auto, se convocaron a los testigos, y se procedió a revisar el rodado. Señaló que en la ocasión se secuestro marihuana que supo estaba dentro de unas bolsas pero no recuerda si había cajas.

** **Antonio Ramón González** dijo que un día -no recuerda cuando-, aproximadamente al mediodia, salía de un supermercado que esta a la vuelta de su domicilio ocasión en la que fue convocado como testigo para un operativo en la calle.*

Explicó que el conductor del auto estaba sentado en la vereda, y que la policía le pidió que observara los pasos a seguir. Indicó que el baúl del auto estaba abierto y que en el interior había bolsas de consorcio y dentro de las mismas, paquetes con envoltorios de color mostaza. Seguidamente, los preventores tomaron un paquete, lo abrieron y le hicieron una prueba, no recuerda si la vio.

Sostuvo que habia otra persona de testigo con él, que no presencio ningún interrogatorio y que no recordaba si le tomaron los datos o si se le leyeron sus derechos. Refirió que en el procedimiento

USO OFICIAL

había mas de cinco policías.

** **Ximena Celeste Díaz** relató que un fin de semana al mediodia, ella venia caminando por la Av. Presidente Peron -no recuerda la altura-, cuando se le acercó un policía de civil y le solicitó que sirviera de testigo para un procedimiento de un lavadero de autos.*

Señaló que había varios policías y que junto a otro testigo civil varón, ingresaron al lavadero. Afirmó que se trataba de un pedio grande y que entraban y salían muchos autos. Describió que en el interior había al menos seis autos y que el lavadero tenía persianas, no pudiendo precisar si las mismas tenían puertas.

Aclaró que esperaron en la vía pública hasta que rompieron la reja y luego ingresaron todos juntos. Puntualizó que estuvo en la confiteria del lavadero; que había un despacho que decía "atención al público" y una oficina donde se secuestraron papeles y celulares; no recordando si había dinero. Finalmente dijo que en la confitería había asientos y mesas y que nada de lo que secuestraron llamó su atención.

** **Rubén Fabio Rojas** comentó que ese día estaba llevando en moto a su amiga, y lo detuvieron para que actuara de testigo. Refirió que y lo llevaron a cada rincón del lugar y vio un bar, el baño, la oficina y la terraza donde vieron el Tanque.*

Recordó que en la oportunidad secuestraron computadoras, celulares y papeles. Explicó que el grupo especial entro primero y que al instante, luego de verificar que el sitio estuviese desocupado, ingresaron ellos.

Indicó que había un automóvil -no recuerda el modelo- de color rojo con puertas cerradas y vidrios levantados que no abrieron

USO OFICIAL

sino que miraron de afuera hacia adentro.

***** El **Subinspector Mauro Ezequiel Amed,** *explicó que participó de una serie de allanamientos en una causa y que estaba como segundo oficial en una brigada de operaciones federales. En ese sentido, recordó que participo en el seguimiento de un vehículo Renault 19 oscuro en la villa Zabaleta que luego fue interceptado en el barrio de Liniers, con marihuana en el baúl.*

Puntualizó que estaba a cargo del Principal Cidre y del Principal Bravo que era quien manejaba la causa. Dijo que ese día llovía y que por eso se movilizaron hasta un supermercado chino para labrar el acta. Asimismo, indicó que el móvil en el que se encontraba era conducido por Marzo o Salazar.

Relató que lograron la detención del vehículo y de su conductor, y se pudo verificar que había marihuana en el baúl pero no recordaba bien el momento del secuestro porque estaba en el supermercado donde se labraba el acta.

***El Inspector Martín Jesús García Vales** *recordó que participó de un allanamiento en un lavadero de autos, en Juan Domingo Perón cree, en una esquina. Estaba a cargo de una brigada, no recuerda si era jefe o segundo y fue enviado por su superior Gigena.*

Refirió que concurrió con personal a sus órdenes, -no recuerda con quien- y el lugar estaba cerrado, no había nadie. Recordó que primero ingresó el grupo especial por la fuerza por un tema de seguridad y que por lo general, el ingreso es inmediato.

Relató que el lavadero está ubicado en una esquina, que se trataba de un playón techado con un "maxikiosco", que estaba

USO OFICIAL

cerrado. En cuanto a la distribución del lugar puntualizó que había un espacio común con sillones, atrás había una pequeña oficina. No recuerda haber secuestrado estupefacientes, pero sí documentación.

El **Subinspector Eduardo Agostini, explicó que en el año 2009 participo de la primer parte de la investigación; luego tuvo un pase, y al regresar, intervino en la detención de Villalba.*

Explicitó que esa Brigada estaba compuesta por el sargento Stochla, Marino, Córdoba, Bermúdez, Una oficial femenina que no recordaba su apellido y Carbajal.

En cuanto a la especialidad, refirió que muy pocos tuvieron cursos de especialización en realizar escuchas, no hay ninguna escuela que enseñe a escuchar, con el devenir del tiempo uno ejercita la dinámica. Indicó que él, particularmente, esta desde el año 2005 avocado en esta tarea, y que esa división está dirigida al estudio de delitos de infracción a la ley 23.737; dando respuesta a los requerimientos judiciales.

Puso de resalto que en ese periodo tenía a cargo otras investigaciones. Que el promedio de investigaciones paralelas es de entre ocho y veinte. Afirmó que para esa época, la división de Operaciones Federales contaba con siete brigadas para dar respuesta a todos los requerimientos. En la actualidad sólo tienen cinco brigadas.

Relató que actuaba por orden de Gigena y luego de Verar y Roncalia y que recibía directivas de los principales Bravo y Corvalán. El jefe de brigada impartía las ordenes, él retrasmitia las directivas.

Explicó que llegaban varias cajas de cassettes, y el comisario se los pasaba a los oficiales jefes de la brigada para que

USO OFICIAL

efectúen las desgravaciones. Que para ello contaban con grabadores (para los casettes) y computadoras para los cds y que lo oído se volcaba en un archivo word. En ese sentido, ilustró que se escucha, se detiene la cinta, se transcribe lo de interés y se continúa. Que es quien escucha el que selecciona las partes de interés.

Los cassettes que llegaban entre las dos o cinco de la tarde, y se escuchaban ese mismo día, al otro día, o a los dos días, depende del cumulo de trabajo. Aseveró que se tomaban setenta y dos horas como máximo para escuchar los cassettes; sin contar los fines de semana, que se reciben el lunes el producido de viernes, sábado y domingo.

Afirmó que las grabaciones las realiza observaciones judiciales y que en el sistema de cassettes no se individualizaba la hora sino que se grababa todo. Recuerda haber transcripto una escucha, pero no se avoco a eso, sino que su función era la de verificar la titularidad de las líneas. En torno al punto, dijo que estaban autorizados a pedir la titularidad pero no el listado de llamada, eso lo tiene que pedir el juez, para no invadir la privacidad de la personas.

Por otra parte, refirió que realizó tareas de vigilancia, en la lavadero de autos de nombra "Estilo" que explotaba el sr. Villalba Precisó que se constituyó en el sitio en mas de dos oportunidades pero menos de diez, no sabe exacta la cantidad de veces que fue. Manifestó cada vez que iba veía al Sr. Villalba lavando autos y nunca advirtió venta al menudeo.

A partir de allí se hicieron constataciones de varios domicilios. En primer lugar, se investigó una casa en el Barrio de San Martin que era un chalet tipo dúplex sitio al cual concurrió el Sr. Miguel

USO OFICIAL

Ángel Villalba una noche luego del cierre del lavadero. Luego se observó una quinta que surgió del informe de dominio de un auto. Respecto de ese lugar, dijo que no había nadie y que se trataba de un barrio humilde donde la casa sobresaltaba. A su vez, fue a la casa de Ezeiza que tenia Villalba y a la agrupación conciencia, donde se dedicaba a hacer política porque se estaba postulando como intendente.

En otro orden de ideas, y en lo que atañe a los informes explicitó que el que realiza la escucha normalmente se vuelca en una declaración testimonial y que el encargado de realizar el informe es el jefe de la brigada o el segundo jefe de la brigada y el que lo firma es el Comisario o el Subcomisario. Debajo del margen derecho se pone una inicial y el número de la brigada. Dijo que, en principio, las siglas indican el autor del informe.

USO OFICIAL

Sostuvo que quien escucha, interpreta. Que no es lo mismo escuchar treinta días o un día; es decir, si lava autos, llama la atención que hable de comprar remeras. Eso se denomina "doble sentido" - cuando trabaja de una actividad y vende otra cosa- . pues nunca en la venta de estupefacientes se refiere a la venta de cocaína o droga, sino que le ponen otros términos.

Si quedan dudas de lo que está plasmando, se vuelve a oir el audio. Afirmó que la información la unifica el jefe de la brigada. Si el jefe está de vacaciones, lo escribe el segundo jefe.

Señaló que cuando de la escucha surgía una posible reunión se trataba de constatar todo y en varias oportunidades filmaba o sacaba fotos. Si filmaban, se congelaba la imagen y se imprimía; tal como reconociera los fotoprints de fs 118. En cuanto al

traspaso de información refirió que se juntaban los miembros de la brigada y se ponían al tanto de las novedades.

Indicó que una investigación puede durar un mes o años, pero no es necesario que se vea algo. Él, particularmente no vio nada respecto a la venta de drogas. El objetivo era ver si Villalba estaba involucrado con la venta de drogas; lo que no pudo constarse en la etapa en la que el declarante intervino.

En ese sentido, sostuvo que formó parte de la brigada en el 2009 hasta abril. Y luego regreso a mediados del 2010. Durante el periodo de investigación puede ser que haya hecho alguna consulta, lo hacía con el sumariante del juzgado, no recuerda el nombre. Hace recomendaciones, dado que el juzgado lo pide. No recuerda si el sumariante era de apellido Ulrich.

Respecto del informe de fs. 96/120 reconoció las iniciales obrantes en él como propias. No obstante, y toda vez que el mismo está fechado enero de 2010 cuando el dicente trabajó a partir de mediados de abril de ese año, aclaró que lo puede haber hecho él o puede ser que lo haya confeccionado otra persona sin haberle cambiado las iniciales, pues se trabaja sobre modelos.

Leído que le fuera el informe de referencia expresó que por la forma de escribir y de redactar lo hizo él por lo que debería estar en la brigada. Pudo haberse ido luego de realizar el informe.

En tanto al poder adquisitivo de los Villalba refirió que tenían muchos autos de alta gama, y que si bien lo veía trabajando todo el día en el lavadero, no sabía si con ese trabajo podía comprarlos; es decir, era llamativo la cantidad de autos que adquiría con el usufructo del lavadero. No obstante, y en cuanto a Luis Alberto

USO OFICIAL

Villalba dijo no recordaba que su patrimonio llamara la atención.

Respecto de la relación de Miguel Ángel con su hermano, dijo que "Mameluco" daba la orden a su hermano, y éste actuaba como subordinado. En ese sentido, precisó que observaba gestos que denotaba que tenía una cierta autoridad. Siempre veía a Miguel Ángel Villalba y no al hermano. En ese sentido, explicó que por escuchas Luis Alberto Villalba no estaba claramente involucrado en el delito de venta de drogas, pero tampoco se afirmaba que no lo este.

En relación a sus funciones dijo que leía todas las transcripciones que realizaban los suboficiales, confeccionaba el respectivo informe y lo volcaba a la causa. Eventualmente hizo tareas de vigilancia: fue más de dos veces al lavadero, chequeo el domicilio de la agrupación política, una quinta que -no era en San Martin y la casa de una esquina.

Finalmente refirió que supo que se secuestró droga y culminó con la detención de Villalba.

El **Cabo Primero Verónica Costa manifestó que para el año 2011 prestaba servicios como cooperación en la brigada y que a requerimiento hizo tareas de vigilancia sobre el lavadero, sito en la calle Caseros y una avenida -en la localidad de San Martín- a requerimiento del inspector Bravo.*

Sostuvo que las veces que ella estuvo, no fueron muchas, observó coches que ingresaban y, tres o cuatro veces personas que lo hacían caminando. Puntualizó que era un lavadero que trabajaba bastante, desde la mañana hasta la tres o cuatro de la tarde, había movimiento de autos. Respecto de los investigados, observaba siempre el mismo hombre que atendía el lavadero y un empleado también.

USO OFICIAL

Recordó que veía al investigado en el lavadero y una vez observó una reunión de varias personas, y la carga de una bolsa en un auto. Ella estaba en comisión para el lavadero, el resto de las personas hacían seguimientos y demás.

Puntualizó que ese encuentro se llevó a cabo en la vía pública de día, y que la carga de la bolsa en el auto se hizo a la vista. Aseveró que al investigado lo vio una sola vez en el lavadero, ese día. En cuanto al vehículo refirió que no recordaba el color y que la bolsa grande y pesada. Precisó que la persona que la cargaba que no era ninguna de las investigadas.

En torno a la reunión explicó que eran cuatro o cinco personas en el lavadero, que creía llegaron en dos autos y el investigado salió a recibirlos. Eran autos de alta gama, uno podría ser un Honda. Refirió que llegaron dos vehículos y dos personas, en dirección de circulación de la calle.

Cuando llegan, salen del lavadero a recibirlos, se abre el baúl y uno de los investigados se queda ahí y el otro ingresó al lavadero. Uno es el señor Villalba y el otro es que le encuentran la droga en el auto. El que le encuentran la droga es el que se queda al lado del auto con el baúl abierto. "Mameluco" ingresa al lavadero, luego sale, se suben al auto y se retiran.

Puso de resalto que llamó su atención que ese día no hubieran ingresado autos al lavadero como en otras oportunidades. Que el hermano de "Mameluco" estaba ese día –como era frecuente- en el lavadero pero no participó de la reunión.

Indicó que en ningún momento realizó escuchas telefónicas y que sí participó de un allanamiento efectivizado en una vivienda

USO OFICIAL

cercana al lavadero; ocasión en la que no se secuestró nada.

Afirmó que se reportaba a Bravo o a Agostini, entre otros y que supo que en esa época "Mameluco" se estaba postulando para un cargo político en San Martin, pero no vio ningún auto con propaganda política.

El **Subcomisario Eduardo Guillermo Cidre señaló que se desempeña en Operaciones Federales desde el año 1996, salvo un año intermedio no estuvo ese lugar. Recordó que en el año 2011 realizo un seguimiento en la zona de Pompeya. Que estaba en un automóvil Clio con Piccolo y Salazar y que efectuaron el seguimiento de un masculino que se trasladaba en un automóvil marca Renault, no sabe si era modelo 19 y cree que era bordo o rojo.*

Relató que lo iniciaron el seguimiento en las inmediaciones de la villa Zabaleta. Que ese día llovía y que creía que había dos coches a parte del Renault 19. Indicó que el rodado tomó una avenida al costado del Riachuelo y luego General Paz, para bajar en el barrio de Liniers. Allí lo interceptaron y secuestraron del baúl entre 20 y 30 panes de marihuana; hicieron las actas de secuestro previa convocación de los testigos.

A preguntas de la defensa, refirió que creía que el principal Bravo le daba las directivas y que las mismas eran que cuando vieran el auto lo intercepten. Explicó que detuvieron el auto y luego escribieron el acta. Que cuando interceptaron el auto había muchos funcionarios. Sostuvo que él el intercepto el auto pero no recuerda quien convocó a los testigos. Agregó que el acta la confeccionó el inspector Amed que estaba en otro auto y que puede ser que haya participado el cabo primero Marzo también. Respecto a los

USO OFICIAL

panes, dijo que estaban en el baúl y dentro de una bolsa de residuos de color negro.

Manifestó que más tarde participo de un allanamiento en la villa Zabaleta. Allí se detuvo a una señora y se procedió al secuestro de una pistola y documentación. En la Villa Zabaleta cuando inicia el seguimiento eran varias personas, no sabe bien cuantos.

Finalmente, reconoció su firma en el acta de fs. 1492/ 1493 y las fotografías que ilustran el procedimiento agregadas a fojas 1496/ 1502

El **Subinspector Gonzalo Adrián Giordano refirió que prestó colaboración para un allanamiento que se realizó en una finca de planta baja. En ese sentido, precisó que en la vivienda había dos señoras mayores y que en la ocasión se incautó documentación entre las cuales se encontraban facturas de teléfono.*

A preguntas de la defensa agregó que los secuestros se efectuaron en la vivienda delantera y que las personas que vivían, creía, tenían acceso a la totalidad de la casa.

Finalmente, reconoció su firma inserta en el acta de fojas 1650/ 1651.

** **Nahuel Cáceres Vaesken** relató que regresaba del trabajo aproximadamente a las 22:00 cuando lo convocaron para un allanamiento. Manifestó que lo llevaron junto con otra persona a realizar el allanamiento, cerca de la estación de trenes. Allí le pidieron que observara todo lo que hacia la policía. Cuando arribaron tumbaron la puerta, cree que había dos personas y en el domicilio no encontraron nada.*

Por último, reconoció su firma en el acta de fojas

USO OFICIAL

1650/1651.

** **Ramón Alarcón Eliseo** sostuvo que cuando llegaba a donde tenia que ir, lo paró un auto y le solicitaron que actuara de testigo en un procedimiento. Contó que al llegar al lugar, estaba el grupo policial y luego de que éstos ingresaran los hicieron pasar. Recordó que había una chica que duchándose y una persona que estaba detenida en el piso.*

Reconoció su firma inserta en el acta de fojas 3362/3363.

** **Denis Fabian Arzamendia Morais** reconoció su firma inserta en el acta de fojas 1633/1634 y señaló que fue requerido por cinco o seis personas lo requirieron como testigo para un procedimiento. Que lo subieron al patrullero y al llegar, ingreso el personal policial y luego de diez minutos ingresó el declarante junto a otro testigo.*

Manifestó que revisaron habitación por habitación mirando todo junto al personal policial y que en un ropera hallaron "tizas" estaban en un y un revolver. Agregó que creía se trataba de una pistola nueve milímetros.

Afirmó que desde que ingresaron hasta que salieron pasaron dos o tres horas.

El **Sargento Roberto Salazar relató que participó del seguimiento de un vehículo Renault 19. Especificó que conducía un Clío junto con el Principal Cidre; que fueron de Pompeya hasta Liniers, y que llovía torrencialmente.*

Relató que procedieron a la interceptación del rodado y que se estacionó cien metros mas adelante permaneciendo en el rodado al cuidado del mismo.

USO OFICIAL

Aclaró el dicente que estuvo a cargo del material rodante y que luego manejo un camión Scania que secuestraron.

El **Principal Ernesto Javier Fernandez reconoció su firma inserta en el acta de fojas 1569/1571.*

Señaló que en el año 2011 fue designado para realizar un procedimiento en un remiseria cercana a una villa de emergencia con el grupo especial. Refirió que en la ocasión se secuestraron teléfonos, una computadora y papeles, pero no droga ni tampoco hubo personas detenidas. Agregó que orden se la dio Albenga y que el dicente estaba a cargo del procedimiento.

Relató que la remisería compartía la construcción con un kiosco que estaba contiguo. Que se encontraba sobre la calle Maipú y estaba a tres o cuatro cuadras de la villa. Explicó que en el lugar había tres o cuatro personas, que ingreso el grupo y luego ellos.

USO OFICIAL

El **Sargento Walter Alberto Díaz, quien se sumó a la investigación en el año 2007, refirió que sus superiores eran Diego Alvarenga y Eduardo Molina, director de la dependencia.*

Sostuvo que además de las escuchas saco fotografías a un hombre apodado "Gabi", en la localdiad de José León Suarez, que vivía en una casa empinada, utilizaba un Peugeot 206 azul y tenia una relación permanente con Miguel Villalba.

Recordó que el objetivo de la investigación era saber si Miguel Villlalba estaba a cargo de una organización que se dedicaría a la venta de estupefacientes y efectuar averiguaciones sobre la gran cantidad de dinero que manejaban ellos. En torno al lavadero, dijo que creía que el encargado del comercio se llamaba Walter expresó por teléfono que se quería comprar una casa en la zona de tigre en el

complejo habitacional y en esa conversación surge que Miguel Villalba se iba a comprar una casa a su lado en ese lugar.

Puso de resalto que el Señor Walter no tenía el ingreso necesario para comprar una casa en un Country. No sabía cuánto costaba la casa, pero era cuestión de la investigación. Respecto de los movimientos que tenía Miguel cuando estaba reformando su casa de Ezeiza dijo que estaba viviendo en San Miguel y se quería regresar a Ezeiza y allí surgió de la escucha el monto de dinero que manejaba.

Sostuvo que en las observaciones que el realizo vio a Miguel Ángel Villalba en el lavadero, cuando comenzó a gozar las salidas transitorias, y agregó que allí había un movimiento normal propio del rubro y no advirtió movimientos de paquetes. Recordó que de las conversaciones surgía el ingreso de dinero proveniente del lavadero.

USO OFICIAL

Expresó que el lavadero era concurrido y que había mucha gente que estaba a lado de Miguel Ángel Villalba que estaba en la política.

Por otra parte, refirió que cuando Eduardo Molina se fue de la dependencia ingresó Di Pascua, quien intento ver todo lo que había en la causa y en el Juzgado no se lo permitieron. Que cuando comenzó con la causa estaba en la delegación San Martin con Molina a cargo y que cuando éste último fue trasladado a San Isidro, parte del personal –incluyendo el dicente- se fue allí con la investigación.

En cuanto a los abonados investigados señaló los del inculpado Miguel Ángel Villalba en el Barrio de Carlos Spegazzini -Ezeiza- y San Miguel (ambos domicilios ubicados sobre las calles Sargento Cabral); el del lavadero, también el abonado correspondiente

al hermano de Miguel Ángel, Luis Alberto Villalba y de una mujer que no recuerda el nombre.

Recordó en especial una conversación mantenida entre "el correntino" y "Leo" donde manifiestan que "va a ir de cero a seis" y en off se escucha el señor Leo preguntarle a Iván, contestándole este último "que va a ir de cero a cero seis". Y, justamente, de cero a cero seis eran los turnos que manejaban en la venta de droga de la villa del 18.

Aclaró que no sabía qué función cumplía "el correntino" no sabía que función cumplía en la villa. Sí aclara que sabe que el lavadero de 00:00 a O0:06 no estaba funcionando; es decir, no había ningún negocio licito que realizaran en esa hora.

Por otra parte, relató que una vez siguió a uno de los hijos - cree que a uno que le dicen "el peladito" o a Iván, no recuerda- y sacaron fotografías tanto del vehículo como del investigado. Recalcó que en la escucha surgía que Miguel Villalba le decía "al peladito" que va a hacer de su vida, y luego surgía que tenía intenciones de poner un comercio de polarizado, y en otro momento, en poner un negocio en Capital Federal. En torno al punto, puso de resalto que desconocía que el nombrado haya tenido un comercio en Spegazzini.

Respecto de la investigación, refirió que las ordenes de seguimiento y la realización de tareas los remitía el Juzgado. Que las tareas de campo se encomendaban por un plazo de treinta días, prorrogables por orden judicial. Afirmó que ni el seguimiento ni las tareas de campo arrojaron resultado positivo sobre la venta de estupefacientes ni sobre quienes podrían haber comprado la droga. Sin embargo, la venta de estupefacientes se verificaría por la tarea de

USO OFICIAL

los "buenos vecinos" y de los adictos que quieren colaborar.

A requerimiento del Sr. Fiscal individualizó a los hijos de Miguel Ángel Villalba como "el peladito", Leo (que no es hijo directo) e Iván y relató una conversación mantenida entre Miguel -desde la Unidad- y Sandra, su mujer, donde le preguntaba "si había pasado por los zapatos" y que pondrían a Leo a contar.

Señaló que las ganancias del lavadero las manejaba Alberto, por eso, el testigo presume que la plata que le llevaban no era del lavadero sino que esas personas actuaban como "contador de dinero". Respecto al rol de los acusados Miguel Ángel Villalba, cabeza de la organización, dijo que tenía 50 personas a cargo y que si quería cerraba todo. En cuanto a Alberto, adujo que "hablaba en clave" y que actuaba de nexo.

En relación a "Gustavo", sostuvo que es el primo de Miguel Ángel, que vivía en una casa en un country de Pilar y que llevaba la totalidad de la venta de los turnos y lo que iba a la casa. Por otra parte, refirió que el señor Walter Zapata se desempeñaba como testaferro –poseía muchos vehículos a su nombre-, custodia de la familia y chofer.

Por su parte, los descendientes de Villalba, eran los encargados de buscar la plata. Querían ocupar el rol que tenia Gustavo y Miguel los retaba diciéndoles que eran ellos quienes todos los días tenían que ir a contar el dinero proveniente del ilícito del 18, y no Gustavo.

En virtud de ello, en un momento comenzaron ir a diario a la villa del 18 a contar el dinero, circunstancia que es demostrada por una fotografía del "peladito" en la villa, y la presencia en el sitio de un

USO OFICIAL

vehículo 206 color rojo que estaba en poder de la familia.

En relación a "Gabi" –quien habría fallecido- dijo que, a su criterio, también estaba dentro de la organización y participaba como contador-supervisor.

Manifestó que, en su momento, había otra persona al que le decían "muchacho" que cumplía con esas funciones, y que Miguel y Alberto llamaban. También recordó en de las escuchas se nombraba a un tal "pibito" y que de las mismas se desprendía un faltante de dinero que iba a traer consecuencias graves. Agregó que esa llamada fue muy difícil de interpretar porque hablaban en clave para ocultar el ilícito que se venía desarrollando.

En ese sentido, explicó que como el único comercio licito era el lavadero y que allí no había ningún "pibito", por eso entendió que el mismo se relacionaba con la venta de estupefacientes.

Consecuentemente, y tal como lo refiriera a fojas 7989, los hermanos Villlalba, Gustavo Iglesias y "Pica" –que sería una persona vinculada a los hijos de Miguel Ángel Villalba-, serían los encargados de la organización.

Respecto de Luis Alberto Villalba, explicó que cuando Miguel Ángel no gozaba de beneficios de libertad, actuaba como encargado y nexo entre él, el resto de la gente y el encargado del lavadero. Con las salidas transitorias de Miguel, Alberto seguía haciendo esos nexos, pero cada vez en menor medida. Él recaudaba el dinero del lavadero y le pagaba a Mariela, empleada del lavadero.

De las tareas, pudo derterminar que los descendientes de Villalba no tenían ninguna actividad licita que pudieren darle el sustento.

USO OFICIAL

En cuanto a su actividad durante la investigación, explicó que en un lapso de poco menos de seis meses, que trabajaba solo, se levantaba a las siete de la mañana para estar a las nueve en SIDE a fin de retirar los cds de las conversaciones. Que si entendía que podía haber algo de relevancia tomaba su máquina y filmaba ya que sólo participaba en esta investigación, y podía colaborar en un allanamiento.

Dijo que se hablaba de comunicaciones encriptadas con números. A preguntas de la defensa indicó que los detenidos se comunican con sus familias por teléfono.

En relación a la Villa 18 refirió que se encuentra sobre las calles Lavalle y Eva Perón. Que en el lugar había veedores y que por las escuchas pudo establecer sería un punto de venta de la familia Villalba.

Así, indicó que hizo seguimiento de Iván, que ingresaba por otro lado y se dirigía a un kiosco –del cual no recuerda haber investigado titularidad- y una remisería. Sin embargo, refirió que concretamente no vio a los hijos de Miguel conversando con estas personas y que las ventas eran continuas.

A preguntas de la defensa manifestó que hay miembros de la familia Villalba (abuela, primos y hermana) que viven en la Villa 18.

** El **Teniente Luis Alberto Armelli** señaló que se iniciaron las actuaciones en el año 2004 o 2005. Que en ese momento se investigaba por un lado el lavado de dinero y por el otro la venta de estupefacientes y que tuvo la investigación hasta el año 2007.*

Especificó que realizo tareas investigativas como sacar fotos y realizar escuchas telefónicas de los abonados correspondientes

USO OFICIAL

al domicilio de Miguel Ángel Villalba, de Luis Alberto Villalba, de Mariela (una novia), de Gustavo Iglesias (el primo) y dos o tres teléfonos mas.

Sostuvo que no llego a determinar donde se almacenaba o se guardaba la droga pero que a su parecer se estaba frente a una organización de venta de estupefacientes y de lavado de dinero que se manejaba desde la penitenciaria, siendo su cabecilla Miguel Ángel Villalba.

En cuanto al resto de las personas, señaló al hermano Alberto Villalba, Gustavo Iglesias, un tal "Rojas" y otros más, que estaban dentro de la villa del 18. Que Gustavo Iglesias –el "primo"- era el que tenía la plata. Si necesitaban plata, Miguel le decía a Alberto que lo llame a Gustavo y que se la pidiera. Alberto era el nexo.

Hizo hincapié en que en las escuchas en ningún momento se hablaba de droga en forma directa. El tenor de las conversaciones era, por ejemplo, "mira que nos voltearon a dos jugadores", y ellos chequeaban si se había hecho un procedimiento en la villa y efectivamente era así; es decir, hablaban en código: jugadores era el código, satélites también.

Por otra parte, sostuvo que a los fines de la investigación formaba equipo con Albarenga y Díaz. A estos le daba los cassettes de menor importancia mientras que el dicente reportaba a Molina. Agregó que fue él quien filmó la remisería que pertenecía a Villalba y que se encontraba en la entrada de la villa.

Aseveró que en las inmediaciones observaron la venta de estupefacientes. Que desde la calle no se veía pero la gente debía entrar para comprar.

USO OFICIAL

Recordó que durante el tiempo que estuvo en la investigación -2004 a 2007-, Villalba estuvo siempre detenido por lo que se limitaba a dar las órdenes que su hermano Alberto cumplía. Es decir, Alberto era el nexo con todos mientras estaba detenido.

En relación al lavadero aclaró que "era normal", lo atendía Mariela y el hermano Alberto y que no observo maniobras compatibles con la venta de estupefacientes.

Respecto de las conversaciones de Sandra y Miguel Ángel Villalba señaló que no hablaban de droga para nada pero que la intervención del abonado seguía activa porque en algunas oportunidades había habido comunicaciones de ese teléfono a la Villa del 18. No obstante, indicó que creía que había familiares de Villalba dentro de la villa, en particular la mama y la señora.

Especificó que cuando refiere a los llamados, lo hace en relación a un teléfono que estaba dentro de la villa que desconoce si estaba vinculado con la familia, y que Molina hizo las constataciones del llamado y el procedimiento que se realizó en la villa del 18.

Manifestó que las intervenciones –dependiendo del producido del teléfono- duraban 15 o 30 días, cree que alguna vez 45 días. Agotado es lapso se pedía prorroga. En especial, y en cuanto al abonado de Alberto, cree que las prórrogas eran mensuales y no por mucho tiempo.

Recordó haber hecho inteligencia aérea sobre la casa de Villalba y la extracción de fotos. Afirmó que los investigados presumían que les estaban interviniendo los teléfonos y que por eso hablaban en código y cambiaban mucho los celulares.

USO OFICIAL

Puso de resalto que en esa época compraban un chip, lo usaban una semana y lo tiraban. Por eso se retrasaba la investigación no dejaban de prorrogar la intervención de la línea, si resultaba de interés.

Todo era pedido por via judicial, no se hacía nada, si el juzgado no lo habilitaba. Aseguró que todo lo que se averiguo se plasmó en la causa.

Seguidamente, indicó que en la casa de Villalba vivían la mujer, los hijos y Zapata y que al lado moraba su hermano Alberto. Asimismo, sostuvo que no pudo vincular la comercialización de estupefacientes de la villa del 18 con la remiseria.

En otro orden de ideas, dijo que cuando Miguel Ángel Villalba fue traslado a Campana, se compraron una casa ahí en la zona para que la familia no este lejos y después compraron unos dúplex que figuraban como terreno baldío en la costa. Asimismo, refirió que la casa de Zárate estaba a nombre de una mujer llamada Nestares Amalia.

Puso de resalto que la casa la compró Alberto y que fue con Nestares a firmar, cuando muere Nestares ahí vino el problema, y ellos se preguntaban que hacían con eso. Nestares vivía en un departamento de capital federal que cree que es de Villalba también.

Respecto de las consultas dentro del Juzgado dijo que las directivas se las daban los secretarios, que la investigación se basaba respecto de Miguel no de Alberto y que la importancia de la casa de Miguel era comprobar los gastos que tenían: las piletas de natación y un yacuzzi. Para las refacciones de la casa, Miguel se comunicaba con Alberto, y este le decía cuanto salía. El dinero lo manejaba el primo de

USO OFICIAL

nombre Gustavo.

Agregó que cuando estaban en Spegazzini compraron una Kanggo -que lo pusieron en nombre de Zapata-, y luego otra camioneta 4x4 que no recuerda a nombre de quien se la registraron.

Señaló que sabía que esos autos se pusieron a nombre de Zapata por las escuchas Que Villalba le pagaba un sueldo a Zapata, y por eso lo pusieron a su nombre. Luego Zapata se va porque se pelea y no se lleva el auto.

Recordó que se hicieron tareas de inteligencia de la unidad de Zarate campana, para saber quien lo visitaba y que esos operativos consistieron en extraer vistas fotográficas.

USO OFICIAL

El **Sargento Diego Ramón Alvarenga dijo que realizó tareas de inteligencia y participo de la intervención de escuchas telefónica de los abonados intervenidos.*

Refirió que no supo que a partir del 2003 hayan habido escuchas relacionadas con la venta de drogas y que las tareas eran encomendadas por el Juzgado Federal nro.2 de San Martin

Recordó que en ese lapso, y a través del análisis de las facturas telefónicas, pudo determinar los gastos excesivos con comunicaciones. Que trabajaba con Diez y Armelli y que hicieron fotografías y filmaciones de una casa, incluso vistas aéreas. Agregó que la familia se manejaba con varios autos y que en los teléfonos que el tenía a su cargo, no había movimientos compatible con la venta de drogas.

** El **Teniente Sergio Daniel Descalzo** manifestó que trabajo en la División Narcotráfico San Martin desde el año 2005 hasta el 2009, se fue a San Isidro y luego regreso. Explicó que se*

desempeñó en Morón, en San Martin y l San Isidro, regresando a San Martín.

Puntualizó que en el 2001 hizo escuchas telefónicas y fue a un juicio oral a declarar. Que luego siguió la investigación, pero que él sólo participó en la primer etapa.; es decir, en la segunda investigación no participo.

** El* ***Comisario Luis Abel Gigena*** *refirió que no participó directamente de la investigación sino que sus colaboradores le informaban. Recordó que participaron de la investigación de Villalba en el año 2009, continuando con una investigación que estaba haciendo la policía de la provincia de Buenos Aires.*

Señaló que generalmente las órdenes las daba el Secretario, y que Corvalan, Bravo y Fernández, eran quienes tenían contacto con el Juzgado.

Afirmó que para esa época tenía en curso unas cien investigaciones y que los informes eran redactados por el oficial que estaba a cargo de la investigación. En ese sentido, aclaró que en el margen superior de los informes se consignan las iniciales del autor. Agregó que los mismos podían contener opiniones y evaluaciones.

Por otra parte, dijo que se retiró de la dependencia en 2010 cuando la investigación todavía no había concluido y que de la misma participaban, además, Bravo, estaba Agostini, Stchocla y Fernández.

Respecto de Agostini, sostuvo que en el año 2005 o 2004 estuvo en una o dos brigadas y en la oficina técnica, que padecía un problema de origen nervioso, una ulcera sangrante por estrés y que por eso estuvo un tiempo en el año 2010 en la oficina técnica.

Que en esa oficina se trabaja con el programa de

USO OFICIAL

identificación de personas, de vehículos, veraz, y en allí se hacen los entrecruzamientos telefónicos, se cargan los investigados. Aclaró que estando en esa oficina pudo haber redactado algún informe relacionado en esta causa, dado que había estado realizando escuchas. En su consideración Agostini es una persona que redacta bien.

Explicó que para el testigo no hay problemas personales entre Bravo y Agostini y que estaba en el mismo piso pues la oficina esta dividida por unas mamparas.

A preguntas de la defensa, expresó que en el 2010 se tomo licencia en la primer quincena de enero y que cuando el se iba de vacaciones, Albenga suscribía los informes.

Reconoció su firma en los informes de fojas 156/157, 164, 173vta, 272/274vta.357/361.

USO OFICIAL

El **Comisario Carlos Agustin Falagan sostuvo que por orden del Juzgado Federal n° 2 de San Martín, entre los año 2009 y 2010, participo de la investigación patrimonial de Miguel Ángel Villalba.*

Que la Division de Investigaciones Patrimoniales tiene un grupo de contadores que investiga los gastos de la persona sindicada por el tribunal. Aclaró que los informes lo hacen los contadores y que el declarante se limitaba elevar los informes.

Asimismo explicó que la inicial OAM que se encuentra en la parte superior del informe corresponde al Oficial Armando Morales.

El **Oficial Eduardo Molina señaló que participó en una causa en la que se investigaba la venta de drogas en la Villa del 18, y, en especial, a Miguel Ángel Villalba. Que la orden del Juzgado le llegó*

como auxiliar de justicia y que el objeto procesal de esa causa era investigar la venta de estupefacientes. Recordó que para esa época Miguel Ángel Villalba estaba detenido, primero en Ezeiza, luego en Zárate y, posteriormente, en el sur.

Señaló el dicente que estuvo en San Martin y luego en San Isidro y que hasta que se fue de narcotráfico, estuvo a cargo la causa. Cree que desde el 2003 al 2009. Explicó que el juzgado dispuso la intervención de los teléfonos de la esposa, los hijos, los hermanos y de una señora mayor que también fue investigada, pero no ser acuerda el nombre y que los abonados que debían intervenir surgían de las escuchas telefónicas.

Recordó la realización de varios seguimientos y aclaró que todo los que hacían lo ponían a conocimiento del Juzgado. Que las escuchas telefónicas se hacían cada treinta o cuarenta días y luego se elevaban los informes. Respecto de las tareas de campo manifestó que se iba informando al juzgado y se decía si era importante o no seguir interviniendo, no tenían plazo respecto de las tareas de inteligencia.

Manifestó que participó de esta investigación desde el año 2003 al 2009 y que una parte de la investigación estaba dirigida a la investigación de "policías infieles" pero no recordaba haber investigado la posible fuga de información de un juzgado. Respecto de la investigación del referido personal policial dijo que era muy difícil investigar hechos que ya se habían sido juzgados en otra causa, pero el no participo de esa investigación.

Puso de resalto que luego de varios años de investigación no pudo determinar el origen de la droga, ni el lugar donde se comercializaba. Que el ámbito de investigación era en la villa 18 sita

USO OFICIAL

en la localidad de San Martín y que el equipo que actuaba era el personal que paso anteriormente, que estaba a sus órdenes y realizo las tareas investigativas.

Finalmente, hizo hincapié en que los envoltorios con droga de comercialización eran envasados al vacío, y resultaban característicos de la zona de la villa.

El **Oficial Santiago Álvarez sostuvo que entre los años 2004/2005 trabajaba en Narcotráfico San Martin, donde intervino en la investigación de Miguel Villalba.*

Manifestó que su jefe que llevaba la causa era Miguel Ángel Molina y que el objeto procesal de la misma era la venta de drogas. Que en diciembre de 2005 fue trasladado a otro organismo, y tiene entendido que la investigación siguió unos años más.

Reconoció su firma de la declaración de fojas 738.

El **Carlos Fernando Femenia sostuvo que conoció a Alberto Villalba nueve o diez años en el Circulo Criollo de San Martin. Que realizaba desfiles, peña, todo lo que sea de tradición.*

En cuanto a la vivienda donde vivía dijo que se trataba de una casa normal humilde, y que la familia también lo era. A su juicio, era una persona normal de trabajo. El Círculo Criollo era frecuentado también por Silvio Pérez, Franco y Klemenco, quienes se dedicaban a la explotación del campo.

Explicó que todos ellos se conocieron en el Círculo, que el declarante se movilizaba en un Peugeot 404, y que creía que Alberto lo hacía en un Senda o Fiat Duna.

Explicó que entre los años 2004 a 2010 Alberto trabajaba en un lavadero del cual su hermano era dueño y que hacia de todo:

USO OFICIAL

lavaba autos, controlaba etc. El resto de las personas trabajan en campo, son empleados que del 2004 al 2010 fueron cambiando los campos, estaban en Cañuelas, hacían yerra, curar a algún animal, entre otras cosas.

** **Sergio Horacio Abraham** indicó que conocía a Alberto y a Miguel Ángel Villalba. Que al primero lo conoce del lavadero de autos, y al hermano muchos años después, pero nunca fue su amigo.*

En cuanto al comercio dijo que estaba en Presidente Perón y que era suyo y que lo construyó en el año 1998. Que la propiedad la compró su papa en el año 80, cuando fallece su mama, María del Huerto de la Fuente, y que a partir de ahí decidió dejar los departamentos y la propiedad del lavadero a su nombre.

Refirió que en ese momento funcionaba una agencia de autos que era del dicente. Que tuvieron agencia hasta el 84, luego se alquilo tres años y en el 88 volvió a tener una agencia de autos. Señaló que construyó el lavadero en el año 1998, lo inauguraron en el 99 y en el año 2000 conoció a Alberto.

Explicó que el lavadero se llamaba Estilo y lo explotaba el dicente pero luego se dio cuenta que no podía trabajar con varios empleados porque le resultaba complicado. Por eso, Alberto le dijo si lo quería alquilar, le propuso alquilarlo, hablaron de un importe y se lo alquilo.

Posteriormente, le dijo a Alberto que se encargue de todo, y le pagaba todos los meses en efectivo, del uno al diez. Los dos primeros meses se hicieron contrato de alquiler, luego no. Aclaró que las habilitaciones estaban a nombre de Alberto.

Aseveró que en el año 2008 o 2009 Alberto le presentó a su

USO OFICIAL

hermano pero que en ningún momento le comentó que estuviese detenido. Afirmó que el comercio tenía una confitería de cien metros cuadrados, dos baños y una oficina chica atrás. Su relación económica con Alberto Villalba siguió hasta que lo clausuraron y le devolvieron su propiedad.

Refirió que el alquiler siempre se lo pago Alberto Villalba y que no le pidió ninguna garantía. Que sus departamentos también los tiene rentados y tampoco pidió garantía porque hace diez años que lo tiene alquilados a la misma persona.

Por otra parte, dijo que a Walter Bertuzzi lo conoce porque trabajó con él en una remisería. En una oportunidad el manejaba un auto en su remisería.

USO OFICIAL

** **Ariel Leonardo Signoretta** indicó que es contador y que conoce a Luis Alberto Villalba porque su mujer le llevaba toda la información contable. Manifestó que solo conoce a Luis Villalba y a Miguel lo vió únicamente cuando tenía salidas transitorias.*

Expresó que la encargada del lavadero era Mariela y que por pedido de ésta asumen la contabilidad del local desde fines del año 2010 hasta principio del 2011, que fue la última vez que se pudo comunicar con Luis.

Explicó que el nombre de fantasía era "Estilo" pero estaba a nombre de Luis Alberto Villalba. Que el referido comercio antes estaba a nombre de Abraham pero como éste tenía un juicio con la AFIP continuó Luis Alberto Villalba.

Sostuvo que no recordaba haber declarado Bienes Personales pero sí IVA y Ganancias.

Por otra parte, indicó que por lo que le dijo el letrado Héctor

Constanzo su señora esta inhibida en virtud de la causa seguida a Villalba pero no él. Que el dicente llevaba los papeles junto a otra persona que lo ayudaba de nombre Sebastián, del cual no recuerda el apellido. Refirió que la misión de su esposa era contralar que las cargas sociales se realicen y que sus honorarios se los pagaba en principio Mariela, pero luego siempre lo hizo Luis.

Finalmente, señaló que la contabilidad que llevaban era muy básica y que, a su entender, no hubo una evasión importante que le llamara la atención.

*****Roberto Enrique López*** *dijo conocer a Miguel Ángel Villalba del Barrio, jugando al Futbol. Que supo que en la calle Perón había un lavadero de nombre Estilo al que concurrió en el año 2009. Recordó que en la ocasión se encontró con Miguel Ángel Villalba quien le comentó que estaba en política y le interesó la propuesta.*

Expresó que en el lavadero se hacían las reuniones y que iban seguido –una vez por semana, normalmente a la tarde- porque habían comenzado el tema de la campaña.

Indicó que allí se reunían junto con Flavia Romero, Agustín Rapisarda y otras personas, en total un grupo de diez o doce. Puntualizó que él iba a recorrer los barrios de emergencia donde juntaban y veían que podían hacer; en especial se dedicó a los entierros, es decir, ayudaba a aquellas personas que no tenía medios para sepultar a sus seres queridos.

Señaló que en el lavadero se hablaba todo eso. Que iba mucha gente preguntando por Villalba y pedían audiencia con la persona que "diagramaba el tema". Aclaró que esas reuniones la hacían según la necesidad, afuera o dentro de la oficina del Villalba y

USO OFICIAL

que había baño dentro del bar.

Por su parte, declaró que es una persona de trabajo y que si hubiese escuchado algo relacionado al narcotráfico se hubiese ido.

Que el partido político al cual representaban era el Federal de Rodríguez Saa. Cuando salió el pedido de captura, ya no había reuniones en el lavadero. Aclaró que antes tenían una sede frente al Hospital Tompson pero luego se reunían en el lavadero. Afirmó que hicieron actos y manifestaciones multitudinarias.

En otro orden de ideas, señaló que cuando detuvieron a Villaba en el año 2011 él se encontraba cerca, porque estaban reunidos: que era en la calle Suipacha, entre Moreno y Naon. Allí estaba junto a Flavia Romero en una reunión política.

Recordó que la agrupación política tenía sede en Capital y que luego hicieron un acto en el club Alemán y en el Deportivo San Andrés; oportunidades en las que siempre hablaba su conductor, Miguel Ángel Villalba.

Indicó que con posterioridad a la detención, en las elecciones obtuvieron 17.000 votos; que hicieron una pequeña sede cerca del hospital Thompson y que en el momento de la detención, en Billinghrust, no se reunieron en el lavadero sino que estaban con Susana Choves, apoderada del partido.

Agregó que creía que la detención había sido efectivizada al mediodía y que estaban los cuatro sentado en una mesa cuando ingreso la policía y detuvo a Villalba. Que un mes antes lo vieron en la misma casa y, con anterioridad, en el lavadero.

Explicó que las cuatro personas que estaban allí sabían que Villalba tenía pedido de captura, que por eso ya no se reunían en

USO OFICIAL

el lavadero y que cuando el declarante ingresó a la actividad de ayuda, Villalba era conocido ya por gestionar en favor de los carenciados.

Señaló que creía que Villalba vivía del lavadero. Que suponía era el dueño y que el Sr. Luis Alberto trabajaba en el comercio, manejando el personal y lavando autos pero desconoce la relación de dependencia. Refirió que en ese momento había una chica en la caja, pero no recordaba el nombre de la misma.

Indicó el dicente que es gastronómico pero no tiene horario ni patrón porque trabaja de mozo y sólo va cuando lo llaman.

Finalmente, sostuvo que conoce la villa del 18 porque concurrió a realizar tareas y que el flagelo de las drogas está en todas las villas.

USO OFICIAL

****Sergio Enrique Seitz** *refirió que conocía a Alberto; Iván y Miguel Ángel Villalba y a Jorge Rodríguez, de vista.*

Especificó que realizo trabajos en el lavadero y en los domicilios de Miguel y de Alberto. Que a Luis Alberto Villalba, lo conoce del lavadero hace cinco o seis años quien, por afinidad, lo llevo a trabajar en su casa y en la de su hermano. Aclaró que Luis Alberto Villalba era el encargado del lavadero y que allí realizó remodelaciones y colocación de cerámicos. Por su parte, en la casa de Luis Alberto –que era humilde-, hizo una pared y colocó un portón, entre otras cosas. En la vivienda de Miguel Ángel hicieron pintura porque no estaba mal la casa.

Reproducida que fue la escucha n° 21 del cassette n° 212 del abonado n° 4759, expresó que reconoce su voz en la conversación y expresa que en la oportunidad hablaba con Alberto acerca de que

tenían que hacer ingresar un micro pero como no podía entrar rompieron el portón.

Que el micro se lo habían devuelto de un Juzgado y lo llevaron para hacer un arreglo en la casa, y el dicente fue en encargado de desarmar todo el portón. Agregó que creía que estaban con Sebastián, el hijo de Alberto quien entró el vehículo allí porque molestaba al tránsito.

El había llegado para hacer un trabajo, pero no lo consultó por eso se enojó, dijo que iba a guardar el micro. Cree que lo entró Sebastián, el hijo. El micro molestaba el tráfico, no sabe para que lo utilizaba. La casa de Alberto era humilde, por ello estaban haciendo la entrada, pero se tomó el atrevimiento de correr el portón.

USO OFICIAL

En cuanto a la conversación n° 6, del abonado 4759, cassette 212 de fecha 19/10/09 indicó que reconocía su voz y que también hablaba con Alberto. Que en esa oportunidad charlaban de que la municipalidad le había pedido que realizara un drenaje y que, para no perder el día de trabajo, lo hizo durante la noche. Que había roto el frente del lavadero y había estado realizando una separación para que los coches no se mojaran y que también estaba haciendo un trabajo de herrería.

Expresa que realizo la canaleta cree que en el 2011, pero puede haber sido 2010, que el trabajo que se hizo era un pozo -dado que le habían dado 48 horas para hacerlo- y que creía que los caños que compró los usó tanto en la casa de Alberto cuanto en el lavadero. Refirió que por los caños, planchuelas y chapones para realizar esa labor, mas el trabajo que se hizo en la casa de Albert cobró unos dos mil pesos.

Respecto de la escucha 7, dice que no es su voz. No la reconoce y, a su criterio, no es la voz de Alberto tampoco. Recordó que requirió "Penta" para las maderas, y como le sobraron siete tirantes le pidió si se lo podía llevar y le dijo que si.

Por otra parte, refirió que no sabía quien era el dueño del lavadero. Que le ofrecieron hacer un maxikisoco pero no lo tomo dado que tenia mucho trabajo y que a Jorge lo llevaron para realizar trabajos en el Maxikiosco.

Explicó que habló con su mujer Sandra por el teléfono del lavadero para llevar los siete tirantes que le regalo Alberto para la casa quinta. Que los tirantes los llevó en la camioneta que les pidió prestada a Alberto y que llamo a su señora para saber si lo acompañaba.

Sostuvo que a Jorge Rodríguez lo conoció en la casa de Alberto, un día les faltaban unas máquinas y le pregunto porque las tenia Jorge en el Maxikiosco de Iván. Que creía que Jorge no tenía vehículo vino caminando y le dejo las maquinas, le pidió disculpas y le devolvió la máquina.

Aclaró que no está trabajando más para ellos, que él debía 18 pesos y se los pago en el año 2010.

Finalmente, refirió que Alberto tenía una camioneta marca Toyota.

En ocasión de volver a comparecer ante el tribunal, se le reprodujo la conversación realizada desde el lavadero el día 20 de octubre del año 2009 (abonado 4839 0695, cassette 54) en la cual expresara que iba a llevar maderas a la quinta dijo.

En esa misma oportunidad, aportó fotografías que

USO OFICIAL

ilustrarían el trabajo realizado y otra que ilustra al declarante y a Alberto soldando.

**** Sheila Viviana Freitas*** *manifestó que conoce a la familia Villalba porque su hermano jugaba al futbol con Iván Villalba y que luego tomó más conocimiento porque era empleada del maxi kiosco que tenía Iván.*

Indicó que el nombre de su hermano es Maximiliano Freitas y que conoce también a Colombres. Explicó que comenzó a trabajar en el comercio a fines del 2010 o comienzo del 2011 pero luego dejó por problemas de salud. Que luego de su turno estaba su hermano, y a la noche, Gustavo Colombres pues el local estaba abierto 24 horas. Que sacaban, aproximadamente, dos mil pesos por turno.

Señaló que el mismo estaba ubicado en la calle Punta del Este en la localidad de Spegazzini. Que ellos vendían allí de todo: era un maxi kiosco, era un ciber, brindaban las computadoras y cobraban por tiempo de uso. Señaló que a Rodríguez lo conoció porque estaba pintando en ese momento y ella fue a realizar la limpieza.

Dijo que conocía a Miguel Villalba, pero la operación fue con Iván. Que Rodríguez estuvo trabajando allí aproximadamente cinco meses ahí y que además de pintor hacía otras tareas.

Ella es del barrio, pero no recuerda que había allí antes pero án ahora hay una pinturería Tersuave. Que Iván alquiló el lugar, pero como era menor, figuró Gustavo Colombres en el contrato, quien además del nombre, aporto su tiempo para trabajar.

Indicó que Iván les pagaba 300 pesos por semana por la labor. No sabe dónde saco el dinero para ponerlo, dado que cuando ella ingresa ya estaba todo hecho. Refirió que Iván no trabajaba en el

USO OFICIAL

kiosco, pero estaba constantemente allí. En su turno, estaba casi siempre, y en el de la mañana también.

En otro sentido, señaló que Iván se movilizaba en un auto de su propiedad y que la familia Villalba, no se comentaba a que se dedicaba, pero sí que ayudaba a gente indigente en la villa cuando se iba a postular. Que la casa de Villalba "es normal", nada le llamo la atención.

** **Milagros Roldan** indicó que conocía a Miguel Villalba, al hermano Alberto y al hijo, solo de vista y que su contacto era a través de la política. Explicitó que lo conoció a mediados del año 2010, cuando empezó haciendo política en una plaza por un periodista del canal televisivo América Dos.*

Agregó que ella tiene un merendero que a las cinco de la tarde todos los días da la leche. Políticamente trabajo con Villalba, iba con él a marchas y la ayudaba llevando azúcar, leche, etc. Que tanto Miguel Ángel como Flavia –la sra. que trabajaba en la casa de aquel- iban a su domicilio a llevarle cosas. Sostuvo que ella escribió cartas al gobierno pero nadie le dio una mano, sólo Miguel Ángel Villalba.

Recordó que una vez estuvieron en la lavadero de autos Estilo, pero los que hablan con ellos era la señora Flavia y que el señor Villalba era un referente político en San Martin; por ejemplo, cuando se necesitaba un remedio trataba de conseguirlo.

Manifestó que en el año 2010 tuvo un hijo detenido y ella le llevo unos papeles para que le diera una mano. Que el doctor le dijo que le iba a entregar un sobre con fotocopias de un expediente y lo hizo en el Tribunal nro. 4 de San Martin y era en virtud de una causa que tenia su hermano.

USO OFICIAL

USO OFICIAL

**** Raúl Oscar Gavilán*** *refirió que hace quince años que conoce a Miguel Villalba por haber trabajado en una remisería ubicada en la calle Perón al 5000, entre Lavalle y Maipú. Aseveró que cuando se abrió la remisería necesitaban una línea telefónica y como el tenía una en su casa que no se usaba, Villalba le dijo que se la compró, y por ello tiraron un cableado por trescientos metros.*

Explicó que no recordaba si había un cartel en la remisería con el teléfono y que su primo tenía un auto Torino y trabajaban el cincuenta y cincuenta desde las seis de la mañana a las seis de la tarde. Que los viajes se disponía por teléfono: una chica tomaba los llamados y le pasaban los viajes. Cuando ingreso Jorge Rodríguez el ya no trabajaba en la agencia por lo tanto no lo conoce. Dijo que mientras trabajaba allí, no escucho ningún comentario que indicara que allí se estuviese vendiendo droga.

****Carlos Aníbal Romero*** *refirió que se desempeñó como Concejal y que conoció a Miguel Ángel Villalba por la política. Que un día estaba desocupado y su hija mayor que se llama Flavia le dijo a Miguel y éste le ofreció trabajo como telefonista de la remisería del turno noche.*

Explicó que el local quedaba en las calles Maipú y Lavalle y que comenzaba a trabajar a las diez de la noche. Que se recibían muchos llamados. Tenía reservado ciertos viajes a la mañana, pero también había muchos viajes para el Bingo y los hospitales. Manifestó que el encargado de la remisería era un tal Jorge, creía que Rodríguez.

Afirmó que cuando ingreso a la remisería su hija le dijo que Miguel le había referido que abra los ojos porque "había algo raro". Recordó que un día atendió un llamado en el que le solicitaban un

viaje de 60 pesos, sin decirle donde iba; situación que le comunicó a Miguel. Agregó que luego de unas semanas, Miguel echo al encargado que era Rodríguez. Que eso se lo dijo en un cumpleaños del dicente a Miguel Ángel Villalba, este se enojó y por ello, a los dos o tres días, Rodríguez dejo de trabajar.

Señaló que Rodríguez dejó de trabajar en septiembre de 2010, quedando posteriormente a cargo de un tal Paciu y un señor Martin. Sostuvo que el encargado que estaba en su turno, estaba una hora y media y se iba y que todos los días concurrían los supervisores para las cuentas.

En ese orden de ideas, dijo que cuando él llegaba había una chica, ella cerraba la caja y se la pasaba. Que la remisería esta frente al barrio del 18 que es muy concurrido y que únicamente le dijeron que preste atención por los llamados pues se comentaba que en la villa se vendía droga.

Aseguró el declarante que vivía en el barrio Villa Bosch –a diez cuadras, aproximadamente- y que en su barrio se comentaba que en "el 18" se vendía droga; lo que corroboró con el llamado, dado que se quería que "del barrio lleven algo".

Por otra parte, indicó que creía que Miguel Ángel Villalba tenía un lavadero de autos llamado Estilo y que de movilizaba en un automóvil Volkswagen, creía que en un Bora oscuro. Aclaró que al señor Luis Villalba lo vio en una oportunidad en la casa de su hija al igual que a su hijo y que a Alberto lo conoce de vista del lavadero.

Finalmente, sostuvo que suponía que a Miguel Ángel Villalba lo detuvieron en el año 2011, creía que en la casa de su hija en la calle Suipacha durante una interna política.

USO OFICIAL

Agregó que trabaja en la fundación Sagrada Familia por Caritas, y que su hija quería ser concejal, por eso, ayudaban en barrios repartiendo cosas que las empresas donaban.

** **Jose Mario Ochoa** señaló que conoce a Miguel Villalba y a Jorge Rodríguez. Que a Miguel Villalba lo conocía por intermedio del matrimonio Yancovich (Jorge, casado con Flavia Romero) pues le preguntó si tenía un auto para trabajar de remis. Sostuvo que su hermana le prestó un Dodge 1500 y comenzó a trabajar de noche.*

Explicó que a veces estaba Jorge encargado de la agencia y que la mayoría de las veces se iba a medianoche o una de la mañana. Agregó que mientras esperaba un viaje permanecí dentro del local o en el auto. Recordó que había un maxikiosco en la vereda que era dueña la hermana de Miguel Villalba, con quien entablaba conversación.

Hizo hincapié en que cuando ingreso a trabajar allí le dijeron que no se involucre con nadie de la Villa que tenga relación con la droga. Asimismo, manifestó que vio que Jorge Rodríguez paraba en la esquina y que hablaba con personas de ahí, lo vio entrar a la villa en alguna oportunidad.

Relató que dejó de trabajar en la remisería porque Rodríguez lo echó, porque una vez le dijo que le hiciera un favor: le daba trescientos pesos para que entrara a la villa a comprarle droga, y el le dijo que no. Como el dicente le conto a la amiga de eso, a los dos o tres días lo echó "por alcahuete".

Señaló que había una chica ahí trabajando a la cual la apodaban "Pechuga" que cree que trabajó dos meses, luego vino una chica de nacionalidad paraguaya flaquita y, posteriormente regreso

USO OFICIAL

"Pechuga". Que cuando Rodríguez le hizo el pedido cree que estaba la flaquita atendiendo el teléfono, pero no fue dentro de la agencia sino que le habló fuera de la agencia, solo ellos dos.

Le dijo que entre por la calle y luego el pasillo a la izquierda, le dijo que tomara el pasillo, que ahí había unos pibes que le vendían droga, y él le dijo que no. Ante la negativa, Rodríguez guardó la plata y no le dijo nada mas. Al otro día fue a hablar con sus amigos, y allí contó esto pero no sabe como se enteró Rodríguez y lo despidió. Tampoco sabe si luego echaron a Rodríguez pero aclaró que no habló de este tema con Migue, que era el dueño de la remisería.

***Edgar David Jara** manifestó que conocía a la familia Villalba. Especificó que trabajaba en el lavadero de autos sito en las calles Perón y Caseros. Que allí trabajó desde el año 2004 hasta que se cerró y que estaba desde las 8:00 hasta las 19:00. Agregó que el comercio trabajaba mucho y cuenta con una cafetería, un lugar techado y baños para empleados y para el público.*

Afirmó que durante el lapso que el estuvo no escucho nada relacionado con la venta de drogas. Él sólo se dedicaba a ponerse las botas y trabajar. Aclaró que el lavadero estaba a cargo de Mariela –la cajera- y de Alberto dado que Miguel estaba en la cárcel. Recordó que cuando salió en salida transitoria daba una mano, pero creía que Alberto era el dueño.

Respecto a las reuniones no sabe nada no habla de eso, solo veía clientes que entraban. Le pagaban a la cajera o a Alberto, quien se movilizaba en una camioneta Ford y luego una camioneta Toyota color marrón clarito. Agregó que el señor Miguel llegaba en el camioneta con el hermano. Resaltó que para esa época trabajaban

USO OFICIAL

siete u ocho empleados y que no vieron el allanamiento porque ese día estaba cerrado por mal tiempo.

***Flavia Vanesa Romero** indicó que trabajaba en política con Miguel Ángel Villalba desde el 2009 y formaron una agrupación que se llamaba "Conciencia". Ella era ama de casa, querían llega a ser consejal. Que cuando empezaron ella hacía varios años que de desempeñaba en esa área y que se reunían en el lavadero, de la calle Tres de Febrero, en una esquina.*

Explicó que se dirigía allí en días hábiles, cuando el lavadero estaba abierto y concurría mucha gente. Que ella iba casi todos los días, desde la una de la tarde en adelante. Puntualizó que junto a Villalba asistían a distintos barrios y ayudaban a la gente con los trámites de la municipalidad.

Aseveró, que no escucho ninguna conversación que le hiciera pensar que Villalba estaba en algo raro. Recordó que una vez tuvieron un problema porque echaron a 20 personas del Ceamse, y ellos trataron de representarlos. Agregó que tenían acceso a los barrios de emergencia de la villa de San Martín.

Explicó que en el 2011 estuvieron con Rodríguez Saa, que tenían votos pero dos días o tres antes se lo llevaron a Villalba detenido. Además del lavadero se hicieron reuniones en la calle Suipacha 5669 de San Martin.

Por otra parte, sostuvo que Carlos Aníbal Romero es su papá y le pidió a Villalba que si le podía darle trabajo dado que tenía una remiseria. Que su progenitor comenzó a trabajar en la remisería y estuvo, aproximadamente, tres meses. Durante ese tiempo, su padre le comento de haber recibido una llamada extraña: pedían un viaje de 60

USO OFICIAL

pesos pero sin especificar de que se trataba. Indicó que Villalba estaba presente cuando su papá le contaba y por eso llamó al encargado de la remisería –Rodríguez-, lo echó y le preguntó por qué hacía eso.

Señaló que a Ochoa lo conoce porque tienen una nena de la misma edad, y como se había quedado sin trabajo, le dijo a Villalba si podía ir a trabajar con él, y también comenzó a trabajar en la remisería. Que un día Ochoa le dijo a su marido Jorge Yancovich que el encargado de la remisería, Rodríguez, le había dicho si podía ir a comprarle droga; por eso su marido le dijo que se lo iba a expresar a Villalba. Luego supo que echaron a Ochoa.

Al respecto, indicó que suponía lo habían despedido porque conto lo que había pasado: podía ser porque "buchoneo", discutió y cree que él no quiso volver a trabajar. Su marido le conto que le iba a decir a Villalba eso pero no supo que reacción tuvo el sr. Villalba.

Adunó que Ochoa le contó porque Villalba no quería que tengan relación con ningún barrio donde se venda droga. Que la remisería estaba ubicada en El barrio del 18 y que en todos los barrios que ellos recorrían había gente que consumía drogas.

En cuanto al lavadero, manifestó que desconocía quien era el dueño, pero Alberto estaba encargado del lugar resultando ambos hermanos iguales respecto a la jerarquía. Relató que en el lavadero hacían reuniones políticas, que Iván Villalba también hacia política con su padre pero no sabía cuál era la fuente de ingresos de Iván Villalba.

Especificó que en la política estaban con Rodríguez Saa y que Carlos Irusta -coordinador de Rodríguez Saa- les dijo que lo que necesitaran lo pidieran en la casa de la provincia que también colaboraban Agustín Rapisarda, Ivoskus y Diego Perrela. Aclaró que

USO OFICIAL

Luis Alberto Villalba no participaba y que estaba siempre donde lavaban los coches.

Recordó que la detención de Villalba se produjo en su domicilio pues ese domingo sería la elección y estaban justo con todo lo que tenía que ver con la actividad política. Dijo que ellos conformaban un grupo fijo de gente y que Iván Villalba participaba esporádicamente pero en esa oportunidad ayudo con las tortas. Aseveró que siempre mantuvieron la actividad y que no se acrecentó por la elección.

Dentro de la actividad política, recordó la toma de un sindicato en San Martin en marzo o abril del 2011, había mucha policía y Villalba estaba ahí junto a muchas personas que fueron a ayudar.

Aclaró que se reunían en el lavadero y no en otro lugar era porque no le daban los costos, era todo a pulmón, tuvieron un centro pero luego cerraron. Que creía que Villalba les decía que tenía que estar en el lavadero trabajando, pero no sabía de ninguna restricción legal.

Afirmó que no hicieron específicamente ninguna actividad social en la villa del 18; que el día de la madre lo festejaron en Billinghurst y no hacían actos en la villa. Explicó que la agrupación estaba formada por unas diez aproximadamente y que en esa elección les fue mal por la detención de Villalba, salieron quintos pues no llegaron al piso para poder ingresar.

***Agustin Rapisarda** indicó que conocía a los hermanos Villalba por ser cliente del lavadero de autos que está ubicado en la calle Tres de Febrero. Que antes llevaba el vehículo a lavar a otro*

USO OFICIAL

lavadero de nombre Auto Sol y luego a Prestigio (así creía se llamaba el lavadero de la calle Tres de Febrero).

Sostuvo que ese día pidió que le hicieran un lavado completo, que le gustó y siguió concurriendo. Que en el comercio había dos baños y también mesas y sillas. Manifestó que estuvo en el Consejo deliberante desde el año 2003 y que fue a ese local porque allí iban concejales a lavar el auto.

Por otra parte, expresó que se dedicaba a la política desde el año 1965, fue asesor del bloque justicialista del año 1996 y por eso comenzó a realizar charlas políticas con Villalba. Que las reuniones las tenían en el lavadero y en la casa de Flavia Romero, porque ella tenía computadora.

Explicó que la gente se acercaba a Villalba y el dicente lo asesoraba indicándole dónde tenía que concurrir para lograr que le entreguen ciertas cosas, pues en la municipalidad no le daban nada. En torno al punto, agregó que en la época de Ivoskus, como no se recibían las necesidades de la gente, tomaron la municipalidad y cerraron las calles para conseguir eso.

Dijo que conocía la Villa del 18 pero no supo si allí vendían drogas, aunque supone que en todas las villas se venden drogas. Aseveró que nunca escucho a Villalba hablar del tema de drogas. Que al momento de conocerlo no sabía que había estado detenido y luego se enteró pero le dijeron que estaba sobreseído. Refirió que Miguel Villalba vivía del lavadero, y suponía era el dueño del comercio.

Refirió el dicente que fue candidato a intendente en ese proceso para Rodríguez Saa, y que todas las mañanas pasaba porque tenía en un cuaderno todas las necesidades de la gente y sabia a

USO OFICIAL

quien recurrir.

Agregó que fue candidato a intendente en el año 2011 ya que por su situación Villalba no podía presentarse y por eso en el grupo se lo eligió al declarante para acompañar a Rodríguez Saa.

** **Juan Carlos Orellano** dijo que a Miguel Villalba lo conocía desde hace unos treinta años, pues de chicos ambos vivían en el barrio "Independencia" de José León Suarez. Que hace un par de años –aproximadamente tres años y medios- lo volvió a encontrar en el lavadero ubicado en la calle Tres de Febrero y Caseros.*

Que en esa oportunidad concurrió al lavadero porque un conocido le había comentado que Villalba querría postularse como intendente, y ya que él hace años que anda en política ayudando a la gente, fue para ver si podía coincidir con Miguel Ángel.

Puntualizó que al lavadero iba una o dos veces a la semana, dependiendo de las circunstancias y que se encontraban en la oficina o en el playón. Explicó que en el bar del lavadero hay baños. Aseveró que no vio ni oyó en ningún momento movimientos o conversaciones relacionadas con la venta de drogas.

Manifestó que presenciaba las reuniones que se hacían en lavadero y que las mismas eran por razones políticas, pues había una elección cercana. Explicó que Villalba recibía gente en el lavadero en todo momento y que, finalmente, el candidato a intendente resultó ser Agustín Rapisarda.

** **Susana Irma Choves** relató que conoció a Miguel Ángel Villalba a principios del año 2009 en el lavadero que se encuentra ubicado en la calle Tres de Febrero y Ballester. Que fue a tomar un café con una consultora, lo conoció y comenzó a participar con él en*

USO OFICIAL

política. Explicó que junto con la madre de Flavia Romero repartían volantes que eran las listas de los candidatos. Aclaró que las mismas venían en cajas de cartón beige y otras blancas y que ellos las ensobraban, ponían banditas elásticas, etc.

Indicó que en el año 2010 ante de las elecciones recibieron remeras embolsadas con el logo de Rodríguez Saa.

Ilustró que el lavadero contaba con un sector de lavado, la recepción y donde uno podía tomar un café, la ventanilla donde se cobraba, los baños y la oficina. Que estuvo en la oficina dos veces y luego concurría a la casa de Flavia Romero.

Afirmó que no vio ningún movimiento que tenga que ver con la compra y venta de drogas, solo lo destinado al lavado de autos.

USO OFICIAL

** **Víctor Bouvet** refirió que conoce a Miguel Ángel Villalba de participar en una agrupación política en la cual era candidato a consejero escolar. Explicó que él se reunía en la casa de una chica que se llamaba Flavia Romero –que era el punto de reunión- y que nunca concurrió al lavadero de autos. Asimismo, afirmó que nunca observo nada que tenga que ver con la compra y venta de drogas.*

** **Gustavo Colombres** indicó que es amigo de Iván Villalba desde chicos pues se conocen del barrio. Aclaró que trabajó para Iván a fines del 2010 en un comercio ubicado en las calles 25 de Mayo y Punta del Este en Spegazzini, Ezeiza, que se trataba de kiosco-ciber donde había computadores.*

Puso de resalto que además del dicente, trabajaban allí otras dos personas: Maximiliano -no recuerda el apellido- y su hermana Sheila y que cobraba trescientos pesos por semana. Agregó que el ciber funcionaba 24 horas y que ellos estuvieron desde la

apertura del mismo.

Respecto de Jorge Rodríguez manifestó que lo conoce porque fue a pintar el kiosco, que había armado el local y que creía que habría estado ahí dos o tres meses a cargo del mantenimiento.

Señaló que el local necesitaba una habilitación y estaba a su nombre dado que Iván era menor. Explicó que no le pregunto de dónde había sacado el dinero para poner el kiosco -pues sólo jugaba al futbol con él-, pero como era el mayor de los empleados prestó su nombre para la referida habilitación.

Que su trato era exclusivamente con Iván y que únicamente tuvo un vehículo Clio a su nombre. A preguntas del Sr. Fiscal sobre el Peugeot 307 que se encontraría a su nombre, expresó que el mismo se encuentra registrado a nombre de su padre quien iba al lavadero, aclarando el dicente que sólo tiene cedula azul de ese vehículo.

Por último, sostuvo que no sabía cuándo se habían iniciado las refacciones en la vivienda de Miguel Villalba y que no tenía conocimiento de cuántos autos tenía Villalba no cuál era su fuente de ingresos.

** **Maximiliano Freitas** indicó que conoce a los Villalba pero sólo es amigo de Iván. En ese sentido, refirió que lo conoce desde el año 2009 y que a fines de 2010 trabajó en un maxikiosco que tenía siete computadoras. Que también trabajaban en el local Gustavo Colombres y su hermana Sheila; es decir, tenían tres turnos siendo el del declarante el de la noche, y recibían por ello un pago semanal de trecientos pesos.*

Manifestó que a Jorge Rodríguez lo conoce de ese

USO OFICIAL

lugar porque estaba ayudando a armar el kiosco y que estuvo ahí dos o tres meses hasta que el negocio comenzó a funcionar. Luego habría concurrido en alguna que otra oportunidad a arreglar algo.

** **Pablo Daniel Klemenco** refirió conocer a Miguel Ángel, Iván y Luis Alberto Villaba como así también a Jorge Rodríguez. Aclaró que a Alberto lo conoce hace cinco años de un campo tradicionalista en Carlos Spegazzini, específicamente de la casa de un amigo de apodo "Pirincho" y nombre Silvio Pérez que era peón de allí.*

Exhibida que le fue la foto obrante a fojas 4933, se reconoció en ella y aclaró que se trataba de un evento en el campo de Silvio donde daban una mano cuando realizaban yerra o algún alambrado; él le daba alguna changa y lo ayudaban.

En cuanto a Alberto Villalba, aclaró que su –sita en la localidad de Carlos Spegazzini- era normal y su nivel de vida era acorde a su trabajo en el lavadero de autos en San Martín.

Por otra parte, refirió que viajo a Santa Rosa, provincia de la Pampa, en virtud de que sus parientes trabajan en un coto de caza (lugar donde van a cazar), pero que como el trabajo que había era para aquellos que conocían el campo, no quedo seleccionado y se volvió. Agregó que habló con Alberto para que lo pase a buscar por Liniers porque no conocía mucho y que se trataba de un "buen tipo, laburador".

****Franco Alberto Peveroni Correa** dijo que conocía a Alberto, Miguel Ángel y a Iván Villalba, pero tenía mas amistad con Alberto Villalba.*

Respecto de éste, señaló que lo conoció en un centro tradicionalista en Billinghurts, que era un pensionado de caballos

USO OFICIAL

para los desfiles. Que mayormente se hacen peñas y él toca la guitarra.

Exhibida que le fue la imagen de fojas 4925, reconoce en una de las fotos a Alberto. Que a Silvio lo conoce de un centro tradicionalista "Raíces", con anterioridad a que fuera Alberto Villalba. Agregó que antes del 2009 cree que Silvio trabajaba en un campo en Cañuelas y que cuando lo llamaban, él iba a realizar algunas changas. Aclaró que no conocía al dueño del campo, que se trataba de un campo mixto y que Tomás lo rentaba.

En relación a Alberto Villaba señaló que su domicilio era una casa común y corriente y que calculaba que el nivel de vida de Alberto no era alto, pues decía que le faltaba una mastra de quinientos pesos para ponerle al caballo y no tenía para comprarla.

Finalmente, dijo que el caballo que usaban estaría costando dos mil pesos.

Seguidamente, le fueron reproducidas las comunicaciones 7, 8, 9 y 10 del cassette 176, correspondiente al abonado 3548-4759. Respecto dela comunicación 7, dijo el testigo que hablaban Silvio Pérez y Alberto y que Kelo Tapia, Silvio Pérez y el dicente eran los que cantaban.

En cuanto a la comunicación 8, refirió que hablaban Alberto y Juan Ramirez sobre comer un asado y de la comunicación 9 reconoció su voz y aclaró que hablaba de cds con Alberto Villaba porque vendía esos cds.

Posteriormente, y en cuanto a la comunicación 32 del lado B del cassette 216 correspondiente al abonado 3548-4759, refirió que hablaba con Alberto Villalba sobre un terreno que consiguió a unas

USO OFICIAL

cuadras de la casa de Alberto. Puntualizó que le decía que tenía una mochila de fumigar con lisofato para que no crezca el pasto y así poder plantar los palos del alambrado.

Que los postes, son los que tiene siete, ocho o nueve agujeros y los habían sacado del campo del Silvio Pérez. Adunó que allí había una tapera y cortaban unos arjones, y que la mochila que refiriera tiene unas manijas de costado donde se pone en veneno y sirve para matar el pasto. Explicó que el quebracho es para los esquineros porque es maderas más firme y los otros es por arjones.

Señaló que a Alberto lo conocían por Chucki, y al dicente como "el uruguayo". Que llevó los palos a lo de Silvio, Alberto se los guardó y se los llevo en la camioneta de Silvio Pérez, y el lo llamo a Alberto por si podía llevarle los palos. El terreno era suyo.

Refirió que sabía que Alberto trabajaba en un lavadero y fue dos veces y le dijo si lo podía acompañar a una guitarriada. Aclaró que en aquel entonces estaba viviendo en Máximo Paz -a cincuenta kilómetros-, y que la mama de Silvio Pérez vivía en San Martin.

***Jorge Ramón Vega** indicó que se juntó con Alberto para comer asado. Que le arregló una Ford vieja, y el último vehículo que cree que le cambio unas pastillas de frenos e-n el año 2008 o 2009- era una Hilux que suponía era de su propiedad. Señaló que el único trabajo que le conoció fue el lavadero, pero él nunca concurrió a ese comercio.*

En otro orden de ideas, relató que conoció a un hombre de nombre Franco que tenía un terreno y que Alberto traía leña del campo de Silvio y postes para alambrarlo. Agregó el declarante que él no fue ese día pero que creía que alambraron y que usaban un líquido para

USO OFICIAL

matar la gramilla.

Posteriormente, y reproducida que le fuera la comunicación telefónica, OJ-1569-04 24-8-2009 62 COPIA reconoce su voz y explica que estaba hablando con Alberto, le parecía que fue un día que le había pedido unas balas calibre 38 porque había tenido un problema en la casa; le habían dejado unas reja abierta y por eso quería "hacer ruido" por si querían entrar nuevamente alguien.

Aclaró que su padre vive en Luis Guillon, Adrogé, pero no recordaba si se las dio. Le dijo que se la iba a pedir a algún chico del campo porque ese tipo de balas no se consiguen pues son viejas.

Respecto a los cordones dijo que se había referido de esa manera porque le parecía que estaban sus hijos. Que no estaba acostumbrado a comprar balas dado que no eran para el, y no las compro en un comercio porque no tenía autorización para comprarlas. No pudo precisar si Alberto había ofrecido algo.

USO OFICIAL

El **Subcomisario Juan Carlos Barrales, quien sostuvo que participo de dos allanamientos, y en especial del de la calle Larrera recordó que en el lugar se detuvo a uno persona de apellido Villalba. Aclaró que la casa era sumamente normal, no era suntuosa. Que el procedimiento se realizó en horas del y la familia estaba comiendo.*

En cuanto a los elementos incautados dijo que se secuestró mas de un vehículo –entre ellos una Hilux-, y que no recordaba haber secuestrado droga pero expresa que figura todo en el acta. Hizo hincapié en que creía había dos vehículos que no se podían trasladar porque estaban rotos.

El **Suboficial Escribiente Jorge Javier Jacob,*

reconoció su firma inserta en el acta obrante a fojas 1507/1508 vta. y expresó que participó del procedimiento en colaboración.

Explicó que se trataba de una casa humilde en la que habitaba una familia. Recordó que allí había una Toyota Hilux pero no se secuestró droga.

El **Principal Marcelo Octavio Lepwalts, indicó que colaboró en un solo allanamiento, que se realizó en una casa deshabitada. Recordó que en la ocasión se secuestraron algunas cosas que no recuerda por el paso del tiempo.*

Especificó que la vivienda estaba a unas cuadras del lavadero y que entró primero el grupo especial, luego ellos y con posterioridad llego la dueña de la casa. Señaló que la finca estaba vacía, sin muebles y con muy poca ropa. La dueña del lugar manifestó que se lo alquilo a otra persona, pero no sabe a quien.

USO OFICIAL

Exhibidos que le fueron los efectos secuestrados en la finca de la calle Libertad n° 4065 dijo que recordaba que eso era lo secuestrado: una selladora, una abrochadora, una balanza y papeles glasé de colores.

** El **Inspector Alfredo Oviedo,** recordó que participó de un allanamiento en una casa de material, sita en la localidad de San Martín, cerca de un lavadero. Que la casa estaba desocupada al momento de realizarse el allanamiento; no había muebles y sólo algunas indumentarias que denotaban que alguien viviría allí. En cuanto a la propietaria, refirió que no sabía si había expresado quien era el morador.*

Señaló que en la oportunidad se incautó una balanza, y otros elementos, además de droga que dio positivo en el reactivo.

Especificó Luego llego la dueña del lugar y se le entrego la vivienda.

Especificó que él realizo el acta de allanamiento, que estaba a cargo el Principal De Pols y que el test orientativo se hizo en el mismo lugar sobre todas aquellas sustancias que les parecía podrían resultar droga; en especial, sobre una sustancia que había en una balanza. Que generalmente se hace el reactivo y se sacan fotos.

Señaló que no recordaba que posibles estupefacientes estaban vinculados a la investigación y mencionó el lavadero dado que le habían pedido colaboración para realizar tareas de vigilancia en ese comercio que se encontraba sobre una avenida.

En ese sentido, puntualizó que procedió a la vigilancia de as personas que venían al lugar y si había algún indicio sobre la posible violación de la ley 23.737. Que especialmente vigilaban a Miguel Villalba –de quien le habían mostrado una fotografía- pero no vio a esta persona hacer ningún movimiento compatible con la venta de estupefacientes. Agregó que facilitaba vehículos para las tareas de vigilancia y que siempre concurrió con alguien de la brigada que estaba llevando a cabo la investigación.

Por otra parte, dijo que estuvo cuatro años en esa división, desde el año 2008 al 2012.

***Luciano Raúl Moscoloni,** quien reconoció su firma inserta en el acta de fojas 1594 /vta., refirió que tenía unos veinte años y estaba esperando el colectivo en Ruta 8 y Tres de Febrero cuando un patrullero le pidió si podía actuar de testigo. Relató que mientras algunos preventores que contaban con un artefacto especial tiraban la puerta, él permaneció en el patrullero junto a otros policías y luego de unos minutos ingreso.*

USO OFICIAL

Señaló que había otro testigo y que cuando ingresaron la casa estaba desocupada. Que los policías revisaban y él junto al otro testigo iban detrás. Respecto de la balanza, manifestó que recuerda que la incautaron de la cocina

Agregó que la policía le mostró que de una caja habían secuestrado una bolsita y luego una balanza chica, chata, cría que digital. Que a la bolsita le tiraron un líquido y se puso azul por lo que suponía se trataba de cocaína. Refirió que estuvieron aproximadamente hasta la cinco de la tarde pero no pudo precisar si había aparecido una señora que era la que alquilaba.

Exhibidos que le fueron los elementos secuestrados reconoció la balanza y los papeles glasé no pudiendo precisar por falta de memoria el lugar exacto de incautación de cada uno de ellos.

*****Félix Rosario Silva,*** *reconoció como propia una de las rúbricas insertas en el acta de fojas 1594/vta. Relató que en ese momento estaba esperando el colectivo, y fueron dos policías que vinieron caminando y lo convocaron al lugar.*

Detalló que fueron a tres lados, pero el salió de testigo en el procedimiento de la calle Libertad. Explicó que el primer destino, creía, se trataba de una remisería pero no bajaron y el tercer lugar fue en la calle Tres de Febrero.

Comentó que era de día, pasando el mediodía. Rompieron la puerta, y luego los llamaron a él y a otro testigo y rápidamente ingresaron. Que no había personas dentro de la casa y que iba junto con los policías revisando el placard, debajo de la cama y otra habitación contigua. Sólo recordó que secuestraron dos balanzas, aunque no pudo precisar más detalles ni si fueron incautadas en la

USO OFICIAL

habitación o el comedor.

Agregó que creía que cuando termino el procedimiento, llego la dueña de la casa porque rompieron la puerta.

Finalmente, exhibidos que les fueron los efectos reconoció la abrochadora de color rojo, y una balanza de color verde. Que estaban dentro de una caja en la habitación y no había nada más en esa caja.

El acta que firmo la leyeron en voz alta.

El **Sargento Julio Gustavo Páez relató que colaboró en un allanamiento de una remisería que se llamaba Maipú. Que primero ingreso el grupo especial, luego ellos y seguidamente los testigos.*

Refirió que no podía precisar cuántas personas habían en la remisería, pero serían entre tres y cuatro. Recordó que secuestraron documentación y unos vehículos que se encontraban allí.

Por último manifestó que el allanamiento duro entre dos y tres horas, que al lado de la remisería, creía, había un almacén y que no noto ninguna actitud relacionada con la venta de estupefacientes.

Reconoció su firma inserta en el acta de fojas 1569/1571.

***Juan Carlos Benitez** reconoció su firma en el acta que le fuera leía y se encuentra glosada a fojas 1569/1571 y expresa que salía de trabajar cuando una persona de civil que le dijo que era policía y que lo necesitaba de testigo. Recordó que ingresaron en un kiosco junto con otra persona que también era testigo.*

Que allí encontraron lo que comúnmente se denomina "porro", dos o tres, pero nada más. Expresa que la remisería quedaba al lado un local y al lado, el kiosco. Aclaró que en el kiosco había una puerta que no podían entrar y arriba había mucha gente.

USO OFICIAL

Sostuvo que en la remisería detuvieron a una o dos personas, que no había comunicación entre la remisería y el kiosco y que se llevaron una computadora.

***Santiago Vilas** explicó que en la división Observaciones Judiciales, se procedió las intervenciones telefónicas ordenadas por el Magistrado instructor en la presente causa y que la investigación a Miguel Ángel Villalba se remontaba al año 2004 o 2005.*

Manifestó que no recordaba cuántos abonados fueron intervenidos, pero estimaba que mas de cien. Afirmó que no recordaba ningún abonado en particular y que su labor central es la interceptación de los abonados y la gestión con los datos telefónicos; es decir, no intervienen investigativamente.

Relató que la conexión se realiza de acuerdo a un oficio remitido por un juez en concordancia con lo establecido en la ley de inteligencia y se carga en el sistema en una "mesa de carga". Luego, se elabora una solicitud de conexión –la cual el dicente tiene facultades para firmarla- y la compañía la deriva la conversación al centro de monitoreo.

Ilustró que las escuchas en directo son una facultad que asignan los jueces, siempre ceñida en el oficio, y éstas se materializan en un locutorio donde se encuentra el personal de la policía.

Preguntado que fue para que manifieste si existió un llamado de una orden telefónica de un juez por para hacer escucha directa dijo que en la normalidad no, pero puede haber un adelanto telefónico, y luego se recibe el oficio.

Que según la ley, es tarea esencial guardar la prueba del audio ya sea en cassettes o cds según cambia la tecnología. Que para

USO OFICIAL

ello se utilizan cintas vírgenes -los cassettes los abona la Secretaria de Estado,- y se utilizaba una grabadora con un sistema de alerta que cuando se agotaba la cinta se cambiaba.

Aclaró que el cassette permanece bajo su custodia durante la captura del audio y hasta que se giran y que no llamó su atención que hayan muchos abonados intervenidos en esta causa, dado que la comenzaron la intervención en el 2004 continuando hasta el 2011 o 2012.

Por otra parte, refirió que el tiempo entre la captura y la remisión de los cassettes al juzgado es variable, es decir, no hay un tiempo normal sino que generalmente se iban a buscar con cierta premura. Recordó que en este caso, comenzó la investigación la policía bonaerense, luego la federal y también colaboró la secretaria de inteligencia.

USO OFICIAL

Aclaró que el material se entregaba a aquellos que estaban autorizados en el oficio, y si fueran varios organismos, se entregan a cada uno de ellos; es decir, cada quien tiene su copia. Que cuando el abonado está conectado en el sistema, los cassettes se reproducían y se sacaban tantas copias como requerían.

Dijo que la dirección a su cargo no transcribió salvo en los albores y que esa labor la realiza la dirección de investigaciones pues es un tema más propio de quien lleva el sumario. Refirió que si hay algo que no se entiende se consigna como "inaudible", y explicó que en esta causa en particular había orden a organismos que transcriban. Asimismo, aseveró que cuando ellos hacían transcripciones lo hacían textuales.

Por otra parte, reconoció su firma en los informes de fojas

40/41, 76/7 y 95 y especificó que el OJ que aparece en cada documento es un número interno de ellos y el numero barra 04, indica el año.

Afirmó que si se modifica el número de causa pero continúa siendo la misma investigación la referencia OJ no se modifica -aunque sí se consigna la modificación referida-; salvo algún caso en el que la causa va a provincia u otro juzgado.

Por otra parte, señaló que sólo se firmaban la elevación de las transcripciones mas no las hojas de las transcripciones en sí. Puso de resalto que las transcripciones las realizaba Contrainteligencia – que es otra área de su institución- con el material que ellos le entregaban, es decir, posteriormente a la grabación.

Relató que la división intenta tener un sistema con un Backup digital para preservar las conversaciones, de cassettes y cds y que la ley 25.520 les reconoce autonomía para la intervención.

***Horacio German García** señaló que presta funciones en la Dirección de Contrainteligencia desde 1980, desempeñándose como Director desde el 2002*

Recordó que fue en una sola oportunidad al Juzgado, para explicitar una parte técnica de un entrecruzamiento de 190 teléfonos, que como era imposible graficar fue a explicar eso. En ese sentido, señaló que Normal "y2" se llama un programa en el que se introducen los datos y el sistema hace el entrecruzamiento y lo grafica; y que esos gráficos lo hacen técnicos especializados en el software.

Que normalmente lo piden los juzgados por gran cantidad de datos que resultan difíciles de visualizar. Recordó que en este caso era algo imposible de graficar pues no entraba en una hoja A4 y que

USO OFICIAL

requerirían a metros y metros el grafico para explicar ese entrecruzamiento.

Puntualizó que esta situación ocurrió al comienzo de su intervención en la causa, cree que en el 2009 y que el Juez le dijo que lo iba a acotar para poder entenderlo y transformarlo en un documento legible.

Exhibido que le fue el informe de fojas 177/182 reconoció su firma en la fojas 182 y expresó que las transcripciones la realiza un grupo de transcriptores que se dedican a eso y que el dicente no controla lo que se vuelca en el informe, cree y hace suyo lo consignado.

Manifestó que la división colaboraba con tareas de inteligencia, en especial el trabajo de seguimiento. Respecto de Abel Soto indicó que es un Jefe de departamento que está en la misma área y que en su ausencia firmaba los informes.

Explicó que la manda judicial llega por escrito a la división y que el juez consigna quiénes son los que quieren le lleven los cssettes o cds y, en este caso requirió que lo hiciera contrainteligencia. Sostuvo que dado el volumen de información suponía se trataba de una investigación anterior. Explicó que, por lo general, el transcriptor es transcriptor y el analista es el que hace los informes.

Aseveró que, normalmente, la persona que transcribe conoce lo que está haciendo y si es algo de interés se lo pasa al analista. El analista tiene la transcripción textual, hay analistas meticulosos que escuchan de nuevo las conversaciones.

En otro sentido, señaló que en el año 2010 en una tarea de vigilancia surgía de una escucha telefónica, que iba a haber una entrega de material ilícito. Relató que en la ocasión se controló la

USO OFICIAL

llegada de un auto y que el juzgado había ordenado que se observara y se registrara todo. Posteriormente, se citó al personal interviniente –cree que fue personal del juzgado-, para que expresara porque no habían detenido o intervenido en ese momento. No hubo reproche, solo se solicitó una explicación.

Agregó que supieron por unas escuchas que iba a haber un traslado de sustancias ilícitas y que se iba a pedir colaboración del grupo de traslado y seguimiento. Recordó que en la oportunidad personal policial logró la detención de dos personas y adunó que creía que personas a su cargo hicieron un seguimiento de las personas.

A continuación, reconoció su firma en los informes de fojas 46, 62/63, 68, 79/80, 85/86, 148/151, 156/157, 177/182, 200/203, 282/286, 319/322, 333, 340/343, 347/348, 351/353, 376/377, 387/390, 415/416, 423/424, 427/435, 450/453, 457/458, 986, 988/992, 1031, 1034/1035, 1044/1047, 1065/1094, 1120/1130, 1142, 1164/1165, 1179, 1183/1184, 1185/1186, 1189, 1193/1194.

Preguntado que fue para que explique por qué no tiene fecha, por ejemplo, el informe de fojas 36, expresó que la misma la colocaba el estafeta cuando llegaba al Juzgado y se ve que, en algún caso, no la puso.

Finalmente, refirió que cuando insertaba su firma daba por asentado lo consignado en ese documento.

***Abel Soto** indicó que prestaba servicios en la Dirección de Contrainteligencia. Especificó que hacia mantenimiento de equipos electrónicos y, cuando no estaba el Director, era el encargado de firmar los informes. Que estos informes son elaborados por terceras*

USO OFICIAL

personas que le comentan su contenido antes de firmar y luego de supervisarlos, los rubricaba.

Agregó que sus compañeros le explicaban si dan de alta o de baja una línea, prorrogar intervenciones o todo lo que tuviese que elevar al juzgado, ya que su trabajo es muy técnico.

A preguntas de la defensa sobre si recordaba alguna conversación del año 2009 sobre un campo, Silvio, etc. Manifestó que recordaba una conversación que se hablaba de cordones medida 38 y cordones más largos. Leído que le fue el informe de fojas 38, la conversación de los cordones largos, dijo tener memoria de la escucha, pero respecto a informe de valor, sostuvo que debería preguntársele a quien hizo el informe.

Por otra parte, aclaró que "se encuentran en exploración" significa que está en análisis, bajo supervisión.

Reconoció su firma en los informes salvo el 200/203.

El **Sargento Eduardo Fernández señaló que realizó observaciones en el lavadero, en el domicilio de Miguel Ángel Villalba y que también participo de un allanamiento, pero se le exhibe el acta de fojas 1604/1605 pero no reconoce su firma en la misma.*

Ante la falta de memoria del testigo, y leída que le fue la declaración de fojas 1462 y 1463, a preguntas de la defensa acerca de por qué individualizó un Renault Clio si sus instrucciones recaían en un Ford Ka, explicó que seguramente fue sin los datos de los coches, y cuando arribaron informaron que estaba estacionado en la puerta de la casa.

Respecto de las escuchas aseveró que se escucha y se plasma en papel lo que considera relevante; es decir, vuelca al papel

USO OFICIAL

lo que interpreta. Hizo hincapié en que salvo que se trate de una escucha directa, las transcripciones se hacen veinticuatro horas más tarde. En ese sentido, dijo que los que hacían escuchas eran Stocla, Bermúdez y el dicente mientras que el informe lo elevaba al juzgado un oficial, en este caso, Bravo.

En otro orden de ideas, comentó que en un momento se hizo una llamada al comando Delta como para constatar los dominios de algunos vehículos. Que como no tenía elementos para filmar de noche, se hizo de esa manera como para saber a que hora estaba en el lugar.

Aclaró que por la función que hizo, puede ser que no firmara el acta y que la declaración que hizo y que consta en la causa la efectuó ante el Principal Bravo.

Por último, reconoció su firma en la declaración de fojas 1462/1463 y en la de fojas 572.

El **Sargento Primero Gabriel Adrián Marino explicó que primero estaba en la brigada de Buabud y luego paso a la brigada a cargo de Bravo. En torno a la investigación, dijo que realizo tareas investigativas en el lavadero de la calle Perón, en Spegazzini y, además, tareas de inteligencia sobre Jorge.*

Relató que observo vehículos de alta gama tipo Hilux, un Ford Ka, y otros vehículos de creía eran de propiedad de los empleados del lavadero. Aseveró que en el lavadero siempre había gente y recordó que en una ocasión Villalba salió del lavadero, fue a la estación de servicio en la esquina y regreso con unos muchachos que parecían empleados del lugar.

Respecto a la casa Spegazzini indicó que presentaba de

USO OFICIAL

movimientos normales de casa de familia.

En otro sentido, manifestó que hace cinco o seis años que trabajaba en operaciones federales y que en ese tiempo realizó escuchas telefónicas. Que cuando escucha, interpreta y el resultado lo eleva a la superioridad para que confeccione el informe. Aseveró que como toda interpretación éstas son de carácter personal y que las transcripciones, normalmente, se firmaban la última hoja, y se identificaban poniendo sus nombres.

Preguntado por Presidencia sobre los vehículos que observó dijo que el Volkswagen Vento, la camioneta color champagne y el Ford Ka los vio tanto en el lavadero como en la casa de Miguel Villalba. Que el Vento que lo manejaba Villalba, el Clio uno de los hijos y el Ford Ka, Jorge

Respecto a las tareas del sr. Jorge, refirió que éste estaba siendo escuchado cuando decía que iba a ir a la casa del patrón o a la de Spegazzini. Al otro día, indicó que concurriría a Sáenz en un Renault 19. Agregó el declarante que quedó en observación sobre ese coche, viendo como éste dobla por la calle Luna, en Villa Zabaleta, hizo cien metros y estacionó. Seguidamente, se acercaron dos personas quienes abrieron el baúl y metieron una caja en el auto.

Afirmó que Jorge se retiró por el costado de la villa, y resultó detenido en cercanías del barrio de Liniers –cerca de Vélez-, entre las once y las tres de la tarde. Asimismo, indicó que el resto de las personas no pudieron ser seguidas pues ingresaron a la villa.

Respecto del día del seguimiento refirió que el vehículo Ford Ka no estaba pues Jorge lo había dejado en su casa. Agregó, que cuando la Brigada detuvo a Jorge le secuestraron del automóvil panes

USO OFICIAL

rectangulares con estupefacientes.

Por otra parte, observó la casa ubicada en la calle Sargento Cabral, pero no intervino en el allanamiento de ese lugar. Luego, se dirigió a la Villa Zabaleta donde otra brigada allanó la casa de una de las personas que había entregado la caja a Jorge.

Explicó que en el procedimiento de la villa Zabaletta día había entre seis y diez autos, con dos o más personas en su interior y que la persona cuya vivienda allanaron con posterioridad era la misma que le había dejado la caja a Jorge y que, por tareas anteriores, era un hombre grandote que no detuvieron en la ocasión pues no contaban con la pertinente orden de detención. Indicó que no recordaba si luego ese hombre grandote fue detenido, pero sí dijo que cuando llegaron a la casa de esa persona no estaba y por eso quedo con orden de detención procediéndose a la aprehensión de su mujer.

En cuanto a la identificación de Villalba, refirió que lo hizo por los medios pero no le dieron fotos y que sabía que estaba involucrado con anterioridad a causas penales.

Sostuvo que al Sr. Alberto lo vio en el lavadero. Que cuando llegaba lo saludaba a "Mameluco", tomaba un café y luego se iba; por lo que podía ser que "Mameluco" haya sido en dueño del lavadero y el hermano, el encargado.

Manifestó que a Jorge lo llamaban mucho y, según surgía de las escuchas, le pedían caramelos y el trabajaba en el lavadero. Agregó que el día del procedimiento no vio a Alberto, pero días anteriores estaba en el lavadero, se iba a pasear lo llamaban, por teléfono, iba y venía.

En cuanto a Miguel Ángel Villalba refirió que tenía cuatro

USO OFICIAL

hijos: Iván, Alan, y un nene de meses.

El testigo reconoció su firma inserta en la declaración de fojas 1448.

El **Sargento Gustavo Córdoba refirió que realizó tareas de inteligencia y participó del seguimiento y detención de Jorge Rodríguez; además de efectuar escuchas telefónicas.*

En relación al barrio de Spegazzini, indicó que observaba vehículos en Cabral y de Larrea. Recordó que en una oportunidad estaba Villalba reunido con una persona con el torso desnudo. Luego en otra ocasión, arribaron unos vehículos y luego de un pequeño lapso se subieron a los rodados y ahí es cuando el dicente decide seguir a un Fiat uno color rojo. Que esa persona llegó a un maxikiosco y acomodó las sillas del lugar. Dijo que el kiosco estaba en el centro de Spegazzini, a unas veinte o treinta cuadras de la casa y que la observación la llevó a cabo desde unos 80 metros del local.

La segunda tarea que le asignaron fue la de observar a Jorge. Recordó que lo convocaron el día anterior para que este en Zabaleta, y que en el vehículo se encontraba con Bermúdez y Stocla.

Indicó que había al menos siete móviles que estaban a la espera de Jorge; con tres o más personas cada uno.

Explicó que estaba en Almancio Alcorta y Sáenz, cuando le refirieron que Jorge que estaba hablando por teléfono en Sáez y otra arteria que no se recuerda. Que el dicente lo vio, dio la vuelta y se posicionó atrás del vehículo para, luego de unos minutos, seguirlo hasta al barrio de emergencia Zabaleta.

Relató que cuando circulaban por Iriarte el vehículo dobló y cuando llegó el rodado estaba estacionado frente al barrio de

USO OFICIAL

emergencia. Manifestó que se quedó ahí mirando el vehículo, y que posteriormente fue relevado por otra brigada que se quedó en su lugar.

Seguidamente, se posicionó sobre Iriarte hasta que le avisaron por handy que el vehículo se movía. Que el rodado se dirigía por el costado del Riachuelo, lo perdió de vista, pero sus compañeros lo iban siguiendo y advirtieron que iba por General Paz y que lo habían detenido en la calle Fraguiero, Liniers. Dijo que creía que Cidré había sido quien habría detenido a Jorge Rodríguez.

Señaló que cuando llegó ya lo habían detenido y por eso, estacionó su vehículo atrás. Luego los enviaron a la localidad de Spegazzini, específicamente a los domicilios de Cabral, Larrea y otro más. Aclaró que los enviaron ahí porque cuando secuestraron la droga a Jorge, éste era empleado de Villalba en el lavadero.

Sostuvo que el principal Buabud le dijo que espera luego en General Paz porque el hijo de Villalba no estaba en la casa, por lo tanto, querían que avise si lo veían llegar pasándole el dato de un vehículo.

En cuanto a las transcripciones, manifestó que escuchó el abonado de la remisería y de la casa de la madre de Jorge. Que todos los días se hacían transcripciones de escuchas, pues en su brigada no había tanto atraso en realizar las transcripciones. Sin embargo, a veces se hacían con una diferencia de dos días.

Por último, expresó que Jorge se estacionó en Zabaleta, vio el vehículo, justo frente a la calle Luna, pero no vio salir a Jorge, sino sólo el rodado. Eso porque el dicente se fue a Iriarte, y otra brigada lo reemplazaba.

El **Subcomisario Jorge Antonio Buabud reconoció su*

USO OFICIAL

firma en el acta de fojas 1529/1531, y refirió que en ese momento prestaba servicio en Operaciones Federales, y le pidieron colaboración para otra brigada.

Señaló que se realizaron varios allanamientos, y recordó que en el procedimiento de la calle Sargento Cabral la persona buscada no estaba en la casa. Puntualizó que en la ocasión se encontraban la señora y unos chicos, y que se procedió al secuestro dos vehículos, pero no incautaron estupefacientes. Que el lugar era una casa de familia cuya numeración no podía precisar y que los automotores eran una camioneta, y un new Beatle. El Juzgado interventor dispuso el secuestro de los mismos.

USO OFICIAL

El **Cabo Norberto Figueroa sostuvo que en el año 2011 trabajaba en Operaciones Federales y que también trabajaban en la brigada "Coco", "Delfin" y "Colo", entre otros. Que él dependía del principal Leptwals y, ocasionalmente, le prestaban colaboración a la brigada de Bravo.*

Refirió que en el mes de febrero hizo tareas de inteligencia en el lavadero sito en la avenida Perón. Allí, observó movimientos de personas y de vehículos que, a su criterio, no eran compatibles con el desarrollo del comercio; situación que plasmó en su declaración.

Recuerda que vio un llegar un automóvil Vectra color verde al que subieron unas personas que salieron del lavadero, subieron al auto y salieron por avenida Perón. Explicó que luego se acoplaron dos autos: un Fiat Uno color rojo y un Fiat Duna. El Fiat uno hace punta. Hacia visualización de ocho a catorce, cree que el evento que suscito fue alrededor de la mañana once o doce.

Aclaró que no conocía al Sr. Villalba y que ese día estaba

solo, a metros del lavadero sobre la calle caseros, antes de llegar a Perón. Que estaba a mano derecha y tenía buen ángulo de visión. Agregó que en el lavadero estaban todos trabajando.

Afirmó que lo que iba observando se lo comunicaba a su principal Lepwalts quien cuando llego le tomo declaración y que posteriormente participó de un allanamiento a metros del lavadero.

** La* ***Oficial Marcela Susana Stochla*** *expresó que realizó observaciones en un lavadero ubicado en una avenida en San Martin y en una casa en Ezeiza. Que concurrió más de una vez y que observó los movimientos del lugar; no habiendo advertido en el lavadero maniobras compatibles con la venta de estupefacientes.*

Por otra parte, señaló que realizo observaciones en la casa del Sr. Miguel. Allí vio autos y gente, pero nada relacionado con drogas. Agregó que creía también había concurrido a una remisería en la calle Maipú en San Martin que estaba cercana a la Villa. En ese sentido, especificó que a la vuelta había un pasillo de la villa, pero no puede asegurar que tenga relación entre la villa y la remisería.

Respecto de las escuchas telefónicas refirió que efectuó algunas y y que a veces las transcribía ella u otra persona. Generalmente se trabajan con escuchas normales y cuando se está pronto a allanar se realiza una escucha directa.

Recordó que Jorge era muy verborrágico. Que la gente trata de ser más escueta pero no era el caso de Jorge en las conversaciones. Explicó que las transcripciones se individualizan colocándose al final el nombre y apellido de quien lo realizo y su firma. Que no se hacen valoraciones en los informes sino que hay una selección de las escuchas que se transcriben por el sentido común.

USO OFICIAL

Respecto a las conversaciones en que aparecía Alberto hablando con algo respecto del campo, indicó que iban a seguir esa línea investigativa pero no vinieron más las escuchas de ese abonado.

Agregó que a Alberto lo veía en el lavadero haciendo tareas de lavado de auto y que las transcripciones se elevaban a Bravo. Asimismo, señaló que creía que a Bravo al final de la investigación lo habían pasado a la división canes.

Finalmente, refirió que los cassettes se elevaban al Juzgado y que realizó operaciones de campo en la provincia de Mendoza pero no recordaba ni como llego a ese lugar.

El **Oficial Eduardo Antonio Curra sostuvo que hace veintisiete años que trabaja en la policía y que en las presentes actuaciones hizo tareas de inteligencia en la villa del 18 y en la villa 9 de julio por disposición del Comisario Inspector Molina. Explicitó que dos veces por semana se estacionaban en lugares estratégicos para hacer previas detenciones y comparar si los envoltorios eran iguales.*

También recordó haber ido a un lavadero de autos en San Martin y sacó fotos para asentar las personas que concurrían.

Relató que en la villa del 18, siempre iban a la misma entrada, en la que está en la remiseria. Describió que ahí siempre hay unos troncos tirados en el piso, que la calle era corta y que el kiosco estaba en la esquina, pegado a la remisería.

Señaló que desde la remisería no se tenía contacto visual al pasillo. Hizo hincapié en que en ese momento decía que se hacía "delivery" de estupefacientes desde la remisería, pero miraron y los movimientos de la misma eran normales, no detuvieron a ningún chofer ellos con droga.

USO OFICIAL

*__Martin Rivas__ sostuvo que conoce a Miguel Ángel Villalba a través de la política y que lo veía en la casa de una señora que se llamaba Estela. Explicó el dicente que repartía folletos en el Barrio Libertador y que concurrían a barrios carenciados para entregar cosas que necesitaban y brindar asesoramiento.

Señaló que luego se quedó sin trabajo, y lo contrataron como encargado en una remisería llamado "Los Amigos" y allí contralaba que se le descontara el veinte por ciento a los dueños de los autos. Agregó que se desempeñó en el comercio durante cinco meses y que ingresaba a las 20:00.

Relató que allí había varios choferes que variaban: estaba Luis, el Tano y otros que no recuerda. Que las telefonistas eran "Peti" y Sabrina.

Recordó que antes había otro encargado de nombre Jorge y que cuando éste fue despedido ingresó en su reemplazo. Agregó que en el turno anterior trabajaba un muchacho de nombre "Faccio".

Expresó que nunca recibió ningún llamado sospechoso relacionado con las drogas, y que le habían comentado que por teléfono -con anterioridad a que ingresara- habían existido llamados telefónicos de ese tenor.

A preguntas de la defensa de Miguel Villalba expresó que concurrió varias veces al lavadero para buscar remeras y gorros.

***Marcelo Alejandro Moncayo** expresó que conocía a Miguel Ángel Villalba del barrio y que concurría al lavadero desde hacía cuatro años pero desconocía la actividad que realizaba "Mameluco" en el establecimiento, dado que iba solamente a lavar el auto.

USO OFICIAL

Respecto del inmueble de la calle Libertad nro. 4065 de San Martín dijo que es de su ex señora, agregando que en diciembre del año 2009 lo alquiló a un señor de nombre Gabriel Chavasco que conocía de la cancha de Chacarita; que no hizo ningún contrato y que tampoco sabía a que se dedicaba. Que procedió de esa manera por necesidad económica dado que esa persona le pago seis meses de alquiler por adelantado.

Indicó que desde diciembre hasta mayo hubo un allanamiento en la casa. Agregó que se enteró de esta situación por la policía que la llamó a su ex señora y que en ese momento trató de ubicar a Chavasco pero no pudo comunicarse con él. Explicó que los impuestos de luz y gas venían a nombre de su mujer, los pagaba el dicente y la plata se la daba Gustavo Chavasco.

Aclara que después que esta persona le pagara los seis meses de alquiler por adelantado, teniendo en cuenta que no tenía garantía, tanto el dicente como su señora se acercaban a la casa a retirar los impuestos para pagarlos.

En cuanto al nombrado Chavasco, refirió que físicamente era de 1,75 metros de altura y tez blanca, etc., reiterando que lo conoció en la cancha cuando fue a ver a Chacarita. Señaló que en la actualidad - es operario del aeropuerto de Ezeiza, trabaja para la firma "Intercargo" con horario rotativo- sus horarios laborales no le permiten seguir concurriendo a la cancha; pero cuando trabajaba en un sindicato de lavadero de autos tenía mayor disponibilidad y concurría a la cancha.

Explicó que en aquella época se encargaba de supervisar lavaderos de autos, lubricentros y gomerías para hacer relevamientos

USO OFICIAL

de datos y que en sus funciones realizó inspecciones en el lavadero del Sr. Villalba.

Preguntado que fue para que diga si al día de la fecha supo si Chavasco tenía relación con Mameluco, expresó que no sabía. Respecto de la casa, explicitó que luego del allanamiento se la entregaron, pero como no tenían forma de arreglarla, su ex señora la vendió.

Sostuvo que sabía que "Mameluco" se dedicaba a la política por los medios y porque vio carteles en varios lados pegados en la calle.

****Declaraciones indagatorias:***

- *La declaración indagatoria de fs. 1778/1799 de Luis Albero Villalba el 5 de abril de 2011, en la que negó el hecho que se le imputaba.*

Asimismo, refirió que trabaja en el lavadero de autos Estilo, cuyo dueño es su hermano Miguel Ángel Villalba, y que allí solían reunirse varias personas a las cuales su hermano les brindaba beneficios en su carácter de candidato a intendente del partido de San Martín.

Respecto de Jorge Alberto Rodríguez, indicó que trabajaba en el lavadero desde hacía unos ocho meses, pero en un turno distinto al suyo, por lo que no tiene conocimiento de sus actividades. No obstante, aclaró que algunas ocasiones Rodríguez pudo haber estado unas dos o tres horas por la mañana.

En cuanto a la remisería Maipú, dijo que antes era de Mameluco pero al momento de la declaración desconocía quien era el dueño. A preguntas del magistrado instructor refirió que no conocía a

USO OFICIAL

los moradores de la vivienda sita en la calle Libertad nro. 4065 de la localidad de San Martín y que tampoco sabía quién era Antonio Cabrera Benítez ni quien se apodara "el cheto".

Aclaró, además, que si bien su hermano Miguel Ángel Villaba concurría asiduamente al comercio, Iván lo hacía poco y que desconocía que hubiese habido alguna reunión entre ambos y Jorge Rodríguez relacionada con estupefacientes.

De igual modo, negó haber tomado conocimiento de un encuentro llevado a cabo el 17 de febrero de 2011 entre Jorge Rodríguez y Miguel Ángel Villaba en el que se le entregara a Jorge una caja que luego llevara a la vivienda de la calle Libertad.

USO OFICIAL

En relación a la reunión del día 2 de abril indicó que ese sábado concurrieron cuatro personas pero desconocía el contenido de la charla que mantuvieron.

Por otra parte, afirmó que tanto el dicente como su hermano conocían a Graciela Antonia Rivera pero nunca supo que la misma estuviese vinculada a la venta de drogas.

Seguidamente, continuo indicando si conocía o desconocía las personas que se le nombraron y afirmó, entre otros, que conocía a Gustavo Iglesias pero no así a "Jona" ni a Elisio Drakeford Baez ni a Fredy Jara Drakeford Baez.

- *Las declaraciones indagatorias brindas por Jorge Alberto Rodríguez, a fs. 1800/1821 y 2480/2481.*

En la primera oportunidad, Jorge Rodríguez, sustancialmente admitió que tenía pleno conocimiento que el 03 de abril de 2011, estaba trasportando el material estupefaciente que le fue secuestrado y que lo hizo por pedido de una persona apodado

"Walter", de quien no pudo aportar más datos personales que permitan su individualización. En ese sentido, reconoció que fue Diego Alberto Cabrera Benítez -alias "Dino"-, quien le entregó la droga que le fue incautada.

Seguidamente, manifestó que trabajaba en el lavadero de autos "Estilo", pero que allí desconocían la actividad ilícita que él realizaba. Que el lavadero de autos "Estilo" pertenecía a Luis Alberto Villlaba y que a Miguel Ángel Villalba lo vio solamente un par de veces en dicho establecimiento.

Asimismo, admitió haber trabajado en la remisería "Maipú" y explicó que el dueño de ese local era un tal Segovia, de quien tampoco aportó mayores datos que permitan su individualización.

Por último, preguntado que fue para que diga a quien hacía referencia cuando utilizaba los apodos de "Padrino" o "Tío", refirió que reconocía haber utilizado dichos sobrenombres pero que no sabía quiénes eran.

A fs. 2480/2481, Rodríguez amplió su declaración indagatoria. En esa oportunidad sostuvo que Miguel Ángel Villalba lo había contratado para trabajar en la remisería "Maipú" y agregó en relación a las actividades ilícitas desarrolladas por el declarante durante ese tiempo, que Miguel Ángel Villalba no tenía conocimiento de que el declarante estuviese vinculado con sustancias prohibidas y que cuando se enteró lo echo del trabajo.

Afirmó que un tiempo más tarde, volvió a pedirle trabajo en el lavadero, pero no logró su cometido. No obstante, le

USO OFICIAL

expresó que su hijo Iván necesitaba un pintor y de eso trabajó por unos dos meses, luego de lo cual fue contratado en el lavadero.

- *La declaración indagatoria de Iván Gabriel Villaba de fs. 4351 –fechada 13 de noviembre de 2012- de la causa n° 2990 que corre por cuerda, en la que se negó a declarar.*

- *A fs. 3418/3441, luce la declaración indagatoria de Miguel Ángel Villalba –de fecha 11 de agosto de 2011- quien negó haber participado en el hecho ilícito que se le atribuye y admitió haber contratado a Jorge Rodríguez para que trabaje en la remisería "Maipú".*

Por otra parte, explicó que la razón por la que lo hechó de ese trabajo fue porque tomó conocimiento que Jorge Rodríguez estaba vendiendo material estupefaciente a través de la agencia de remis mencionada, y que –inclusive- llegó a golpear a Rodríguez por esa circunstancia.

Seguidamente, el declarante indicó que no había participado de ninguna reunión con "Dino", pero reconoció que lo había saludado el sábado 02 de abril de 2011 en el lavadero. Asimismo, Villalba agregó que "Dino" lo había utilizado a él como "chapa", es decir, que las reuniones las tenían entre Dino y Rodríguez.

En otro sentido, Miguel Villalba admitió que era dueño de la remisería "Maipú" y que si bien controlaba su funcionamiento ignoraba que allí se comerciaba droga. Sin embargo, precisó que apenas advirtió esa práctica ilegal despidió a quien él consideraba responsable.

En oportunidad de manifestarse ante el Tribunal, Miguel Ángel Villalba refirió que conocía a Jorge Rodríguez de cuando estuvo

USO OFICIAL

detenido. Explicó que en su vida se equivocó un montón de veces y que se arrepentía de muchas de cosas, entre ellas de haberle dado trabajo a Rodríguez cuando lo solicitó, pero aclaró que nunca lo motivo a que este en esté ambiente. Que sabía que con su pasado había lastimado a su familia pero no quería tener a su hijo en este lugar. Agregó que si bien costaba desvincularse de ese ambiente, no organizó ninguna transacción de drogas; que no había nada raro en el lavadero y que el dinero se lo ganó trabajando.

Hizo hincapié en que trabajaba todos los días en el negocio y que tenia casa de comidas, remisería y compra venta de autos. Sostuvo que su hermano no se hizo cargo del hijo de una amante que tuvo-el cual veía en el lavadero- y al no decirlo lo perjudicó.

Continuó relatando que estaba todo el día en el lavadero, hacia actos políticos y estaba en contacto con gente; incluso con la prensa que estuvo como diez días en el lavadero -canales de televisión y radios locales- haciendo notas por lo que de haber existido algo raro, lo hubiesen notado. Asimismo, negó haberse movilizado con diez personas atrás y adujo que eso se debió a una toma de un sindicato.

Sostuvo, además, que le había dado trabajo a Rodríguez y reconoció –por las escuchas reproducidas en la audiencia- que hubo venta de drogas en la remiseria pero que él no se metía en la droga para evitar problemas. Que su vinculación con la villa era lavar los autos, venían al lavadero y se quedaba esperando los autos y nada más.

Refirió que se apoda "Mameluco" y que conoce la villa 18 y las otras cincuenta y tres villas del partido de San Martín, ya que se crio en la zona y estuvo involucrado con toda la gente de esos barrios

USO OFICIAL

carenciados. Afirmó que en todos ellos hay drogas, pero también en countries, boliches y en la calle.

Explicitó que se crió en la villa de José León Suarez y que sus amigos de la infancia están todos muertos. Que no dependía de su mamá ni de su papá y que a los nueve años estaba en la calle sobreviviendo. Señaló que estuvo ocho años preso en Ezeiza, Marcos Paz y Rawson y que a Rodríguez lo conoció en la unidad 19. Manifestó que a veces se hace amistades. Él pintaba y cortaba el pasto, vivía en una casita y Rodríguez en otra, comían juntos y siempre le pedía si al salir le podía dar una mano.

Añadió que iba al lavadero a buscarlo por el trabajo, fue varias veces ya que cumplía salidas laborales en el lugar. Que no vendió ni paco ni marihuana y lo que hacía era cocaína. Sostuvo que de esta circunstancia no se sale de un día para otro y que su nombre servía para atraer gente en el lavadero. Allí se lavaban muchísimo autos pues era una persona conocida y tuvo actividad política. Que no sabía que era un intendente ni un concejal, no se dejaban hacer los corsos más que en tres lugares y había guerra entre gente y políticos. Que la comisión de murga intervino y se negoció y gano una parte de José Hernández para hacer corsos y se llenó de gente, hizo negocio con la gente de las espumas.

Que primero se juntaba en el lavadero de Tres Febrero y Caseros, cuando armó los corsos apareció canal 2 y le pidieron para mostrar los corsos de provincia y de capital y recorrieron varios corsos. Al ver cómo la gente lo saludaba, preguntaron porque no se presentaba como concejal o intendente y se metió a ayudar a la gente.

USO OFICIAL

Describió que el lavadero tenía un playón de veinte por cuarenta y pico, la bajada para meter los autos para secar, elevador, aspiradoras, secadoras, mangueras y compresores, baños y una confitería interna con 17 mesas y sillón, dos plasmas y dos baños y la cafetería que era una "L", la cocinita, una oficina de un metro cincuenta centímetros por dos metros, escritorio, computadora y las cámaras.

Afirmó que en el lavadero recibía gente porque sabía que estaba ahí y la gente concurría, tenía reuniones en todos los barrios, había de todo tipo de gente que venía por trabajo, política y por mujeres, se hablaba de todo. Señaló que le sacaban fotos de todo tipo, la policía lo controlaba y a él le servía que estén ya que no tenía nada que esconder.

Puso de resalto que Rodríguez fue varias veces al lavadero y no se acordaba del nombre. Que se lo dijo su hermano, pues se reintegraba a las dos y media de la tarde ya que tenía salidas laborales. Especificó que fue entre las 10:00 y las 11:00 vino y estuvieron hablando un rato ya que sabia los problemas que tenía con el hijo que era discapacitado. Aseveró que lo conoció y habló por teléfono con el hijo ya que para éste era un ídolo y que siempre le regalaba algo. Que en esa oportunidad, hablaron y le pidió trabajo y solo podía ser en el lavadero.

Contó que cuando volvió del gauchito gil tuvo un accidente y su acompañante estuvo internad. Por ello, y como la remisería era un descontrol, le dijo aRrodríguez que se quedara en ese local. Que se enteró de lo que ocurría por el padre de Flavia –que lo conocía del barrio y de la política- y era quien atendía el teléfono.

USO OFICIAL

En ese sentido, juró que no sabía que pasaba en esa remiseria y que nunca permitió ni ordeno que vendan drogas en el local. Refirió que al enterarse se enojó y quería matar a Jorge Rodríguez, a quien despidió.

Seguidamente, se dirigió a San Luis y luego a Formosa y cuando volvió quiso poner las cosas en orden y apareció Jorge Rodríguez, no lo podía creer.

Afirmó que concurrió a llevar las cuentas de la remisería y le dijo que se vaya y no lo vio por mas de un mes. Luego, regresó para pedirle plata para operar al hijo, le dio la plata -unos mil- y se fue. Dos o tres días más tarde, volvió con el hijo y le regalo unas cosas. Un tiempo después concurrió a pedirle trabajo por el hijo, lo intentó esquivar varias veces hasta que le dijo que si, que su hijo que estaba poniendo una maxikiosco en Ezeiza y se lo mando para que lo ayude a pintar el local que estaba instalando por lo que lo vió varias veces.

Así las cosas, señaló que Rodríguez trabajo varios meses y dentro del lavadero era como el dueño ya que su hermano estaba en la mañana y él por la tarde, pero cuando se iba quedaba a cargo. Que si bien debió denunciar a Rodríguez, dice que por sus antecedentes y forma de ser, no hizo nada. Agregó que también trabajó un tal Juanchi Miño que se fue del lavadero porque ganó un juicio y se reintegró a su trabajo en una fábrica de zapatos y no se quería ir del lavadero pero le aconsejó que se vaya, que tenía el futuro asegurado.

Por otra parte, sostuvo que vendía autos y Rodríguez tenía un Fiat uno que quería vender y jamás se le cruzó que Rodríguez trabajase en el lavadero, su hermano no quería que trabaje y se equivocó. Que como Juanchi se iba lo tomó y le pidió que le enseñara

USO OFICIAL

todo lo del lavadero a Rodríguez que si lo aprendía se quedaba, pero no había nada de drogas y no pensó en lo sucedido en la remisería, ya que en el lavadero no había nada de drogas.

En otra directriz, relató que jamás supo que quería comprar alita de mosca y nunca Jorge le dijo nada del tema de la droga. Puntualizó que los negocios que tenía eran: el lavadero, la compra-venta de autos, la casa de comida frente del Hospital Thompson y la remisería. En ese sentido, explicó que le había quedado plata –ilícita- del hecho anterior cuando vendía drogas, y se podría decir que le permitía tener una situación holgada a su familia cuando estuvo detenido, que compraba autos en remate y los vendía.

Recordó que el 3 de abril era un domingo, y se abría a la mañana para pagar los sueldos a los empleados, pero que ese domingo no se trabajó porque estaba feo. Agregó que estuvo jugando un campeonato con su hijo y que mantuvo una reunión política. Sostuvo que el día anterior –sábado- abrió y se fue a las diez de la mañana del lavadero porque no se laburaba mucho. Volviendo al domingo, refirió que quien debía pagar los sueldos era Jorge, pero fue detenido. Ese día fue a las 10.30 de la mañana al lavadero, pero no entró pasó por el lugar, que estaba todo cerrado -no había nadie- y fue a buscar a los hijos para ir a la cancha.

En cuanto al sábado 2 de abril, contó que llegó al lavadero alrededor de las 16:30y no se encontró con nadie -ni con Dino, ya que no tenía interés en hablar con él-, y que Rodríguez no le comentó nada de hablar con Dino. Que ese sábado entro al lavadero y había entre 15 y 20 personas esperándolo, estuvo en las oficinas hablando y con sus

USO OFICIAL

abogados también paso 15 o 20 minutos y le pregunto Jorge si podía saludar a Dino y salió.

Aclaró que saludó a la gente que estaba en el bar, lo saludo a Dino y le dio la mano y le preguntó por un auto que quería comprar y le dijo que no había problema y le preguntó si podía pasar al baño, que esta al lado de la confitería, y él siguió al fondo; es decir, no charló con Dino en ningún momento.

En el mismo sentido, explicó que cuando llegó, Dino ya estaba pero no lo había visto, entró a la oficina y había dos abogados Diego Storto y Franco Chiarelli. Que en ese momento Jorge le avisó que había un amigo que lo quería saludar -no recuerda como se lo presentó- que quería comprar un auto, pidió pasar a un baño y fue, no estuvo con el, y nadie le prestó atención a Dino de los que estaban, que había mucha gente; entre ellos punteros políticos del barrio no muy conocidos de los cuales no recuerda nombre.

Manifestó que tenía autos para vender algunos con agencias y otros de él. Respecto del Renault 19 aclaró que no es de él, que lo compró Rodríguez en el lavadero a un cliente que fue.

Hizo hincapié en que no hizo nada raro por lo que se tuviera que esconder; que fue un error juntarse con Rodríguez y que cree que con Dino uso la chapa de estar con él.

En cuanto a la droga secuestrada, refirió que treinta kilos de marihuana para él no representaban nada, sí en caso que fuera cocaína. Especificó que jamás le prestó plata para comprar droga a Rodríguez y negó que el día anterior Jorge Rodríguez haya ido a buscar plata a su casa ya que no estaba. En ese sentido, explicó que

USO OFICIAL

estaba en San Martín -llegó a la una de la mañana- y en su casa no había plata, por seguridad.

Indicó que Rodríguez tenía una amante a una cuadra de su casa y esa noche la fue ver; es decir, no fue a verlo a él.

En otro orden de ideas, dijo que por los abogados que tuvo supo que las escuchas fueron registradas en el año 2000, que nunca se dejó de investigarlo -incluso durante el año 2004 que estuvo preso-, que a Rodríguez lo conoció en el 2008 y a Dino en el año 2011, nunca estuvo con paraguayos.

Sostuvo que por su actividad política no podía estar controlando todo, y que no le dijo a Rodríguez a quien podía llamar o con quien podía hablar. Jamás supo que Rodríguez el día 3 de abril iba a hacer una operación. Que su hermano los domingos no trabajaba, era el día del gaucho, iba a comer al campo y lo encontraron en la casa comiendo con la familia. Que con la vivienda de Libertador 4065 nunca tuvo relación ni estuvo en ese lugar.

En cuanto a Graciela Rivera dijo que la conocía ya que era una amante con la cual su hermano tuvo un hijo, y la que llamó al lavadero no es ella. Que no conoce a la madre de Rivera, sí sabía que tenía un hijo de su hermano y no tuvo nada ver con esa mujer ni esa familia.

En cuanto a las escuchas registradas con sus hijos, indicó que con su señora querían que se hagan cargo del lavadero y que no frecuentaran la villa. Que a sus hijos lo involucran con drogas pero en el 2004 tenían doce años o menos.

En relación a los giros de dinero realizados por su hermano señaló que los mismos se malinterpretaron como si fueran

USO OFICIAL

negociaciones de drogas, y no fue así. Que se transfirieron ciento diez pesos cuando falleció el abuelo en Formosa y que eso se interpretó como si fuera grandes movimientos de plata. Que a Dino no lo conocía.

Por su parte, negó haber tomado conocimiento de los treinta kilos de marihuana y de otros cargamentos que surgen de las escuchas -y no se investigaron-, y refirió que si hubiera estado él hubiera tomado decisiones pero no lo hizo ni lo mando a Rodríguez a hacer algo.

Respecto de la camioneta Hilux, explicó que se la dieron tomando en parte de pago por una camioneta vieja y plata y le dijo a su hermano que la pagara en cuotas, tenían varias deudas no era un lujo de ninguna forma.

Que donde vivía Luis Alberto era de la suegra del declarante que el estado le había dado por una indemnización del esposo que murió en la cárcel de Olmos y como no iba más, se la vendió a su hermano, no hay delito, no la compró el declarante.

En lo atingente a las escuchas, reconoció su voz y la de Rodríguez y la de su hermano también y algunas otras de chicas. Que a Ulrich, no lo conoce, porque se comentó que hubo fuga de información cuando estuvo prófugo. Que no tenía cobertura policial. Que le había quedado dos o tres millones de pesos que manejaba desde la unidad, vendía y compraba algo con su familia, pero ellos no sabían nada de dónde venía el dinero. Contó que también tuvo librería, kiosco, maxikiosco, entre otros negocios.

Aseveró que la plata la manejaba él y una señora Amalia ya fallecida. Manifestó que con el Dr. Riestra hizo negocios: traías cosas de afuera que compraba en China, eso lo hacía de la unidad,

USO OFICIAL

juguetes, ropa, etc. Que tenía guardada la plata en secreto ya que corría riesgo su familia y que tenía autos de toda clase Rover, Grand Cherokee. Agregó que creía se había comprado una propiedad en Zarate para que su familia este cerca de su lugar de alojamiento; pues había sido amenazado de muerte por gente del gobierno, lo que motivó su alojamiento en Prefectura.

Explicó que durante el 2008 tuvo salidas laborales al lavadero de su hermano –que adquirió en un arreglo con Abraham-, que tenía remisería y trabajaba en una fábrica. Aclaró que su hermano no podía manejar nada y menos la situación con un policía.

Que cuando salió en transitorias laborales iba al lavadero a trabajar y no tenía mucho tiempo –estaba hasta las 14:00- por lo que iban sus hijos y familia. Agregó que cuando salió en condicional fue planificando los negocios con la plata que le debían. Que compraba autos y los vendía y que el lavadero fuera furor y entraba mucho dinero.

Afirmó que cada vez que viajaba avisaba en el patronato de liberados, era todo en orden. Que cuando se fue a San Luis no quedó nadie en el lavadero y luego al volver le dio lo que había hecho y se fue Rodríguez. Que no permitió nada de esas cosas que surgen de las escuchas por eso lo echó a Rodríguez y a algunas telefonistas que creía que estaban relacionadas.

Reconoció que sabía que se vendía droga al lado de la remisería, por eso no quería relación con su local, que conocía quienes vendían pero no lo puede decir. Puntualizó que Rodríguez en el lavadero ganaba un sueldo de tres mil y pico de pesos y no recuerda cuánto en la remisería.

USO OFICIAL

En relación al maxikiosco de su hijo dijo que la plata para el comercio la puso el dicente y que le fue bien.

Refirió que en el año 2010 la policía detuvo a un remisero de nombre "Riki" porque le encontraron una bolsa de cocaína debajo de la alfombra del auto y que no hizo nada para lograr su liberación, ni siquiera le buscó abogado.

En cuanto a la remisería sostuvo que el nombre de "Mameluco" nunca se lo pudo sacar. Que no quería pero le seguían diciendo así.

Afirmó saber lo que es "alita de mosca" - cocaína de máxima pureza que se prepara para exportar afuera-, pues lo escuchó supuestamente a Jorge hablando con Dino para que le venda alita de mosca, pero si el declarante compra y financia le hubiera dicho que le dé y jamás le transmitió a él que Dino quería alita de mosca.

USO OFICIAL

Puso de resalto que la remisería la puso él en el año 2010 ya que estaba en la política y era fundamental manejarse con todos los barrios para llevar gente y que según oyó de las conversaciones intervenidas se desprendía que Rodríguez actuaba como un "delivery" de llevar y traer cosas. Que usaba un teléfono Nextel cuyo número no recuerda y otro teléfono más.

Asimismo, negó conocer a Solalinde Arrúa y a Báez y refirió que no salió del país en todo ese tiempo y que nunca estuvo con Dino en ningún hotel.

Ahora, habiendo transcripto la materialidad que permitió arribar a la conclusión volcada en el acápite IV, me referiré a la venta de estupefacientes llevada adelante por la organización (a) desde la agencia de remis antedicha, que primero se llamó "Mameluco", luego

"Los Amigos" y por último, "Maipú".

La modalidad de venta hay que dividirla en dos etapas en el tiempo, en un comienzo se realizaba desde la remisería bajo la modalidad denominada "delivery", los choferes distribuían la droga a los domicilios a pedido de los consumidores. Ello, varió, a partir de la detención de uno de los choferes – a quien se le secuestró droga debajo de las alfombras del rodado que conducía- .

Tal conducta se acredita mediante el informe producido por la Dirección de Contrainteligencia de la S.I.D.E. agregado a fs. 200/203, en el cual se hizo saber:

Que del abonado n° 4739-7320, instalado en la agencia de remis denominada "Maipú" (ex "Mameluco" y "Los Amigos"), surgían conversaciones llamativas que denotaban que los conductores de los vehículos distribuían droga a solicitud de los clientes interesados.

Habiendo variado la modalidad, a partir de la detención de un chofer llamado Ricardo que al ser requisado por personal policial le incautó droga que estaba escondida debajo de las alfombras de ese vehículo.

Del abonado telefónico nro. 4739-7320 casete 12 lado "a" surge una conversación –oída en la audiencia de debate oral- "…el día 13 de julio, un vehículo del comercio investigado, fue detenido y trasladado con su conductor (Ricardo) a la Comisaría 9°, tras haber sido detectada sustancia bajo las alfombras de la unidad. Tomaron intervención en el hecho el encargado del comercio Jorge (Alberto Rodríguez) y su responsable: Miguel (Ángel 'Mameluco' Villalba).

Luego se registró otra conversación en la que "…Jorge

USO OFICIAL

(encargado) le informa a Yami (recepcionista) que le había comentado lo ocurrido a 'Miguel' y que Ricardo quedaba en cana y que iba a buscar el auto…".

Además, de ese abonado se oyeron diálogos de personas que llamaban a la remisería con lenguaje encubierto para referir al estupefaciente, utilizando palabras como "buzo", "camisa", "camiseta", "pantalón", "libro", "disquete"…etc. (abonado telefónico 4739-7320 casete 18).

Del mismo número telefónico surgieron otros diálogos relevantes en cuanto una persona de sexo femenino de nombre Roxana pide por el encargado (se trataría de Jorge), "le pregunta si tenía algo para mandarle, el masculino le responde que si tiene un auto para mandar y el femenino le pregunta si ya le traía eso o tenía que ir ella. El masculino le refiere que sí, le pregunta que cuanto quería, el femenino le dice que dos gambas, de la buena… arreglan el lugar de entrega…". (cfr. casete 45, comunicación n° 5 del abonado 4739-7320).

Resulta por demás llamativa la conversación telefónica registrada en el casete n° 33, comunicación n° 2, del abonado instalado en la agencia de remis en cuestión en la que "…un femenino es atendido por un chofer, el femenino le pregunta si tenía faso, el masculino le dice que sí, el femenino le vuelve a preguntar si estaban vendiendo, y el masculino le dice que las cosas se preguntan de otra manera, que por teléfono no puede hablar…".

El transporte de sustancia ilícita a domicilio se realizaba en los vehículos de la agencia tras solicitudes que procuran encubrir la acción delictiva citando diferentes colores: azul […]; rojo […]; 'che,

USO OFICIAL

escuchame, me podrá traer una bolsita de treinta, le pago todo lo que sea el viaje'…".

A partir de ese momento, se comenzó a buscar a los compradores a sus domicilios alcanzándolos hasta el barrio de emergencia "villa del 18", para luego de adquirir la mercancía, regresarlos al lugar de origen.

Así también, se informó que "…el itinerario de la compra de la sustancia ilícita modifica el costo '…voy hasta allá y venimos (mira que te sale el doble el viaje)… está bien, está bien, queremos ir a comprar y venimos… (Bueno, va un Falcón celeste) […] '…qué, vas y venis? … (Sí, sí, voy hasta ahí y vengo)… mira que te sale el doble, vos venís acá al supermercado?… (Sí)… te sale el doble, y hasta ahí te sale creo que está doce… doce, doce, veinticuatro…".

Nótese que la organización (a) como estrategia disuasiva hizo figurar el cambio de firma en la agencia, pero se corroboró que continuaba de todas formas estando a cargo de Miguel Ángel Villalba en su calidad de dueño. Comunicación del abonado 4739-7320 casete 84 lado a vta. 474, en la que surge que una persona "…Pebe, llama a la agencia y consulta a un interlocutor ocasional "ya estaba trabajando….ya abrieron la remisería o no?... Le responde,, sí, arrancó ahora …pero un coche solo arrancó, a ver qué onda … porque … no sé qué va a hacer Miguel … Miguel, ayer, la directiva que dio es que no quiere ningún chofer viejo …. Ahora el nuevo nombre sería "Los Amigos".

En lo que respecta al comercio de estupefacientes, la Dirección de Contrainteligencia indicó que "…a partir de la maniobra de 'cambio de dueño', pudo advertirse en forma notoria e cambio de la

USO OFICIAL

modalidad en la distribución de sustancia ilícita. Cesaron de admitirse solicitudes de 'bolsitas o camisetas' de diferentes 'valores monetarios' y 'colores' […] Con el transcurso de los días, eventualmente se aceptaron servicios de clientes que se dirigen a pasillos de la villa a comprar sustancia, para luego retornar o no al domicilio de origen…". Cfr informe de fojas 319/322.

Respecto de Jorge Alberto Rodríguez.

Se ha acreditado, que Jorge Rodríguez en un primer momento trabajó en la remisería ("Mameluco", posteriormente se llamó "Los Amigos" y luego "Maipú") ubicada en la calle Maipú – cuyo dueño era Miguel Ángel Villalba-. Allí, de acuerdo a las distintas conversaciones oídas durante el transcurso del debate, se corroboró que este se desempeñaba como encargado de esa agencia y organizaba los viajes que hacían los choferes, recibiendo llamados en los que las personas requerían estupefacientes y negociaba el precio.

Al tiempo, con el aparente cambio de firma de esa agencia, Rodríguez fue supuestamente despedido por Miguel Ángel Villalba al enterarse que se desarrollaba esa actividad ilícita en el lugar (alegación realizada por la defensa de Miguel Ángel Villalba).

Pero ello - como puntualizaré posteriormente- no fue tan así, de las conversaciones reproducidas durante el debate oral se pudo advertir que Jorge Alberto Rodríguez pasó a desarrollar labores en el lavadero "Estilo" propiedad de Miguel Angel Villalba y de Luis Alberto Villalba, como pantalla de la actividad ilícita desarrollada, siendo su verdadero rol el de "recaudador" del dinero ilícito.

En ese sentido, resulta ilustrativa una conversación telefónica registrada en el abonado 4744-0865 Cd nro. 6 evento

USO OFICIAL

220926-24 en la que Jorge Rodríguez comentó "…'no, estoy en otro sector… de recaudador, de encargado… recauda la plata de todos los locales, de todos lados, va con el auto… como el camión de caudales', subrayando que 'labura menos horas por la misma plata … anduvo en una camioneta 4x4, en un Bora … con el coche nuevo de él…"

Del mismo abonado 4744-0865 ubicado en la casa de Jorge Rodríguez, se reprodujo otra conversación contenida en el cd 22 evento 000644-24 en la que dialoga con una mujer diciéndole "… 'yo ando todos los días por el barrio (refiere a la villa 18) y después me voy, ando supervisando, claro, miro a ver si laburan o no, la gente de ahí, ando como si fuera supervisor, viste, como hace el Gabi, viste … así … menos mal que me fui a la mierda de esa agencia, menos mal porque me estaba enfermando ahí, ahora ando todo el día en la calle ahora, en el coche de acá para allá, ando con el coche de Miguel, viste? Ando con el mio pero cuando me voy a laburar al otro lado que tengo que ir, me voy con el coche de Miguel, para acá, para allá, ando todo el día en la calle … entendés, corto a la noche, son las 11, 12, me vengo, chau, al otro día me voy a laburar y así … yo cambie los número de teléfono, todo … no se los pasé a nadie, solamente lo tiene el Negro Cursi … el de allá, la radio tiene, no el teléfono […] yo justo fui a ver a la gente, a los esquineros que estaban laburando y los que faltaron […] ando por Ezeiza, por Spegazzini, por ahí … estoy laburando por aquellos lados, voy para San Martín, vengo, me voy para allá para Ezeiza y vengo a la noche para acá…".

Del informe agregado a fojas 357/361 advertimos que Jorge Alberto Rodríguez de los diálogos registrados del abonado ubicado en su vivienda 4744-0865, realizaba varios trabajos para

USO OFICIAL

Miguel Ángel Villalba (a) Mameluco, tales como custodia, recaudador, y otras actividades ilícitas que se desprenden del diálogo que mantiene en clave. Además, se recalcó que éste ocuparía un lugar importante dentro de la organización dirigida por Miguel Ángel, a quien lo visitaba en su casa de la localidad de Ezeiza.

Por otra parte, de la investigación (cfr. fojas 368) surgió que Rodríguez utilizaría otras líneas telefónicas también como ser 6654-6517 y 3911-4578.

A continuación, se transcribirán conversaciones -reproducidas en la audiencia de debate oral- que permiten afirmar como Jorge Rodríguez hizo de intermediario entre las dos organizaciones con el fin de que comercialicen estupefacientes (la sindicada como "a" y la "b").

De la línea telefónica 4739-7320 ubicada en la remisería, se registró una conversación entre Jorge Rodríguez y "Dino" en la que dialogan acerca del cruce de droga desde el Paraguay. (cfr. Casete 75 vta 1650).

Se suma a ello, diálogos entre Jorge Rodríguez y "Dino" en el que se refieren a una posible comercialización de estupefacientes. Jorge Rodríguez (JR) y Diego Alberto Cabrera Benítez (a) "Dino" (DI), cuya parte pertinente se cita a continuación: "**JR:** escuchame que te iba a decir, ahí hable viste con el Muchacho así que por ahí hacemos algo eh... pero lo pasa que viste, yo te dije viste, cuanto ello eh... habían hecho eso... me entendes? ... pero por ahí llevan algo... me entendes? Para tenerlo – **DI:** Bueno, dale... - **JR:** Fresco... no? – **DI:** si boludo recién llegadito...". (cfr cd 78 abonado 4744-0865 archivo 234330-24)

USO OFICIAL

Posteriormente en el abonado 4744-0865 cd 82 evento 1422-24 se reprodujo en el debate el siguiente diálogo, entre "Dino" (DI) y Jorge Rodríguez (JR), del que se desprende que Iván Villalba participa de la transacción que iban a realizar: "…**DI:** no pudiste hacer con las cosas esas que te dije? - **JR:** Eh, lo hable yo al Muchacho viste – **DI:** Si – **JR:** Viste lo que me dejó el otro Muchacho – **DI:** Si – **JR:** Bueno. Ya… hoy lo… viste, lo prepararon todo viste, para tirarlo a la cancha ya, viste – **DI:** Si – **JR:** y bueno yo mañana le voy a comentar. Porque mañana le van a pagar una plata que le quedaron debiendo a él, me entendes? – **DI:** Si, si – **JR:** Que son 4530, viste – **DI:** Si – **JR:** Que el sábado se la pagan ya – **DI:** Si – **JR:** Entendes? Porque ya te dije, viste… lo que habían llevado – **DI:** Aja – **JR:** y bueno. Yo mañana le voy a comentar de vuelta a éste Muchacho porque, viste ya los que están ahí, me entendes? Entre el sábado y el domingo ya tienen que terminar todo, me entendes? – **DI:** Si, si, si, si – **JR:** y entonces ahí le… se quedaron sin stock, cuando terminan eso, me entendes? – **DI:** aja – **JR:** y ahí es cuando entras vos – **DI:** Bueno. Dale – **JR:** me entendes lo que te digo? Recién me llamó éste Muchacho, viste – **DI:** Si – **JR:** Por el tema de la plata, viste. Yo le dije que se quede tranquilo que yo mañana hablaba, me entendes? <u>con el hijo del Muchacho éste y que le iba a dar la plata</u>…". Luego la continua la conversación "**JR:** Porque yo estuve, viste allá… yo estoy allá viste en Ezeiza porque estoy viendo, viste las cosas como la están haciendo, me entendes? Entonces, eh… como terminan esto ahora, me entendes? Entre el sábado y domingo ya sale a la cancha todo, viste… y bueno. Y ahí ellos… ya vienen las fiestas, me entendes lo que te digo? – **DI:** Si boludo, si por eso mismo

USO OFICIAL

– **JR:** Y, no tiene. Entonces… y, que pasa? Este Muchacho que llamó hoy me dijo 'mira que tengo un stock grande' me dijo, viste – **DI:** uh – **JR:** Pero bueno. Está bien. Yo te aviso le digo porque eso… él lo tiene que manejar conmigo. Me entendes? – **DI:** Si – **JR:** Porque yo soy el que… el que va, me entendes? Hace todo – **DI:** Uh – **JR:** Nada más que ellos a mi me dan, me entendes? Me dicen bueno, vale tanto, me entendes? Yo voy, lo busco, me entendes? Me pongo de acuerdo pum y no encontramos. Tome y traiga. Chau, me entendes? Por ahí si queda un restito, me entendes? Lo van a ir a buscar. Me entendes lo que te digo? – **DI:** Si – **JR:** como hicimos con él, me entendes pero vos sabes que la plata está. Vos sabes…".

Luego, oímos un diálogo contenido en el CD 84 evento 2542-24 del mismo abonado mantenido entre Jorge Rodríguez y "Dino": "**JR:** Escuchame. – **DI:** Si. – **JR:** te estaba por llamar yo, viste mañana. Necesito que nos encontremos. – **DI:** Si. – **JR:** Eh pero nos tenemos que encontrar, me entendes? Para hablar con él… con Miguel, viste. – **DI:** Si. – **JR:** por el tema de eso. – **DI:** vos sabes que yo tengo un material que es para Miguel. Y ese si en realidad le gusta por ahí le va, boludo. – **JR:** pero, no dijiste vos que era lo mismo del otro? – **DI:** cómo? – **JR:** no dijiste vos que era lo mismo que tenía el otro muchacho? – **DI:** no, no, no. Eh… que muchacho? El Cheto? – **JR:** Si. Te acordas que vos me dijiste que era la misma… lo mismo… - **DI:** Si. Tengo también de eso y tengo de lo otro también de lo que trabaja Miguel. – **JR:** es mejor… que lo del Cheto o no? Que si es mejor de lo que tiene el otro muchacho? – **DI:** eh no, pero de la pintura blanca te estoy hablando yo. – **JR:** ah, ah eso no sé. Eso tenes que hablarlo vos me entendes. – **DI:** Si, y bueno. Y tengo verde

USO OFICIAL

también. – **JR:** Porque yo estuve con Miguel hoy. Eh?. – **DI:** tengo verde también. – **JR:** Si, si. No él quiere lo… del verde, pero hablalo igual. Ahora si queres no encontramos. Decime vos a qué hora nos encontramos eh. Vos conoces el lavadero, no? – **DI:** eh más o menos – **JR:** O nos encontramos… no se… allá en San Martín nos podemos encontrar. Pero decime en qué lugar vos y te espero. – **DI:** y, pero… vos tenes celular encima? – **JR:** yo tengo el mío sí. – **DI:** y, bueno. Te voy a llamar a ese así nos juntamos mañana. – **JR:** Bueno. – **DI:** él quiere hablar de eso? – **JR:** él quiere hablar de eso por eh… viste. – **DI:** no quiere una foto… que le lleve una foto… - **JR:** Y, no sé. Pero del verde estamos hablando… - **DI:** Si, si, si. Le dejo dos si quiere […] **JR:** Pero, él quiere hablar con vos, me entendes… por el tema del precio, me entendes? – **DI:** Si, si. Y cuanto quiere pagar? – **JR:** Eh no sé. Eso hablalo con él. Yo le dije 750, viste. Y me dijo que quería hablar con vos. – **DI:** ah bueno […] **JR:** Ojo que yo ahí no gano nada, nada. Después vos sabrás. – **DI:** Si, si, si. – **JR:** me entendes? – **DI:** Si ya se. Quedate tranquilo – **JR:** Yo… vos sabes. Yo te hago hablar con él. Pero decime si te queres encontrar mañana con migo o pasado. Lo que sea. Decime que yo… - **DI:** Mañana. Mañana. – **JR:** a qué hora? – **DI:** mañana a la mañana está bien. – **JR:** Si, si. Yo me voy… mira. Yo me voy a las ocho de acá, me entendes? De la mañana. A las nueve estoy allá en el barrio. Si querés nos encontramos en el barrio y nos vamos para el lavadero. – **DI:** Como quieras. Bueno. – **JR:** Viste la agencia de adelante?…".

La importancia de Jorge Rodríguez en la organización y el poder de decisión que tiene Miguel Ángel Villalba sobre la compra de estupefacientes, como así también, la injerencia de su hijo Iván

USO OFICIAL

Gabriel Villalba, se verifica en la conversación que se transcribe a continuación donde surge que Rodríguez fue a buscar estupefacientes a lo de una persona apodada "Cheto" (32) o (35) *y que al contarle ello a "Dino", este le expresó que se la podía dejar al mismo valor o inclusive más barata.*

Jorge le había referido a "Dino" que "si quería trabajar no había problema", pero que debía ir a ver "al hombre, al papá del pibe", en alusión a Miguel Ángel Villalba, padre de Iván. Luego, continuaron hablando en relación al precio de lo que presuntamente sería material estupefaciente y Jorge Rodríguez le dijo que el "Cheto" "le había dejado a 8", ante ello "Dino" le refirió que "el también la dejaba a 8 que si quería le diera 7 ½ a él". Finalmente, Jorge le manifestó "ahí la estuvieron abriendo y está llena de pasto y como podrida", a lo que "Dino" le respondió "lo que pasa es que está pasado". (Ver cd 92 abonado 4744-0865 evento 4336-24)

Del cd 92 correspondiente al abonado telefónico 4744-0865 en el evento 4336-24, surge una conversación realizada por Jorge Alberto Rodríguez en la que se puede verificar que habría realizado una compra para la organización (a) de 32 kilogramos de droga, habiendo sido su proveedor una persona apodada "El Cheto". Se transcribe el dialogo en el que Rodríguez le comente este hecho a "Dino" - "anteayer fui a verlo al chabón éste de vuelta… treinta y dos fui a buscar… te dije el otro día, llamame que te… anda allá al barrio… vamos a hablar con el papá del pibe (referiría a 'Mameluco' Villalba)… hablé con tu hija… al otro día te llame de vuelta y no, ni señales tuyas… y yo anteayer tuve que ir a Morón a buscar lo que tenía el Cheto… me dio treinta y dos…". Dino luego le pregunta: 'A

USO OFICIAL

cuánto le dijo El Cheto al pibe allá',. Jorge responde 'a ocho como yo te dije a vos, te acordas que vos me dijiste a mi siete cincuenta... hoy lo estaban rompiendo, viste, en el medio estaba como podrido, negro, viste, mucho pasto... y bueno, dejame ver, yo mañana voy a hablar con el papá... él me dijo a mí la otra vez, traelo, que venga a hablar conmigo... que vos vayas a hablar con él... que te lleve yo... fijate vos, ya la... la mano la tenes acá... vos no viniste, yo te iba a llevar para allá, de ahí te iba a llevar para el Lava, me entendes... pero no venis, vos, bueno, y yo le había dicho de 7.5, me entendes... y dijo, bueno, traelo, que hable conmigo, si vos sabes que él la tiene seguro... primero voy a hablar con él y yo te llamo y te digo, che, mira, tal día nos encontramos... yo tengo un Fiat Uno rojo... (nos juntamos ahí en la ocho y Tres de Febrero, de ahí nos vamos...)... dejame primero que hablo con él, le voy a decir que yo ya hablé con vos... y a ver qué arreglas vos con él... bueno, después nos estamos viendo entonces..."

Sobre el mismo tema, ultimando los detalles para la realización de la transacción, existió la siguiente conversación captada desde el teléfono ubicado en la casa de Jorge Rodríguez -línea 4744-0865 - mantenida entre el nombrado y "Dino", donde el primero le comentó "...para el fin de semana... me parece que van a sacar 20 o 30... vos me tenes que llamar el viernes a la noche y ahí te confirmo cuantas fotos nos sacamos... hable con el hijo, viste... así que me dijo el hijo el fin de semana, pero nos tenemos que... haber si nos podemos encontrar, viste... digamos, un poquito más para... en vez de allá donde dijimos, un poco más para estos lados, viste... y yo ahí agarro y, bueno, y me llevo las camisetas, el futbol, todo, viste para el partido... llamame el viernes, no te olvides eh... yo después te

USO OFICIAL

alcanzo eh... ahí cuando nos encontramos, yo te alcanzo después la plata del, para que le pagues a los jugadores..." *Cfr. Cd 108, evento 001240-1*.

Es dable recalcar que de las distintas escuchas reproducidas, surge con claridad que el encausado Jorge Rodríguez no tiene potestad para negociar el precio de la compra del material estupefaciente que venía gestionando con la organización (b), limitándose solo a pactar reuniones entre Miguel Ángel Villalba y los proveedores, en este caso "Dino".

En el Cd 105 evento 30502-24 del abonado 4744-0865 del que surge una escucha en la que conversa "Dino" con Jorge Alberto Rodríguez y este le dice 'hoy fuimos, viste, de un muchacho, viste... no de ese eh –referiría al Cheto- de otro... eh... a traer 30, viste, y fui yo, viste, me traje una acá a la... al centro fui... pero estaba seco, viste, y bueno, y lo tiramos para atrás, así que no se... vos tenés? ...(sí, tengo –le responde)... pero fresco o lechuga? ...porque yo necesito una cosa boludo, una, viste, para ver... eh, para ver cómo es... (Una foto querés vos)... claro, una foto, me entendés?... y, si es todo así, bueno, ponete a tiro, fijate, si querés nos encontramos mañana en el Lava [...] traéme la foto... (pero no es con el trompa, no?)... vos vení que... que es con el trompa y el nene (refiere a Mameluco Villalba y su hijo)." *Cfr. Informe realizado por el Servicio de Contrainteligencia obrante a fojas 433/434.*

En el Cd 116 evento 160726-4 del abonado 4744-0865 en uno de los pasajes de las conversaciones mantenidas entre "Dino" y Rodríguez surge que el primero le refirió "...ahí el patrón,-*refiriéndose a Miguel Ángel Villalba-* se puede conseguir lo de él? Dos, tres,

USO OFICIAL

cuatro? Si lo de él, eh… uh no tenés idea cuanto está? […] Quiero algo piola, el piola, el alita de mosca, quiero…". Posteriormente, Jorge Rodríguez le refirió que habló con el "Patrón" y no es posible satisfacer el pedido de "Dino" de "alita de mosca". Concretamente, le dijo "…no se puede hacer nada […] está en lo mismo que vos él […] va y lo paga en otro lado, tanto precio y se lo traía y después va y hace lo que tiene que hacer…".

Cuando en un tramo de la conversación se sindica "alita de mosca" palmariamente se refieren a cocaína de alta pureza, interpretación sostenida por la Dirección de Contrainteligencia en el informe de fojas 433.

De la conversación mantenida entre Rodríguez y "Dino" contenida en el Cd 33 evento 1742204-3 del abonado 4040-7825 surge que a raíz de un inconveniente, no pudiéndose establecerse el motivo, provocó un atraso de la transacción de material estupefaciente a realizarse entre ambas organizaciones.

<u>Rafael Antonio Solalinde Arrua</u>:

Aquí aparace en escena Arrúa, quien fuera presentado por Diego Cabrera Benítez "Dino" como su hermano –corroborándose posteriormente que no lo era-, comienza a negociar con la organización "a" la entrega del material estupefaciente. Cfr. Cd 36 del abonado 4040-7825 evento 215859-21. Se transcribe la parte correspondiente: "…Dino agrega 'escuchame Jorge, yo ahora te voy a pasar el número de mi hermano y te vas a comunicar con él, porque yo no voy a estar […] cualquier cosa te comunicas con él sabes… y hablas con él y si tienen que ir a verse hasta allá, va a ir […] trata de darle de comer a los pobres, sabes, ahora, hablen bien y él te va a explicar donde

USO OFICIAL

tenés que levantar y todo eso…”.

De ese abonado en el Cd 51 evento 202009-18 Dino diálogo con Jorge Rodríguez “…**DI:** Más o menos a qué hora va a estar ahí digo? – **JR:** Eh… quien? El… El muchacho? – **DI**: Sí – **JR:** Y no se, vos decime… Veni mañana… venite a las 11 para acá! – **DI:** No, no, no… yo voy a ir… va a ir mi hermano… - **JR:** Eh? – **DI:** Va a ir mi hermano… habla con él… porque yo ahora, en este momento me estoy yendo de a un lugar y no voy a llegar mañana ni pasado… - **JR:** Sí… - **DI:** Va a ir mi hermano a hablar con él… Está? – **JR:** Escuchame – **DI:** Es como si estuviera hablando conmigo. […] **JR:** Dale… quedamos así entonces – **DI:** Bueno dale… yo ya le pase tu número… así que él te va a llamar – **JR:** Bueno… dale… nos vemos – **DI:** ANTONIO se llama…”.

Desde ese momento, comenzaron las conversaciones entre Jorge Rodríguez y Rafael Antonio Solalinde Arrúa. “**AN:** Si, qué tal? Jorge? – **JR:** Si… el hermano de DIEGO? – **AN:** Si disculpa… te estaba llamando hoy… - **JR:** Si… pero… decime… - **AN:** Si, no puedo acercarme hoy ahí porque la foto que me pasaron… no, no es tan linda… no salió tan linda… por eso no te lleve… - **JR:** Ah… eh… no, porque viste te estábamos esperando nosotros… viste… - **AN:** Si, si… por eso te… - **JR:** Porque… Como… Cómo podemos hacer? Porque yo necesito, necesito viste 30 compact… me entendes? – **AN:** Si, por eso te digo… no era tan linda la foto que me dieron para llevarte por INAUDIBLE… ahora que… ahora me fijo si consigo algo mejor ya… me acerco allá… me acerco hasta allá… - **JR:** Y escuchame… y pero cuando venís vos? – **AN:** Y ahora voy INTERFERENCIA para conseguirte algo bueno, algo mejor, así te llamo y te aviso – **JR:** Para

USO OFICIAL

cuándo? – **AN:** Y para esta tarde o para mañana a la mañana – **JR**: Bueno, dale… fijate… Y fijate que… - **AN:** INAUDIBLE – **JR:** Dale… y fijate que… me tenía que mandar 3 compact más aparte… me entendes? Eh… tu hermano…" *(cfr. Abonado 113312-3666 Cd 54 evento 135412-4 de fecha 18/3/2011).*

Del informe agregado a fojas 1862/1863 surge que el abonado 155607-9293 se encontraba registrado a nombre de Solalinde Arrua y que su domicilio de facturación era en la calle Luna 1717 de la Villa 21, lugar donde la organización "b" le entregó el material estupefaciente a la organización "a".

Del informe agregado a fojas 1924/1926 realizado por personal de la secretaría de inteligencia del estado, se expresa que Rafael Antonio Solalinde Arrua no es el hermano de Diego Antonio Cabrera Benitez (Dino), solo se trataría de un amigo, y que este lo visitó en el estableciemiento penitenciario U19 –según los registros- cuando "Dino" se hallaba purgando una pena por transporte estupefaicnetes en el año 2007.

Además, del abonado intervendo 155607-9293 se han registrado conversaciones reproducidas durante la audiencia de de abte oral en las que Solalinde dialoga con una mujer Aeljandra –quien sería la novia de Diego Alberto Cabrera Benitez, le expresa que este último tiene un monton de problemas…., no puedo hablar por teléfono … hubo problemas en la casa con la policía .

A ello se suma, un diálogo mantenido por Solalinde Arrua con un NN que dice "problema, telefóno, abogado, despúes de las siete a la tarde, vamos a recuperar, Iguazu, ochenta mil pesos,

USO OFICIAL

noventa mil pesos, escondi la droga, allanamiento. (ev. 123346-18 Anexo II).

A fojas 1997 obra glosado un iforme incorporado del Servicio de Inteligencia que registro una comunicación telefónica en el que dialoga Solalinde Arrua con otra persona a quien le dice que esta re lejos,..ayer estuve en lo de bety y tuve que salir volando de ahí, estoy en la frontera.....viste el coso que te dije que guardes esas cosas que tenía con mis fotos ...sacale la parte de mis fotos, rompe todo, corta la parte de mi foto, tira todo y tira el documento asi sin la foto, entendes...?

La defensa de Solalinde Arrua sostuvo que no existió una pericia de voz con la que se pudiera acreditar que el que hablaba era su defendido, pero al respecto debo resaltar que el anterior defensor de Arrua solicitó en el plazo previsto en el art. 354 del C.P.P.N la realización de esa medida de prueba, siendo que el Dr. Wulfman al asumir ese ministerio y ser consultado sobre el punto bajo intimación, decidió desestimar la realización de esa medida.

Además, el propio imputado reconoció durante el desarrollo del debate oral, su voz, al haber oído las distintas escuchas telefónicas que se reprodujeron, anulando de esa manera el planteo defensista.

Siguendo con el relato respecto del encuentro de las organizaciones, de las actuaciones prevencionales agregadas a fojas 572/573 se verificó que Jorge Rodríguez se movilizaba en un automóvil marca Fiat Uno dominio VZU-884 de color rojo. Ese rodado fue visto en el lavadero "Estilo" y en el domicilio particular de Miguel Ángel Villalba, en varias oportunidades.

USO OFICIAL

Durante la audiencia de debate oral, su observaron DVD conteniendo video filmaciones que registraron una primer entrega de sería material estupefacientes de la organización "b" hacia la organización "a". Asimismo, obran agregados los informes de fojas 898/900, 901/3, 904/22 y 938/41 que detallan como ha sido esa entrega.

En esa oportunidad -17 de febrero de 2011- se observó cómo se reunían las dos organizaciones (la "b" liderada por Diego Cabrera Benítez (a) "Dino" y la "a" liderada por Miguel Ángel Villalba). Ello acaeció en el lavadero "Estilo", sito en la calle Presidente Perón n° 3984, de la localidad de San Martín.

De las escuchas telefónicas surgía que "Dino" y Jorge Alberto Rodríguez (a) "Jorge" habían acordado realizar la entrega de material estupefaciente en el lavadero "Estilo", propiedad de Miguel Ángel Villalba.

Ese día el personal prevencional designado para realizar las tareas de observación y seguimiento, señalaron que pudieron visualizar estacionados en el lavadero "Estilo" una camioneta Toyota Hilux, de color champagne, dominio FWC-101, un vehículo Peugeot 307, color gris, dominio IRV-275, un vehículo BMW, color negro, dominio CYQ-967 y una camioneta Toyota Hilux, color negra, dominio BWL-928.

Luego, observaron el arribo al lavadero de un vehículo de la marca Fiat, modelo Uno, de color rojo, dominio VZU-884 –utilizado por Jorge Rodríguez-, de un Renault Clío, color gris, dominio FMD-221, y de un Peugeot 405, color bordo, dominio ACW-039.

Aproximadamente a las 11:00 horas del 17 de febrero de

USO OFICIAL

2011, el oficial Bravo fue anoticiado de que había arribado al lavadero un rodado Chevrolet Vectra, de color verde, dominio BXT-262, al cual se le aproximó un sujeto, quien mantuvo un breve diálogo con el conductor del automóvil antedicho. A continuación, el sujeto masculino de mención subió a un rodado Fiat Uno, color rojo.

Seguidamente, se observó salir al vehículo Chevrolet Vectra y detrás de aquel al Fiat Uno, antes mencionados. Asimismo, detrás de esos automóviles salió un Renault 9, color bordo y un Fiat Duna, color blanco.

Por su parte, el personal de Contrainteligencia de la S.I.D.E. informó que los rodados Fiat Uno, color rojo y el Chevrolet Vectra en cuestión, habían estacionado sobre la calle Caseros, en donde realizaron el intercambio en cuestión, pasando una caja desde el Chevrolet Vectra hacia el Fiat Uno.

USO OFICIAL

Posteriormente, se observó que ambos vehículos regresaron al lavadero "Estilo", al cual ingresaron los conductores de dichos automóviles.

Por último, se verificó que Jorge Rodríguez se retiró del lavadero a bordo del Fiat Uno y que se dirigió a la finca, sita en la calle Libertad n° 4065-67, de la localidad de San Martín, en donde dejó la caja que había sido entregada por el conductor del Chevrolet Vectra (cfr fojas 995/ 1015).

Ese día fue visto Miguel Ángel Villalba en el lavadero "Estilo", como se dijo, a Jorge Alberto Rodríguez y a "Dino", entre otras personas, se reprodujo la filmación realizada por el personal encargado de la pesquisa.

Del abonado telefónico nro. 4040-7825 en el Cd 56 evento

153218-25 surge las conversaciones previas a la entrega referida precedentemente.

El 14/02/2011 –previa a la entrega acaecida el 17/02/2011-, entre Jorge Rodríguez (JR) y Diego Cabrera Benítez (a) "Dino" (DI): "…**JR: VEINTE necesito**. Boludo! – **DI: Para cuando?** – **JR:** Y para, si… si… decime y… **hoy, mañana. Decime vos!** Porque no venís acá… - **DI:** Mañana. – **JR: Porque no venís acá entonces con… que acá está mi TIO,** acá… venís hablar y… o traelo directamente. Boludo! – **DI:** Y pero es… Cash? – **JR:** Si, papá! Sí! Vos quedate tranquilo. – **DI:** Bueno, dale, escuchame. – **JR:** Escuchame! **A lo que dijimos. No? – DI: Sí.** – **JR:** No está podrido, nada, no? – **DI:** no, no, piola, piola, bolu! – **JR:** Bueno. – **DI:** Escuchame un cachito… vas a venir vos a buscarlo? – **JR: Y pero yo me tengo que… que, que… vos no podes arrimarte más cerca, en Li… nos encontramos en LINIERS?** – **DI:** y hasta ahí me puedo arrimar – **JR: A SANIDAD… Ah! Sabes dónde? Viste donde nosotros tomamos, viste para ir para ir para allá para… la casa nuestra?** – **DI: Escuchame! Yo tengo, yo tengo quien lleve, pero éste te cobra de vuelta. Me entendes?** – **JR:** Como, como? – **DI: Que yo tengo un remisero que lleva, pero cobra <u>VEINTICINCO por LOKI.</u>** – **JR:** VEINTICINCO qué? – **DI: VEINTICINCO Pesos… por cada unidad.** – **JR:** Sí. Y cuanto son? – **DI:** Y serían… **QUINIENTOS Mangos.** – **JR:** Ah! – **DI:** QUINIENTOS Mangos, si boludo! Si son… VEINTE. Me decis? Son QUINIENTOS Mangos. – **JR:** Si, bueno, pero escuchame, yo en ah… eh a **como hablamos nosotros, no?** Ah… - **DI: OCHO, OCHO.** – **JR: OCHO?** – **DI: Sí** – **JR:** Bueno dale… Eh… Escuchame? – **DI: Serían DIECISEIS QUINIENTOS en total.** – **JR:**

USO OFICIAL

DIECI… Cuanto en total? – **DI:** DIECISEIS QUINIENTOS. – **JR:** Los VEINTE? – **DI:** Sí. – **JR:** DIECISEIS QUINIENTOS a OCHO. Dale! Y… con el coso acá… eh… DIECISEIS más CINCO… - **DI:** No, no, no! No, no no. Con todo eso son DIECISEIS QUINIENTOS – **JR:** Con qué? – **DI:** Con lo, **con lo del remisero y todo son DIECISEIS QUINIENTOS.** – **JR:** DIECISEIS QUINIENTOS. Dale… Sin el remisero? – **DI:** Sí. **El remisero QUINIENTOS y DIECISEIS lo mío.** – **JR:** Bueno. DIECISEIS QUINIENTOS con el remisero? Hola? – **DI:** Si, te estoy escuchando. – **JR:** Con el remisero DIECISEIS QUINIENTOS, entonces? – **DI:** Exactamente, sí. – **JR:** Bueno, dale. Eh… hace… - **DI: A qué hora tengo que llegar mañana ahí?** – **JR: Y vos tenes que venir temprano acá.** Boludo! – **DI: Temprano a qué hora?** – **JR:** Y… escuchame?… **para un cachito que hablo con el TIO y te digo, al toque.** – **DI:** Bueno, dale – **JR:** Eh?… dieseis… - **DI:** Llamame acá a éste número – **JR:** Bueno. VEINTE, DIECISEIS QUINIENTO! – **DI:** Sí. **DIECISEIS es lo VEINTE y QUINIENTOS del remisero** […] **JR: Podes venir ahora VO, con DIEZ?** – **DI: Ahora, ahora?** – **JR: Sí, acá a la… Eh?** – **DI: Ahora no me comprometo** – **JR:** Oh!! – **DI:** Pero… porque… **para mañana si,** boludo! – **JR:** porque me hace falta ahora – **DI:** Como? – **JR: Que le hace falta ahora…".**

El 16/2/2011, un día antes de lo que se llamó "entrega vigilada", se registró en el abonado telefónico 4040-7825 Cd 58 evento 204616-1 el siguiente diálogo entre "Dino" y Jorge Rodríguez. "**JR:** DINO… Escuchame? – **DI**: Sí. – **JR: Para mañana** - **DI:** A qué hora… - **JR:** Eh… y bueno!… **traelo vos**. Eh!… **VEINTE**… - **DI**: **A qué hora**? – **JR**: Eh… viste para… donde estoy yo. Viste! **En El LAVA**… - **DI**:

USO OFICIAL

Cómo? Cómo? – **JR**: A donde fuiste el otro día vos. Te acordas que vos me esperaste ahí y después yo te lleve a otro lado? – **DI**: Si, si, si... - **JR:** Bueno ahí. – **DI**: **A qué hora?** – **JR**: Y decime vos a qué hora venis? **Yo a las 8 estoy ahí** – **DI:** A las 8 de la mañana? – **JR**: A la mañana. **Yo estoy a las 8 de la mañana ahí.** – **DI:** Voy a llegar... **Trata de llegar antes... Voy a llegar antes**... - **JR**: Eh? – **DI**: **No queres que sea hoy? Ahora?** – **JR**: Y pero... **si vos me lo traes yo no te puedo dar la plata porque no la tengo ahora** boludo... - **DI**: Mañana a qué hora... a las 8? – **JR:** Si vos me lo queres traer ahora yo pego la vuelta, te espero... y mañana vení a buscar la plata. – **DI**: Sabes que pasa Dino... que mañana salgo – **JR**: Eh? – **DI**: Mañana tengo que salir – **JR**: Si – **DI**: Bueno... y yo voy a estar ahí para las 8. – **JR:** Bueno, vos estate ahí pero estate con... estate con ellos boludo... - **DI**: Esta bien? – **JR**: Entendes? Traelo lo que te pido – **DI**: Si, ya se... pero, entonces a las 8 voy a estar ahí...".

El 17/2/2011 se registro la siguiente conversación en el abonado 11-3312-3666 Cd 25 evento 083239-10: entre Jorge Rodríguez y "Dino": "**DI**: Hola – **JR**: **Hola DINO** – **DI**: **DINO, como andas?** – **JR**: Y? qué pasó? – **DI:** Escuchame, **todavía no salí de acá porque todavía no... todavía no vino mi remisero boludo**. – **JR:** Bueno, **yo estoy acá en el... venite directamente para el LAVA... vos sabes...** - **DI**: Sí, ahí... exactamente...".

Además, se registró una comunicación telefónica a las 10:23 hs del 17/02/2011, en la cual "Dino" le refiere a Jorge Rodríguez: "...**DI:** ahí estoy saliendo para allá, amigo... creo que... 40 minutos ya estoy más o menos ahí...".

El Oficial Principal ***Mario Bravo*** *dijo durante la*

USO OFICIAL

audencia de debate que de las tareas de inteligencia que realizaron en el lugar y de las escuchas telefónicas surgía que se iban a reunir en el lavadero, que según supo por la gente que se encontraba apostada, llegaron dos vehículos: uno color verde -cree que un Astra- y otro Fiat rojo. De uno de ellos sacaron una caja y la pusieron en el otro. Luego se bajó una persona, entró al lavadero después salió y se va dirigió hacia Capital. De allí se inició un seguimiento que culminó en una Villa.

Puntualizó que el rodado verde se dirigió a la Villa mientras que el rojo fue a la casa de la calle Libertad, pero no recordó quien bajó la caja de este último automóvil y la ingresó a la morada.

Con posterioridad, se reprodujo una conversación en el abonado telefónico 113312-3666 cd 48 evento 12001436-18 que fue registrada el 12 de marzo de 2011, a las 00:14 horas, en la que Jorge Rodríguez (JR) dialoga con "Dino" (DI): "...**DI:** Tienen todavía? – **JR:** Eh? – **DI:** Tienen todavía digo! – **JR:** Y algo sí... o que... ya esta vos? – **DI:** Cómo? – **JR:** Ya estas vos? – **DI**: Sí, yo estoy acá... yo estoy acá sí. – **JR**: Y bueno. – **DI:** Fijate... Fijate mañana a ver qué se puede hacer boludo – **JR:** Bueno – **DI:** Porque yo le mande... yo le envié un mensaje a IVAN... viste! – **JR:** Si. – **DI:** y pero, me dijo que hable con su PAPÁ! Y yo comunicarme con él... no, no... no puedo... si... - **JR:** Y si yo... conecho (fonética) yo boludo... - **DI:** Por eso mismo entendes... yo si me comunico con él no, me tengo que comunicar con vos boludo... - **JR:** si. – **DI:** Entendes? – **JR:** Bueno, yo, mañana está conmigo él temprano... mañana. – **DI:** Bueno, fijate, fijate y llamame... - **JR:** al mediodía [...] **JR:** Si... bueno escuchame... viene lo mío entonces? – **DI:** Cómo? – **JR:** Viene lo mío también? – **DI:** Y si

USO OFICIAL

boludo… si, no te hagas problema. – **JR:** (se ríe) – **DI:** Sí, boludo – **JR:** Me tenes abandonado… me tenes abandonado – **DI:** (inaudible)… - **JR:** Estoy haciendo un buen poder ahora – **DI:** Cómo? – **JR:** Que estoy haciendo un buen poder, me tenes abandonado – **DI:** No… Nada que ver… si vos sabes que eso es ajeno boludo… yo… ahí comí monedas comí… si por eso le hice pagar hasta el remisero boludo. – **JR:** Si – **DI:** Así que… - **JR:** Bueno, escuchame… llamame al mediodía y según lo que me diga él… yo te… te digo bueno… date una vuelta por… por acá… por allá… no se… o sino… - **DI:** Bueno… Ya directamente decile al **IVAN… que venga para acá… si él sabe cómo llegar acá** boludo – **JR:** Allá donde fui yo? – **DI:** Claro – **JR:** Si – **DI: Si él las dos veces vino para acá…** vino acá – **JR:** Eh? – **DI:** Estuvo en casa… todo… así que puede venir para acá – **JR:** Sí, y más que seguro que me va a mandar a mí este… boludo… eh… **el PADRINO** […] **DI:** De última que se, que me llame **IVAN**… y que venga para acá boludo – **JR:** Bueno – **DI:** Eh? – **JR:** Bueno, bueno… yo le… cualquier cosa le digo… - **DI:** él sabe… él sabe cómo manejarse boludo… - **JR:** Sí… - **DI:** O venís vos con él – **JR: Primero va a tener que hablar con el PADRE, él primero…".**

Como se verá, continuaron las conversaciones entre las dos organizaciones para llevar adelante otras entregas de material estupefaciente. De los diálogos – como el citado precedentemente- se puede afirmar que Iván Gabriel Villalba tenía un rol importante dentro de la organización "a", habiéndose inclusive reunido con la organización "b". Además, se introduce en las conversaciones Solalinde Arrua, quien, como se dijo, fuera presentado por Diego Cabrera Benítez "Dino" como su hermano.

USO OFICIAL

Fragmentos relevantes de las conversaciones, podemos citar lo registrada en el abonado 113312-3666 Cd 51 evento 134701-12 del 15/3/11 Jorge Rodríguez y "Dino": "...**DI:** Bueno, entonces avísame porque tengo algo que... que... ULTIMATUM eh! Así que... intenta... me lo quiero sacar de encima boludo – **JR:** Bueno, escuchame... mira que yo ayer hable con el HIJO eh! Le dije que vos me ibas a dar, viste... 3 de más... - **DI:** Sí – **JR:** Para mí! – **DI**: Si, si...".

En ese mismo Cd, pero individualizado como evento 140345-22 se registró otro diálogo "...**JR:** Podes venir para el lavadero ahora?... Me dijo que vengas para acá... Me dijo que... me dijo MIGUEL que venga para acá... para el lavadero... - **DI:** Pero que hay para hacer? – **JR:** Ahora boludo... veni... veni para acá que te espera...".

El evento 151800-14 "...**JR:** Vas a venir? Te está esperando – **DI:** Sí, boludo... estoy fijándome acá quien me lleve... boludo... un remisero – **JR:** Ah bueno, bueno... Recién vino el HIJO también... viste – **DI:** Ah bueno... - **JR:** Así que... te espero boludo...".

Siguieron las conversaciones con Diego Cabrera Benítez (a) Dino y Jorge Rodríguez, dialogo encriptado, pudiéndose advertir que se refieren a una entrega de 33 Kg de sustancia ilícita.

*Se transcribe parte de la misma contenida en el Cd 59 del abonado 113312-3666 evento 231611-28: "***JR:** Viste que (inaudible) tu hermano? – **DI:** Si, si, si... **me dijo que fue a hablar con ustedes – JR: Si, si... pero... viste? Quisieron esperar**, me entendes? - **DI:** (inaudible) – **JR: A lo de la anterior, me entendes?** – **DI:** Cómo?

USO OFICIAL

Cómo? Cómo? No te entiendo... - **JR: El precio del pantalón**... - **DI:** Sí – **JR:** Me entendes? Eh... no iba el precio ese viste? **Querían el precio anterior**. – **DI:** Sí, lo que pasa que no, **no hay entendes**? **Ese es el problema**... Pero **es algo... algo re piole eh! Mucho mejor que el de la otra vez**... (inaudible) de la otra vez tampoco se habrán quejado pero **esto es mucho mejor**... - **JR:** Si, si viste? Pero como... viste? Eh... **tu hermano dijo que vos llegabas esta semana** – **DI:** Sí, pero... pero... pasa que **no vine con nada porque... se me quedó en el camión las cosas... porque se me rompió el camión** y bueno, **ahí estamos a ver si lo puedo arreglar pero recién para la otra semana... así que... si todo sale bien. Y yo vine para ver si puedo conseguir alguna**... eh... para **que me remolquen** y todo eso entendes? Estoy viendo si puedo conseguir solución... para eso vine –**JR:** y bueno... - **DI:** No, **pero esto es una bomba**... **si quiere le llevo la muestra mañana mismo**... - **JR:** Si pero ya... ya le... es el mismo que le llevo tu hermano? – **DI:** (inaudible) – **JR:** Tu hermano llevó muestra. – **DI:** Eh? – **JR: tu hermano me dio una muestra** – **DI:** Ah sí. Y? – **JR: Si pero querían viste? El mismo precio** viste que... - **DI: 950 me dijo**... - **JR:** si, pero ellos querían 800 – **DI:** Y... **lo máximo que te puedo bajar es a 9... menos de eso no... eso es lo que hay ahora en este momento** [...] **JR:** Yo se que... escuchame... **yo se que 30 seguro** – **DI:** Bueno, listo... mañana yo te llamo... si está voy y hablo con él y ojalá que pueda poner de acuerdo. Fijate también vos si podes chamuyar y... y bueno – **JR: Yo le voy a decir que dejas 33. 30 de ellos y 3 mios**...".

De la conversación oída durante el debate que se transcribe a continuación, surge que Jorge Rodríguez ejercía la función

USO OFICIAL

de encargado en el lavadero, y que Miguel Ángel Villalba –a quien se refieren como el Tío- estaba esperando un mejor precio de parte de la organización "b" para realizar la compra de ese material estupefaciente, siendo además, que Iván Gabriel Villalba es intermediario entre Jorge Rodríguez y su padre. Diálogo captado en el abonado 113312-3666 existente en el Cd 64 evento 202308-18. "Dino" y Jorge Alberto Rodríguez: "…**DI:** Pero estas laburando vos? – **JR:** No, ahí en el LAVADERO boludo… estoy de encargado yo – **DI:** Sí, ya se… pero que tas lavando? Que estás haciendo? – **JR:** Nada boludo… yo miro a la gente ahí boludo… las controlo a todas. – **DI:** Ah – **JR:** Y después hago lo que tengo que hacer yo me entendes? Ir acá, allá… a cualquier lado… - **DI:** Sí – **JR:** Recién salimos boludo… recién de… eh… se fue… el tío – **DI:** Si? – **JR:** Sí – **DI:** Qué onda? Todo bien? – **JR:** Y sí… y están esperando el precio ese viste? Que yo te dije a vos… - **DI:** Pero ya consiguieron? – **JR:** No, pero están eh… no sé… fijate vos que… que van a hacer boludo – **DI:** Bueno, escuchame… vos decís que vas a necesitar 30 más o menos? – **JR:** Sí – **DI:** Bueno escuchame un cachito… entonces directamente mañana yo me voy para allá y hablo con él – **JR:** Sí, mañana va a estar él acá – **DI:** Bueno, así que… Porque yo tengo ahí una gente que me… me tiene que pasar entendes? Y si él va a querer, le voy a decir que me pase. Pero seguro decís que va a querer? – **JR:** Y si me… el hijo me dijo eso… el otro día […] **DI:** bueno… porque… se lo puedo dejar por menos de lo que le había dicho, entendes? – **JR:** Sí. – **DI:** la última vez que te dije… - **JR:** Si. 90 – **DI:** Si – **JR:** Sí, pero no… ellos estaban esperando el otro – **DI:** Y por eso te estoy diciendo… pero te estoy

USO OFICIAL

diciendo que lo puedo hacer por menos. Eso es lo que te estoy diciendo!…".

Posteriormente, existió una conversación entre "Dino" y Jorge Alberto Rodríguez "Jr" referida a la transacción de estupefacientes tantas veces demorada, en la que habían arreglado de juntarse al día siguiente. (cfr. Cd 68 del abonado 11 3312-3666 evento 184236-26 de fecha 1/4/2011).

Asimismo, se indicó que durante las conversaciones en cuestión "Dino" refirió que iba a ir a la reunión "con el equipo puesto", que Jorge debía hablar con "el Pibe" –por Iván Villalba- y que luego de la reunión Jorge o "el Pibe" debían llevarle la plata a "la gente", luego de lo cual saldría el remís.

De acuerdo a ello, se ordenó al personal policial encargado de llevar adelante la pesquisa, se ubicara el 2 de abril de 2011 en cercanías del lavadero "Estilo" para informar los distintos movimientos que pudieran observar. Es así, que hicieron saber la presencia de Jorge Alberto Rodríguez y Miguel Ángel Villalba. Luego, se verificó la llegada de Diego Cabrera Benítez y la reunión que mantuvieron con Jorge Rodríguez.

Así las cosas, la prevención informó que recibió la noticia de que "Dino" se encontraba el barrio de emergencia antedicho y que se había reunido con un grupo de gente, entre ellos, un sujeto vestido con remera blanca y jeans, en la calle Luna.

Además, se divisó a dos sujetos que, luego de dialogar con "Dino", abordaron un rodado Chevrolet Vectra, de color azul, dominio BNT-497. Paralelamente, "Dino" y el sujeto de remera blanca se dirigieron a pie por la calle Luna en dirección al pasaje Santo

USO OFICIAL

Domingo, en donde fueron perdidos de vista. Sin embargo, unos instantes después se vio salir de dicho pasaje a un vehículo marca Peugeot 405, de color verde, con vidrios casi espejados.

Por otra parte, se indicó que siendo aproximadamente las 12:40 hs, se observó estacionado en el lavadero "Estilo", al rodado marca Peugeot 405 mencionado en el párrafo anterior, cuyo dominio resultó ser AVX-963. Cerca de dicho automotor se advirtió la presencia de "Dino" y del referido sujeto de remera blanca. En ese momento, se realizó un llamado al abonado telefónico utilizado por "Dino" y se observó que uno de los sujetos que había llegado al lavadero en Peugeot 405 atendía y que la antena de recepción daba en el Hospital Eva Perón. De igual manera, el declarante, indicó que la antena de recepción del abonado perteneciente a Rafael Antonio Solalinde Arrua (a) "Antonio", era la de Eva Perón. Razón por la cual se confirmó que los dos sujetos que habían concurrido en el Peugeot 405 al lavadero de "Mameluco" eran los investigados Cabrera Benítez y Solalinde Arrua.

A continuación, el declarante manifestó que "Dino" saludó a Miguel Angel Villalba, quien lo invitó a ingresar al lavadero en cuestión, en donde mantuvieron una reunión.

Al mismo tiempo, se observó que Solalinde Arrua permaneció junto al rodado marca Peugeot 405 verde, el cual era conducido por una tercera persona.

Luego de ello, el dicente fue informado que el Volkswagen Vento, dominio JKT-094, cuyo titular era Miguel Angel Villalba y el Peugeot 405 verde de mención habían salido del lavadero.

Así las cosas, se divisó el arribo del Peugeot 405 al barrio de emergencia "Villa 21", en donde descendieron "Dino" y "Antonio",

USO OFICIAL

quienes fueron perdidos de vista cuando ingresaron al barrio carenciado.

A los minutos, finalizada la reunión, se pudo verificar la existencia de comunicaciones telefónicas entre Jorge Alberto Rodríguez y Diego Cabrera Benítez (a) Dino.

Es así, que Diego Cabrera Benítez "Dino" y Jorge Alberto Rodríguez acordaron realizar la transacción el 3 de abril de 2011, en la casa de "Dino" ubicada en la Villa 21 – Barrio Zabaleta- de C.A.B.A. donde se encontraría presente Rafael Solalinde Arrúa (a) Antonio

*Seguidamente, el compareciente informó que en horas de la noche se tomó conocimiento de una conversación entre Diego Alberto Cabrera Benítez (a) "Dino" (DI) y Jorge Rodríguez (JR), la cual reprodujo y se cita a continuación: "***DI:** yo voy para allá, te veo a vos, vamos y volvemos devuelta, vamos a buscar eso, volvemos devuelta y ahí hacemos el trasbordo no se adonde, porque yo tengo que ir a buscar lo tuyo, me entendes pero con vos, vos de eso no te hagas problema que vos te quedas acá con mi hermano, yo en un toque voy, si es son un par de cuadras, yo te busco a vos vamos para aquel lado donde dijimos y que después tengo que venir devuelta a llevar tus cosas, **vos trae la plata**, una vez que llegaste acá, que llegaste a mi hermano, **yo voy cargo las cosas**, me vengo acá nos vamos juntos – **JR: Entonces me tengo que ir para allá, para la casa de COSO me tengo que ir** – **DI: Nose fijate así fue lo que hablamos con él**, tenes que ir a buscar la plata, te venis hasta acá, vos te quedas con mi hermano, voy cargo yo las cosas, vengo y hacemos la punta nosotros al Pibe y después el trasbordo a donde a vos te parezca bien – **JR:** Bueno, Bueno – **DI:** hacemos lo más temprano

USO OFICIAL

posible amigo – **JR:** Ahora voy a mi casa, llego y voy para allá para la casa de éste muchacho, y a la mañana te estoy llamando, tenelo prendido, haber si me pierdo – **DI:** No te vas a perder, yo te estoy diciendo, General Paz derecho, bajada 27 de Febrero, dale hasta colectora, hasta el Riachuelo, del Riachuelo dobla a la izquierda, y ese costado del Riachuelo hasta Pompeya – **JR:** Bueno mañana te estoy llamando igual…" *(ver Cd 69 del abonado 11312-3666 evento 195315-22)*

En el Cd 69 del abonado 11312-3666 evento 105531-12 conversación en la que se puede advertir como iba a realizarse la transacción. Además, se pudo verificar que Miguel Ángel Villalba era quien financiaba esa operación de compra de estupefacientes, siendo el que le entregaba el dinero a Rodríguez cuando este último se dirigió a la casa de "Mameluco" ubicada en Spegazzini, refiriéndose para no nombrarlo directamente como "el Tio", "El Patron", "el Padrino", etc.

El Oficial Principal Bravo dijo al respecto que continuaron con la investigación observando y realizando las escuchas. Así, tomaron conocimiento de que "Dino" se reuniría con Jorge. En principio, lo harían un día de lluvia pero no se concretó el encuentro. Al otro día Jorge Rodríguez le dijo a "Dino" que tenía que pasar por la casa de su jefe y luego iba a ir para ese lado; a lo que Dino le explicó cómo llegar.

Ellos teniendo en cuenta esa conversación, tomaron conocimiento del recorrido que iba a realizar Rodríguez para arribar a la villa 21. Ese día esperaban que Jorge concurra con el rodado Ford Ka negro y no lo veían.

No obstante, de las escuchas telefónicas inmediatas surgía

USO OFICIAL

que el nombrado se encontraba en el lugar. Luego, lo visualizaron en una esquina de Saenz sentado en un pilote. Seguidamente, se subió a un vehículo bordó para dirigirse a la Villa.

El dicente que estaba ubicado sobre Av. Sáenz y que junto a ellos se encontraba la gente de contrainteligencia de la SIDE. Especificó que había por lo menos cinco a seis autos de Operaciones Federales –con un mínimo de tres personas cada uno- y lo mismo de la SIDE.

Señaló que rodearon la villa; algunos agentes a pie y otros en auto. Personal a sus órdenes vio al auto estacionado, al pasar vio unos bultos, luego Jorge se subió el auto y salió. Recordó que Cidre iba más adelantado. Llegó a General Paz previendo que se iba hacer un control vehícular para cotejar si llevaba algo y si era Jorge el conductor. Cidre precedió a la detención en una diagonal cerca de Juan B. Justo pues querían interceptarlo antes de que pasara a la Provincia. Sostuvo que el dinero de esa operación -hasta lo que recuerda porque no estuvo presente al momento de la detención- no fue secuestrado.

Al requisar el vehículo marca Renault 19 doninio CRZ-456 que conducía el encausado Rodríguez se incautó 29.973,92 gramos de marihuana.

Los testigos que han concurrido a la audiencia y que participaron del procedimiento fueron contestes con lo labrado en el acta de procedimiento agregada a fojas 1492/1493.

Luís Alberto Villalba

Como integrante de la organización que denominamos con la letra "a", era quien cumplía con todos lo pedidos que le

USO OFICIAL

realizaba Miguel Angel Villalba. Alquió a Sergio Abraham el lavadero de automóviles "Estilo", que fuera utilizado como pantalla para disimular la actividad ilícita llevada adelante por la organización.

Al respecto Abraham dijo durante la audiencia de debate oral que el lavadero lo adquirió Alberto Villaba pagándole todos los meses en efectivo, del uno al diez. Los dos primeros meses se hicieron contrato de alquiler, luego no. Aclaró que las habilitaciones estaban a nombre de Alberto.

Aseveró que en el año 2008 o 2009 Alberto le presentó a su hermano pero que en ningún momento le comentó que estuviese detenido. Afirmó que el comercio tenía una confitería de cien metros cuadrados, dos baños y una oficina chica atrás. Su relación económica con Alberto Villalba siguió hasta que lo clausuraron y le devolvieron su propiedad.

Refirió que el alquiler siempre se lo pagó Alberto Villalba y que no le pidió ninguna garantía.

Por otra parte, de acuerdo a las distintas conversaciones que fueron oídas durante el debate oral, se pudo acreditar que el encauasado Luis Alberto Villalba se encargaba de hacer acuerdos con el personal policial, tendientes a ocultar toda la actividad ilícita, en caso de que se realizara un allanamiento en sus domicilios, como así también, se pudo verificar mediante diálogos que Luís Alberto Villalba mandaría estupefacientes mediante encomiendas a una persona apodada "la gorda".

Es necesario recalcar que la organización denominada "b" apareció en escena a mediados del año 2010/2011, demostrándose que la organización "a" también poseía otro proveedor de

USO OFICIAL

estupefacientes, una persona apodada "cheto". Respecto de ello, es dable confrontar el informe obrante a fojas 435 realizado por la Direcccion de Contrainteligencia de la S.I.D.E., en el cual se transcribió una llamada telefónica que "el Cheto" le hizo a Jorge Rodríguez, en la cual le reclamó el pago por un monto de 4.550 de moneda no especificada. Dicho saldo, podría ser consecuencia de la compra de 32 kg de, en principio, sustancia ilícita que la organización liderada por Miguel Angel Villalba le había hecho al mentado "Cheto", tal como se desprende de los puntos que anteceden.

Ante ello el nombrado Rodríguez le manifestó que había hablado con el "hijo de coso", en alusión a Iván Villalba y que éste le había dicho que el fin de semana le "iban a dar la plata" al "Cheto".

Se verificó también, que además se abastecía de estupefacientes de varias maneras, en momentos en que Miguel Angel Villalba todavía se encontraba detenido –manejando todo desde su lugar de alojamiento- se registraron las siguientes conversaciones telefónicas en el mes de agosto de 2009 como por ejemplo:

Del abonado n° 3548-4759, utilizado por Luis Alberto Villalba, casete 203 comunicación 4 se desprenden los diálogos que a continuación se transcriben en su parte pertinente: entre Luís Alberto Villalba (LA) y un masculino no identificado (NN): "…**NN:** ah si … vos en que andas? – **LA:** No están sembrando viste – **NN:** Aaaa – **LA:** Sembrando, anda … anda el viejo del otro campo, así que no se puede – **NN:** Ah está, está bien… - **LA:** Aguantate unos días, porque … adonde estas vos? – **NN:** Voy y compro, voy y compro, no te hagas problema – **LA:** No boludo… que no tenes leñas ahora? – **NN:** Si boludo, yo para joder allá – **LA:** Aaaa pero vos veni… pero veni

USO OFICIAL

si queres boludo … yo te digo que podamos a ir a cortar leña. – **NN:** No ta bien, ta bien… che… que, que andas? – **LA:** y acá están sembrando maíz, y con la basura esa hoy cargamos cien, se vino a las cinco, seis menos diez ya andaba acá…".

Del casete 209 comunicación n° 20 y 21, comunicación entre Luis Alberto Villalba (LA) y una mujer no identificada (NN): "…**NN:** Bueno ahora se viene porque sacaron el cierre porque querían meter un micro no se qué y ahora se fueron y dejaron sin fierro ahí – **LA:** Adonde querían meter un micro? – **NN:** En la casa de tu hermano per no se para que sacaron el fierro acá…".

Entre Luis Alberto Villalba (LA) y "Sergio" (SE): "…**LA:** el fierro que cruza arriba del portón de mi casa lo sacaron ustedes? – **SE:** están los muchachos viste que quieren poner el camión ese que trajeron, yo lo puse al costadito – **LA:** Si – **SE:** Yo te lo puse al costadito porque iban a entrar el camión, el colectivo Alberto. – **LA:** El colectivo adonde? – **SE:** a tu casa lo querían meter – **LA:** y lo metieron.".

Del casete 212 comunacion 6 y 7 (fs. 101vta.), diálogo entre Luís Alberto Villalba y un masculino no identificado (NN): "**NN:** a donde está el veneno? – **LA:** te vaci… el veneno esta atrás del galpón al costado no lo dejes ahí para que no le vea nadie pelotudo…".

Del casete 216, comunicación n° 32, entre Luis Alberto Villalba y un masculino no identificado (NN): "**LA:** y los postes? – **NN:** si fui a buscarlos, fui a tu casa, cargue la mochila, cargue un poco arriba del auto, estoy con Pablito y cargue de a dos de a uno viste – **LA:** hay, si, si – **NN:** pero me quedaron ahí algunos en tu casa igual,

USO OFICIAL

los de quebracho todavía están ahí, y hay dos o tres más de los otros…".

Queda claro que el lenguaje encriptado tendiente a ocultar lo que verdaderamente se estaba diciendo, sumado que los testigos aportados por la defensa no fueron verosímiles cuando quisieron aclarar a que se referían con los términos "mochila", "el veneno del galpón que debía ser escondido", "ir a cortar el puesto", "…sembrando anda..anda.. el viejo del otro campo, así que no se puede.." , "…te había pedido dos cordones de las zapatillas, no los tenes, alguna? … y para un de 38 tampoco no", sin duda alguna en esas conversaciones *se trataba de ocultar la verdadera actividad lícita que se desarrollaba. Además, no podemos perder de vista la estrecha relación que tenía este imputado con Graciela Antonia Rivera, persona que se dedicaba a la venta de estupefacientes en la villa 18 de San Martín.*

Se registraron giros de dinero de Luis Alberto Villalba a Graciela Antonia Rivera a la Ciudad de Libertado General San Martín, Ledesma, provincia de Jujuy.

*Por otra parte, en el abonado telefónico n° 11-3548-4759, ID n° 635*2152, fueron reproducidas durante la audiencia de debate oral comunicaciones en las que Luís Alberto utilizó lenguaje en clave. A saber: conversación entre Luís Alberto Villalba (LA) y un sujeto no identificado (NN):* "**NN**: che Alberto, vos la otra noche dijiste si quería algo … y me dijiste que estaba en el campo … no tenes nada de eso … yo no te lo había pedido entero, te había pedido dos cordones de las zapatillas, no los tenes, alguna? … y para un de 38 tampoco no. – **LA**: tendría que preguntarle a los chicos, me parece que eso si. – **NN**:

USO OFICIAL

sabes que pasa, tengo que ir hasta Guillon, hasta allá, al barrio lindo, a la casa de mi hermano, estoy teniendo un problema ahí con unos pibes viste, y no se que onda … dice que van a venir dentro de un rato y pasa que no consigo nada, viste … y justo me dice que necesitamos cordones largos para ese".

A fojas 733 del anexo XXII de la causa nro. 3561 –solicitada ad effectum videndi et probandi- y que da inicio a las actuaciones que nos ocupan (nos remitidos a lo expuesto al momento de tratar las nulidades) se le recibió declaración a Vicente Such, personal policial que transcribió las conversaciones surgidas del abonado intervenido nro. 03487-422733 (ubicado en la Prefectura Naval Argentina, sede Zarate), haciendo principal referencia a una conversación existente entre Miguel Ángel Villalba y su suegra, en la que esta última le manifestó "que está todo bien en la villa 18". Surgiendo de esa declaración que Luís Alberto Villalba sería el brazo ejecutor de todas las órdenes impartidas por Miguel Ángel.

Por otra parte, de esa misma causa a fojas 7519/7520 declaró el Oficial Armelli expresando que del abonado 5308-6595 perteneciente a Luis Alberto Villalba, se comunicó con Miguel Ángel y este le preguntó "por el primo, diciéndole Alberto que no está, que está por venir, que de todas formas esta todo domado".

Otra conversación, Luís Alberto se comunicó con un NN masculino diciéndole que "hoy cambiaban a los jugadores de ahí y que se juega otro partido".

Hay otro llamado de Luis Alberto Villalba hacia Miguel Ángel Villalba en el que le dijo que se tuvo que quedar hasta las 22:00 horas. Expresándole Miguel Ángel que no tiene que quedarse hasta

USO OFICIAL

esa hora, que tiene que decirles que hacer y listo, y que no se quede mucho tiempo ahí.

Del abonado 154998-7734 utilizado por Luís Alberto Villalba, surge un diálogo con Miguel Ángel Villalba y este le refería que se habían equivocado por avaricia (expresándole que les dijo que sigan vendiendo cocaína) y se metieron con marihuana también, habiendo en su momento consentido ello, y que ahora ya estaban. Surge de ese informe que Miguel Ángel Villalba era el cabecilla, Gustavo Iglesias y Luís Alberto Villalba los representantes de Miguel Ángel y el "Gordito ringo" responsable de la venta de la droga.

Además, surge una conversación de relevancia en la que Luís Alberto Villalba le dice a Miguel Ángel Villalba "Mameluco" que habían ido a lo del primo, allanamientos y se llevaron a 8 jugadores. Se pudrieron los sándwich de milanesa – Se referían a un operativo que había realizado la policía en la "Villa 18".

Miguel Ángel Villalba

Ha quedado acreditado -con todo lo expuesto precedentemente - que Miguel Ángel Villalba financió y organizó las distintas compras de estupefacientes que realizaba la organización "a".

No debemos dejar de aclarar que encontrándose todavía privado de su libertad, dirigía y disponía lo que debía realizar esa organización, pues, de las conversaciones registradas en el abonado ubicado en la sede de la Prefectura Naval Argentina, Miguel Ángel Villalba manejaba el dinero de la familia.

En efecto, tanto de las escuchas del abonado instalado en ese lugar de detención cuanto del celular particular de Luis Alberto

USO OFICIAL

Villalba surgía que Miguel Ángel Villalba abastecía de dinero a sus hijos y que, a través de su hermano, se encargaba incluso de disponer la adquisición de los onerosos regalos que le hacía a sus descendientes– scooter- y a su mujer –un automóvil cero kilómetro- (ver en ese sentido las declaraciones de los preventores Sebastián Brian Maidana y Luis Alberto Armeli que lucen a fs. 4459 y 4515, respectivamente).

Por otro lado, y tal como se desprende de la declaración obrante a fs. 6470 del mencionado Armeli- también ordenó a Luis Alberto Villalba que arreglase con el director de la escuela a la que asistían sus hijos para que éstos pasen de año, autorizándolo, incluso a regalarle un automóvil.

Además, de la misma testimonial surge que Miguel Ángel Villalba manifestó su voluntad de comprar una estación de servicios.

Más allá de lo expresado por el inculpado Miguel Ángel Villalba en su declaración indagatoria, lo consignado precedentemente demuestra que el nombrado –incluso encontrándose privado de su libertad- contaba con un flujo de ingreso y egreso de dinero de importante envergadura que le permitía disponer acerca de ese tipo de gastos, sin que esto le generara preocupaciones financieras.

Y así lo hacía porque no contaba únicamente con el resto del dinero ilícito adquirido en virtud de los hechos por los cuales había sido condenado sino que recibía periódicamente el producido por la organización que a la distancia dirigía.

Durante ese período, resultó imprescindible para la continuidad de la empresa criminal la labor desarrollada tanto por Luis Alberto Villalba como por Iván Villalba, quienes actuaban como

USO OFICIAL

los ojos y oídos de Miguel Ángel.

Y así se aseveró porque de las escuchas telefónicas se desprende que Luis Alberto Villalba efectuaba giros de dinero y otros envíos de encomiendas, alquiler de locales y demás diligencias que demostraron que ejecutaba las directivas de su hermano.

Por su parte, Iván Gabriel Villalba era consultado a la hora de negociar Rodríguez con la organización "b". Así, en varias ocasiones pudo advertirse que en las conversaciones mantenidas entre Jorge y Dino se refería a "consultarle al hijo" acerca de precios y cantidades del material estupefaciente materia de transacción.

Nótese que de la prueba colectada surge a las claras que las decisiones eran tomadas por Miguel Ángel Villalba, limitándose su hijo a transmitirlas, pues siempre se refieren a Iván como "el hijo" –de Miguel Ángel- y no por su nombre propio.

En ese sentido, huelga referirse al diálogo mantenido entre Miguel Ángel Villalba y su suegra en la que ésta le expresó que estaba "todo bien en la villa 18" y lo manifestado en otra oportunidad por Ñata respecto de que "Mameluco" le había indicado que supo lo ocurrido en la villa y que él "maneja todo". (Cfr. fs. 733 del Anexo XXII y fs. 5873 de la Causa nro. 3561).

También resulta llamativa la charla en la cual Sandra González le señala a la Ñata que a Mameluco le faltaba poco para salir por lo que le diga a los indios de la villa 18 que se preparen (ver fs. 6112 de la causa nro. 3561).

En otro orden de ideas, y como ya se adelantara, la organización "a" contaba entre sus bocas de expendio del material ilícito con la remisería en la que se desempeñara como encargado

USO OFICIAL

Jorge Rodríguez.

Ahora bien, el torno al punto y con relación a la aseveración efectuada por Miguel Villalba en oportunidad de ejercer su derecho de defensa en el debate oral, en cuanto refirió que al enterarse de la actividad ilícita desarrollada por Jorge Rodríguez desde la agencia, lo despidió; ello no fue así, como lo veremos.

Jorge Rodríguez no fue despedido sino que ascendido en sus labores diarias asignándosele el rol de recaudador; tarea para la cual, incluso, se le facilitaron los automóviles de la familia dándosele acceso asiduo al domicilio particular de Miguel Villalba ubicado en la localidad de Carlos Spegazzini.

USO OFICIAL

Y ello quedó demostrado por las conversaciones registradas en los abonados intervenidos en cuanto ilustraron que andaba por todos lados cumpliendo la función de "camión de caudales".

Recordemos, que la venta al menudeo para la organización "a" –como se dijo- también la llevaba adelante "Jona" y las Rivera; quienes se encargaban de la venta del material prohibido en los pasillos de la villa 18 –mas precisamente en el pasillo de la intersección de las calles Lavalle y Maipú-. Estas personas, junto a los "satélites" identificados en las conversaciones como "jugadores" comercializaban la droga a quienes se acercaban tanto a través de la remisería como en los vehículos particulares.

Lo expresado precedentemente, encuentra su sustento fáctico en las conversaciones oportunamente consignadas que demuestran que Graciela, Inés y "Jona" comercializaban el estupefaciente de Miguel Ángel Villalba, alias "Mameluco".

También en los diálogos mantenidos entre los miembros de la organización como aquel en el que refirieron que se "estaban quedando sin jugadores", o que los "jugadores cambiaron de equipo" o si se jugaba o no "el partido".

Paralelamente, Miguel Ángel Villalba explotaba el lavadero de autos ubicado en la intersección de las calles Presidente Perón y Caseros el cual era utilizado como pantalla realizando asimismo reuniones relacionadas con la política, ocultando la actividad ilícita que era el principal sustento.

En efecto, con la reproducción de la video filmación que registró el encuentro acaecido el día 17 de febrero de 2011, se advirtióó que Miguel Ángel Villalba se encontraba ese día en el lavadero de autos y que, incluso, saludó a los intervinientes.

Asimismo, el 2 de abril de 2011 también fue advertida su presencia durante la reunión acordada entre Rodríguez y Dino; situación ésta reconocida por el propio Miguel Villalba.

Corresponde poner de resalto que durante las negociaciones mantenidas vía telefónica entre Jorge y Dino, el primero siempre se presentó como intermediario recalcando que las decisiones en cuanto a cantidad y precio eran tomadas por Miguel Ángel Villalba, quien a veces se pronunciaba a través de su hijo.

Iván Gabriel Villalba

Su participación en el hecho que encontré acreditado en el acápite IV, consistió, como lo referí anteriormente, en ser el nexo entre Jorge Rodríguez y su padre Miguel Ángel Villalba en todo lo relacionado a la adquisición del material estupefaciente entre ambas organizaciones.

USO OFICIAL

Inclusive, tal como se pudo acreditar de las distintas conversaciones transcriptas y oídas durante la audiencia de debate oral, ha concurrido en varias oportunidades al domicilio de la organización "b" –villa 21 de Barracas- y ha transmitido en forma directa disposiciones de su padre sobre esa compra de estupefacientes.

*Al respecto, se reprodujo una conversación en el abonado telefónico 113312-3666 cd 48 evento 12001436-18 que fue registrada el 12 de marzo de 2011, a las 00:14 horas, en la que Jorge Rodríguez (JR) dialoga con "Dino" (DI): ….***JR:** Bueno, escuchame… llamame al mediodía y según lo que me diga él… yo te… te digo bueno… date una vuelta por… por acá… por allá… no se… o sino… - **DI:** Bueno… Ya directamente decile al **IVAN… que venga para acá… si él sabe cómo llegar acá** boludo – **JR:** Allá donde fui yo? – **DI:** Claro – **JR:** Si – **DI: Si él las dos veces vino para acá…** vino acá – **JR:** Eh? – **DI:** Estuvo en casa… todo… así que puede venir para acá – **JR:** Sí, y más que seguro que me va a mandar a mí este… boludo… eh… **el PADRINO** […] **DI:** De última que se, que me llame **IVAN**… y que venga para acá boludo – **JR:** Bueno – **DI:** Eh? – **JR:** Bueno, bueno… yo le… cualquier cosa le digo… - **DI:** él sabe… él sabe cómo manejarse boludo… - **JR:** Sí… - **DI:** O venís vos con él – **JR: Primero va a tener que hablar con el PADRE, él primero…".**

Asimismo, en el Cd 51 evento 134701-12 de ese abonado existe una conversación Jorge Rodríguez y "Dino": "…**DI:** Bueno, entonces avísame porque tengo algo que… que… ULTIMATUM eh! Así que… intenta… me lo quiero sacar de encima boludo – **JR:** Bueno, escuchame… mira que yo ayer hable con el HIJO eh! Le dije

USO OFICIAL

que vos me ibas a dar, viste... 3 de más... - **DI:** Sí – **JR:** Para mí! – **DI**: Si, si...".

En Sargento Walter Diaz refirió en la causa nro. 3561 – solicitada "ad effectum videndi et probandi" existió una conversación entre Miguel Ángel Villalba y su hijo Iván, en la el primero le preguntaba si va a ir a "jugar", respondiéndole el menor que ese día no entra y que al día siguiente lo hace a la una.

Parte del personal policial abocado a la investigación determinó que los Hijos de Miguel Ángel Villalba (Iván, el peladito y Leo) se van a trabajar todos los días aproximadamente a las 20:00 hs.

De igual forma, a fojas 8013 de la causa 3561 el mismo policía hace saber que surgían conversaciones del abonado 4664 - 9096 (ubicado en la casa de los Villalba) como por ejemplo una existente entre Miguel Ángel Villalba y su hijo Iván, este le dice que el primo se llevó eso.

Además, Díaz en la audiencia de debate oral recordó en especial una conversación mantenida entre "el correntino" y "Leo" donde manifestaban que "va a ir de cero a seis" *y en off se escucha el señor Leo preguntarle a Iván, contestándole este último "que va a ir de cero a cero seis". Y, justamente, de cero a cero seis eran los turnos que manejaban en la venta de droga de la villa del 18.*

Claro queda con ello, que Iván Villalba concurría además a la Villa 18 ubicada en San Martín, a supervisar la venta de estupefacientes que realizaba los llamados "satélites" y que en las ditintas conversaciones los referían como "jugadores".

USO OFICIAL

Por otra parte, en momentos en que Miguel Villalba se encontraba privado de su libertad, concurría al barrio, tal como surge de las conversaciones telefónicas reproducidas.

Finalmente, y en relación a los dichos vertidos por los acusados en momentos de ejercer su derecho de defensa corresponde señalar que a la luz de la prueba detallada y valorada precedentemente, esos argumentos resultan mendaces y sólo tienen como fin mejorar su situación procesal.

V.

La conducta desplegada por Iván Gabriel Villalba, Luis Alberto Villalba, Jorge Alberto Rodríguez y Rafael Antonio Solalinde Arrúa debe ser encuadrada en el delito de comercialización ilegal de estupefacientes, agravado por la intervención de tres o más personas organizadas para cometerlo, en calidad de coautores (artículo 5to, inciso "c" y art. 11 “c” de la ley 23.737 y artículo 45 del C.P.).

Por otra parte, el accionar desplegado por Miguel Ángel Villalba debe ser encuadrado en el delito de organizador y financista del comercio ilegal de estupefacientes, en calidad de autor, en concurso ideal, con el delito de comercialización ilegal de estupefacientes, agravado por la intervención de tres o más personas organizadas para cometerlo, en calidad de coautor (artículos 7mo, 5to, inciso "c" y art. 11 “c” de la ley 23.737 y artículos 45 y 54 del C.P.).

Con relación a la modalidad de adquisición y la finalidad de comercio para la cual tenían la droga los encausados, considero que ha quedado demostrada a través de todo lo expresado anteriormente.

USO OFICIAL

Con respecto al material estupefaciente incautado el 3 de abril de 2011, -casi treinta kilogramos de marihuana – en manos de Jorge Rodríguez, cuyo destino era su comercialización –, debe responder la organización "a", púes bien, este imputado tenía posesión directa sobre ese material ilícito, pero toda la organización el dominio del curso causal de esa acción.

El agravante prescripto por el inciso "c" del artículo 11 de la ley 23.737, quedó acreditado dado que la actividad desplegada por las personas condenadas en estas actuaciones confirman la intervención de tres o más personas en forma organizada – organización "a" por un lado, organización "b" por el otro-, lo cual surge del actuar conjunto de cada integrante de cada organización, con división de roles y funciones, demostradas a través del accionar desplegado por cada uno de ellos, como de las constantes comunicaciones telefónicas y traslados entre los domicilios investigados.

El accionar demostrado en estas actuaciones de Miguel Ángel Villalba, es claro que debe ser encuadrado en lo dispuesto en el artículo 7° de la Ley 23.373, que prevé la figura del organizador o financista. La doctrina al respecto explica que **Financiar** es sufragar los gastos de una actividad, en el caso, los actos de tráfico penados en los artículos 5°. Es proporcionar el capital o los recursos económicos necesarios para llevarlos a cabo, es soportar el costo que su comisión demande.[ ] **Organizar**…es armar una estructura funcional que facilite la comisión de estos delitos, proveer, coordinar los medios necesarios (personas, instrumentos, dinero, etc.) de modo de lograr un mecanismo eficiente dirigido al logro de la finalidad

USO OFICIAL

propuesta. Es disponer y establecer las diversas condiciones que permitirán el desarrollo de uno o varios hechos: planificar, elegir los medios técnicos y humanos, delinear la estrategia operativa." *(ver D'Alessio, Andrés José, Director, y Divito, Mauro A., Coordinador, en Código Penal de la Nación, Comentado y Anotado, 2° Edición Actualizada y Ampliada, Tomo III, Leyes Especiales Comentadas, Ed. La Ley, Avellaneda, Provincia de Buenos Aires, 2009, pág.1054).*

Como se explicara anteriormente, Miguel Ángel Villalba cumplió con todo lo necesario para subsumir su conducta en esta figura reprochable.

USO OFICIAL

VI.

No mediando justificantes que permitan excluir la antijuridicidad de la acción desplegada, por lo que siendo los autores imputables, contando con la posibilidad exigible de comprender el disvalor de su accionar efectuaré, en cada caso, el pertinente reproche con base probatoria en lo normado en los arts. 233, 239, 240, 297, 298 y concordantes del Código Procesal Penal de la Nación.

Para efectuar el pertinente juicio de punibilidad, tomaré en consideración la edad, educación y conducta precedentede de cada uno de los procesados, así como las circunstancias de modo tiempo y lugar y las demás pautas mensurativas de los arts. 40 y 41 del Código Penal.

Con el mencionado criterio he de valorar:

** Para Miguel Ángel Villalba no encuentro atenuantes. Se trata de un hombre de alrededor de cincuenta años de edad al momento de los hechos, su grado de instrucción -primario completo- y*

los motivos que lo llevaron a delinquir. Constituyen agravantes el largo lapso por el cual llevó adelante su actividad, su falta de arrepentimiento, el haber desarrollado su ilícita conducta frente a sus hijos menores de edad y haber inspirado a delinquir a su hijo Iván -también condenado en las presentes actuaciones- sus antecedentes penales y el grave daño que la actividad del narcotráfico ocasiona en la sociedad y en la salud de nuestros jóvenes.

Es por ello que considero adecuada la imposición de una pena de 13 años de prisión, accesorias legales, costas y multa de $30.000 (arts. 12, 29 inc. 3°, 40, 41 y 45 del C.P.) por el delito ya calificado.

La pena impuesta precedentemente deberá unificarse con la que recayera en la causa nro. 1062 que tramitara por ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de esta jurisdicción por delitos de igual naturaleza a los aquí investigados, de 12 años de prisión y multa de $30.000, por lo que mediante la aplicación del método composicional entiendo adecuada la imposición de una pena única de 23 años de prisión, accesorias legales, costas y multa de $50.000; declarándoselo reincidente en los términos del art. 50 del C.P.

Respecto de Jorge Alberto Rodríguez, he de tener en cuenta como agravante la importancia de su actividad dentro del tráfico organizado que llevó a cabo, los motivos que lo llevaron a delinquir y la entidad de la conducta que se le reprocha, considerando atenuante su confesión, por lo cual estimo adecuada la imposición de una pena de 9 años de prisión y multa de $18.000, accesorias legales y las

USO OFICIAL

costas del proceso. Así también habrá de mantenerse la declaración de reincidencia que registra.

Para graduar la pena a imponer a Iván Villalba he de tener en cuenta como atenuante su juventud al momento de los hechos, su falta de antecedentes computables y la influencia que tuvo sobre su educación y desarrollo el mal ejemplo recibido de su padre; por lo que no encontrando agravantes, entiendo que la pena ha imponer no habrá de superar el mínimo legal previsto para el delito que se le reprocha, es decir, 6 años de prisión y multa de $15.000, accesorias legales y costas.

En relación a Luis Alberto Villalba, he de valorar como atenuantes su calidad de primario y su poco relavante actividad en el hecho aquí juzgado –ya que siempre actuaba por orden de su hermano- por lo que también en este caso considero adecuada la imposición de la pena de 6 años de prisión, multa de $15.000, accesorias legales y costas por resultar coautor del delito ya calificado.

Finalmente, y en relación a la pena a imponer a Rafael Antonio Solalinde Arrua, además de las pautas mensurativas arriba señaladas y tomadas en cuenta para cada uno de los imputados, he de considerar que su actividad no tiene la relevancia de la de Dino, por lo que constituye un atenuante. Valoro también los antecedentes penales que registra por delitos contra la propiedad declarándolo reincidente en los términos del artículo 50 del C.P.; ello en virtud de la sentencia que registra por ante el Tribunal en lo Criminal nro 6 de Lomas de Zamora oportunamente consignada.

USO OFICIAL

Respecto al dictado de las penas únicas solicitadas por el Sr. Fiscal General en relación a Jorge Alberto Rodríguez y Rafael Antonio Solalinde Arrua, entiendo que no se verifican en el caso los extremos previstos en el artículo 58 del C.P., pues en ambos casos las penas cuya unificación se pretende se encuentran vencidas.

VII.

Seguidamente, y de conformidad con lo establecido en los artículos 23 del Código Penal y 522 del Código Procesal Penal de la Nación, corresponde disponer el decomiso del vehículo Renault 19 dominio CRZ-456.

Sobre el punto, la más reconocida doctrina entiende que tanto los inmuebles como los vehículos utilizados para cometer el delito son plausibles de esta medida.

En efecto se ha dicho que "La Pena se limita al decomiso de los instrumentos del delito y al de los efectos provenientes del mismo. Los primeros son los que el autor utilizó dolosamente para cometer el delito."

"Puesto que la tipicidad presupuesta se reduce a la dolosa, puede tratarse tanto de cosas que pertenecen al autor como a los partícipes, dado que los únicos que quedan excluidos son los terceros no responsables; puede formar parte de la punición de un delito consumado tanto como de uno tentado, es decir puede tratarse de un instrumento que se haya utilizado para cualquier acto ejecutivo punible, para un acto consumativo y aún para actos de agotamiento, de modo que el inmueble o los vehículos, las cuentas bancarias o

USO OFICIAL

cualquier otro valor empleado como instrumento o infraestructura para la comisión de un ilícito, puede ser objeto de esta pena accesoria." [1]

Por otra parte, y en relación los vehículos Ford KA HMV 132, VW IXU 427, VW cross fox IZE 905, Peugeot 207 ISS 014, Toyota Hilux HXG 681, Volkswagen new beettle JUC 442, motos Yamaha, una Honda, Yamaha sin dominio, dos cuadriciclos Yamaha y una Susuki sin patente, Falcon TUC 382, otro Falcon UYC 879, un Dacia ABA 302 y un Peugeot con dominio APA 646 y Toyota Hilux FWC 101, como también, los artefactos electrónicos que se encuentran en depósito judicial en manos de Sandra González -siendo una Tv led, home theatre y dvd-, serán puestos a disposición del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín donde se encuentra tramitando la causa por investigación patrimonial.

USO OFICIAL

Y así se dispone porque si bien de un análisis de las pruebas acercadas al legajo surge que ni Miguel Ángel Villalba ni su hermano Luis Alberto Villalba contaban con dinero de proveniencia lícita suficiente para adquirir los rodados anteriormente señalados -circunstancia ésta que daría cuenta que éstos son provecho de los actos delictivos llevados a cabo por la organización liderada y financiada por Miguel Ángel Villalba- en tanto se encuentra en trámite la causa nro. 5417 por ante la Secretaría nro. 4 del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín, corresponde que sea aquella sede la que se pronuncie en forma definitiva respecto del destino de esos bienes.

Finalmente, ordénese la destrucción de los restantes elementos secuestrados en las presentes actuaciones.

---

[1] ZAFARONI, Eugenio Raúl, ALAGIA, Alejandro y SLOKAR, Alejandro, "Derecho Penal. Parte General", Ed. EDIAR, Buenos Aires, noviembre de 2.000.

VIII.

Corresponde a continuación regular los honorarios del Dr. Francisco Chiarelli en la suma de cien mil pesos, por la labor efectuada en la asistencia técnica del justiciable Luis Alberto Villalba.

Para ello, se ha tenido en cuenta que el letrado asistió a su defendido en oportunidad de brindar declaración indagatoria, recurrió el auto que dispuso su procesamiento, se opuso al requerimiento de elevación a juicio, ofreció prueba y ejerció su defensa durante el debate oral.

En cambio, debe diferirse la regulación de los estipendios profesionales de los Dres. Matías Cuneo Libarona, Nicolás Urrutia, Augusto Garrido, Mariano Faciutto, Sebastián Rodríguez y Pablo Wulfman, hasta tanto den cumplimiento a las normativas previsionales vigentes.

USO OFICIAL

IX.

En atentención el pedido formulado por el Sr. Fiscal General, procede extraer testimonios del acta de debate y remitirlas al Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín que por turno corresponda a fin de que se investigue la posible comisión del delito de lavado de dinero por parte de quienes manifestaron la actividad de invertir su dinero en relación al producto por el cual ya fue condenado Miguel Ángel Villalba.

X.

Por último, desígnese como Juez de Ejecución en la

presente causa a la Dra. Lidia B. Soto.

El doctor Elbio Osores Soler dijo:

I) Adhiero al voto que me precede de mi colega Lidia Soto por compartirlo en su totalidad; deseando, únicamente señalar lo siguiente:

No me cabe la menor duda de la relación entre Jorge Rodríguez y Miguel Ángel Villalba, no sólo de amistad sino compañeros en el camino ilícito que nos ocupa del tráfico de estupefacientes. Aquél era el encargado de una remisería que Villalba poseía en la calle Maipú de la ciudad de San Martín, comercio en el cual, como se indicara correctamente en el voto de la Dra. Soto se comercializaban estupefacientes circunstancia que en modo alguno podía desconocer su propietario, no sólo por su afinidad con el personal que allí trabajaba -telefonistas, remiseros, etc.- sino por el control que ejercía, personalmente o por algún familiar de su íntimo entorno, tal es así que debido a un problema relacionado con los mismos en ese ámbito laboral, lo apartó de allí pero al parecer el enojo no fue de importancia porque al poco tiempo le encomendó una tarea en el local comercial que uno de sus hijos inauguró en la localidad de Spegazzini y, luego de ello, decidió emplearlo en el lavadero que poseía en la calle Presidente Perón, esquina Caseros de San Martín, con la función de "encargado" del lugar.

No comparto que Rodríguez actuara por sí en el comercio de su "amigo", sin conocimiento por parte de éste, dada la personalidad de Miguel Ángel Villalba y su tarea en el mundo de la droga del Partido de General San Martín en esa época. Fue el propio Villalba que

USO OFICIAL

en esta audiencia oral, contó que él era amo y señor en el comercio de estupefacientes -cocaína aclaró- de la ciudad de San Martín y sus aledaños. Sabiendo lo que sucedía "en sus dominios"; aún estando cumpliendo en prisión la pena que le impusiera el Tribunal Oral en lo Criminal Federal 4 de esta ciudad, también por delito igual al que nos ocupa. De allí que no resulta creíble el desconocimiento argüido.

Por otra parte si Jorge Rodríguez fue catalogado como una persona humilde, sin ingresos conocidos con certeza, que debía mantener a su familia, con un hijo padeciendo una grave enfermedad cuyos gastos él debía soportar -tal es así que Miguel Ángel Villaba admitió saberlo y trataba de ayudarlo económicamente- no estaba en condiciones de financiar de ningún modo la compra de gran cantidad de marihuana, como la que fuera secuestrada a poco de su adquisición y cuando la transportaba en un vehículo de su propiedad.

II) En cuanto al hermano de Miguel Ángel Villalba, Luis Alberto, indicado como una persona muy tranquila, amante de lo campero, de escasos recursos con una vida humilde, domiciliado en un inmueble de muy baja categoría, nos señala, se dijo, su nula relación con el tráfico de estupefacientes -aquí se le coloca en situación contrapuesta a la de Rodríguez, insólitamente, cuando ambos fueron enrolados como individuos de ínfimos ingresos, lo que vale para uno no es así para el otro, al parecer-.

De cualquier manera tal circunstancia no empece su relación con el tráfico de estupefacientes, al igual que su amor por lo campero, interviniendo en desfiles gauchescos, oportunidad en la que montaba caballos con arreos de importancia, o visitando ferias afines. Una situación no necesariamente trae aparejada la desaparición de la

USO OFICIAL

otra, pudiendo resultar una mera "pantalla" para evitar sospechas acerca de la realidad de su accionar. Y pretender que todos aquellos que se dedican al narcotráfico viven de manera muy diferente a la de Luis Alberto Villalba, siendo ostentosos con posesión de viviendas de importante valor y vehículos de alta gama es imposible de sostener, sin otro aditamento.

Las diversas escuchas telefónicas logradas y debidamente analizadas en el voto que me antecede me excluyen de cualquier otro análisis al respecto, avalando la postura que Luis Alberto Villalba actuaba en el tráfico de estupefacientes, en colaboración y apoyo de su hermano "Mameluco" -esa era su verdadera ocupación-.

Retomando el tema de las grabaciones telefónicas debo volver a señalar alguna por lo asombroso de su contenido como la conversación del justiciable con un conocido suyo, Jorge Vega, el que dice de su necesidad de contar con "cordones calibre 38" (sic) y le pide se los consiga -en evidente alusión a algo muy diferente vinculado sin duda a la ocupación ilegal de Luis Alberto-, "crípticamente" indicado para ocultar la verdad de la petición. Sería ridículo sostener se hablara con otros términos, los correctos y claros de cualquier charla al margen de la ilegalidad del requerimiento.

Así lo voto.

El señor juez Germán Andrés Castelli, dijo:

Que adhiero, en sustancia, al voto de la distinguida colega que lidera el acuerdo. Solo discrepo, parcialmente, en lo que hace a la calificación legal de Miguel Ángel Villalba y al hecho y su nomen iuris respecto de Rafael Antonio Solalinde Arrúa (lo que influye

USO OFICIAL

en la pena de este último), como también en lo referido a la pena accesoria requerida por el Ministerio Público Fiscal.

No obstante en aquello que adhiero al citado voto, haré, en algunos casos, reflexiones adicionales.

Para una mayor claridad, intitularé del tratamiento de los temas.

Nulidades.

Aquí solo quiero añadir que el detalle brindado por la colega acerca del contenido de la causa Nº 3373, instruida inicialmente por el Ministerio Público Fiscal (luego Nº 3938 y acumulada a la causa Nº 3561), las constancias de la citada causa Nº 3561 y el Anexo XXII, desbaratan, a mi entender, uno de los pilares centrales en los que se basó la seria, consistente y esforzada defensa de Miguel Angel e Iván Gabriel Villalba, relativos a que se realizó en el expediente una expedición de pesca en contra del primero de sus asistidos, a que la causa se inició sin requerimiento de instrucción y, sobre todo, a que los hechos pesquisados en este proceso resultaban los mismos que los que fueron tomados para condenarlo por parte del Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nº 4 de San Martín.

Repárese en la delegación de la instrucción (art. 196 del código de rito) que realiza el juez en favor de la Fiscalía (ver fs. 83 de la causa 3373, cuando Miguel Villalba se encontraba detenido), en una causa en la que se investigaba al propio Villalba, porque las nuevas detenciones hacen presumir que serían "vendedores al por menor de Clorhidrato de cocaína en la denominada Villa del 18 y en forma fraccionada con envoltorios de nylon de color rojo, cerrados con

USO OFICIAL

calor y resultan ser empleados de una Organización que tendría como Jefe a MIGUEL ANGEL VILLALBA, alias "MAMELUCO", sujeto este que en la actualidad se encuentra detenido en una Unidad Carcelaria..." (fs. 142 de dicho legajo, de fecha 12/11/02). En ese sentido dirigió el agente fiscal decididamente la pesquisa en dirección al nombrado, tal como se observa a fs. 134 de la citada causa, o bien, por ejemplo a fs. 294, amén de las reflexiones que brinda al respecto, verbigracia, a fs. 213/4.

Curiosamente, nada de ello fue señalado por la defensa en su extenso alegato.

Las demás constancias citadas por la señora jueza Soto que comprueban la sospecha de actividad de Villalba en el tráfico de drogas, se ven respaldadas por el demoledor dictamen del señor agente fiscal obrante a fs. 8315/21, de la causa Nº 3561, de fecha 30 de junio de 2008.

Además, como si ello fuera poco, la pesquisa realizada en el año 2010 por personal de la Jefatura Departamental San Martín, en particular por el subcomisario Hugo Patricio Reyes, a raíz de la denuncia anónima presentada, no hizo más que respaldar la investigación, desde que observó movimientos compatibles con la venta de drogas en cercanías al ingreso de la Villa del 18. Su testimonio fue consistente y verosímil, apoyado, a su vez, con las filmaciones que obtuvo, que, luego de reproducidas en la audiencia, dieron total crédito a sus manifestaciones.

La particularidad de ese testimonio reside en la veracidad que le otorga a la denuncia anónima, lo cual, además, habilitaba autónomamente al juez a intervenir las líneas telefónicas de

USO OFICIAL

la remisería –ya intervenidas; ver fojas 184/5 y 214/260 de la causa 5153-, también mencionada en ella (art. 18 de la C.N. y art. 236 del código de rito). Sobre la inviolabilidad de la comunicaciones telefónicas ya me he pronunciado como titular del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional Nº 1, de Morón (causa Nº 4270, sec. 4, resuelta el 29/7/2003), a la que me remito en razones de brevedad.

De modo que aun cuando en el caso poco probable de que se considerara inválida la pesquisa anterior, esta nueva investigación aparece como un cauce independiente que brinda total validez a los secuestros y detenciones posteriores en virtud de que a raíz de la intervención de los teléfonos de la remisería podía llegarse fácilmente al riñón de la organización (C.S.J.N. Fallos 308:733 y 317:1985).

En punto a la nulidad articulada por la defensa de Miguel Angel Villalba por haberse vulnerado el plazo razonable, únicamente deseo manifestar que desde la detención del nombrado transcurrió un plazo más que razonable hasta el inicio del juicio (poco más de dos años), teniendo en cuenta la complejidad del asunto.

Ahora bien, si la crítica se dirige a los años en los que el nombrado estuvo bajo investigación, cabe decir que hubiese resultado aceptable que el desenlace de la pesquisa se hubiese producido antes (la Fiscalía demandó las detenciones de los sospechosos ya en el año 2008; ver fs. 8315/21 de la causa 3561). Pero esa demora estratégica escogida por el juez instructor no trajo perjuicio alguno a la validez de la investigación, desde que las probanzas que se iban arrimando al expediente no hacían más que corroborar el mantenimiento de la actividad en infracción a la ley de estupefacientes (ver constancias

USO OFICIAL

mencionadas por la jueza Soto acerca de las causas Nros. 3373, luego 3938, 3561 y Anexo XXII).

Hechos.

Respecto a los hechos atribuidos a Miguel Ángel y Luis Alberto Villalba, concuerdo con la colega que lidera el voto, respecto a que la actividad de tráfico organizado que desarrollaban tiene fecha incierta. No obstante, puedo afirmar que cuanto menos era desarrollada desde mayo de 2004. Así lo demuestra la certificación que desde la causa Nº 3561 se hace de la causa Nº 3373 (fs. 4297. Y también ver fs. 626 de este último expediente). En realidad la actividad ilícita venía de mucho antes si se advierte que en el acápite anterior, hice referencia a un informe policial de esta última causa, de noviembre de 2002, que establecía que las detenciones y el tipo de estupefaciente secuestrado, comprobaba que la organización de "Mameluco" Villalba –ya detenido-, seguía operando. Las demás constancias referidas por la jueza Soto y también antes mencionadas, como el contenido de ambos expedientes, apoyan este aserto.

Por otra parte, no advierto que esta afirmación pueda afectar el principio de congruencia, como parece señalarlo la defensa de Luis Alberto Villalba. En efecto, el Fiscal General, al realizar su acusación, no solo describió sustancialmente los sucesos que derivaron con el secuestro y detención de los imputados, como también el modo en que actuaba la organización, sino que aseveró que esa actividad era realizada desde varios años antes.

Al dictar sentencia como integrante del Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nº 5, de Capital Federal, en la denominada causa

USO OFICIAL

ESMA (28-12-11), tuve oportunidad de caracterizar el principio de congruencia, apelando a una reseña histórica del principio y fijando posturas doctrinarias y jurisprudenciales acerca de su contenido. En resumidas cuentas, recordé que falta esa correlación cuando el juez considera en el fallo un hecho no contenido en la acusación.

Pues bien, considero que la referencia fáctica efectuada por la Fiscalía, integrada con el resto de su acusación, aporta elementos mínimos suficientes para habilitar al Tribunal a extender la imputación a la fecha señalada.

Respecto a la imputación dirigida a Miguel Ángel Villalba encuentro acreditado su carácter de organizador del tráfico de estupefacientes a mediana escala. La actividad desplegada por la organización que conformó el nombrado, se desarrollaba dinámicamente en la conocida Villa del 18 y desde la remisería denominada en el último tiempo como "Maipú". El servicio de la organización delictiva se extendía por gran parte del día y le reportaba sendos dividendos a los traficantes de droga. Los turnos que desempeñaban los "jugadores" en la Villa mencionada y la permanente demanda de estupefacientes a la remisería, así lo demuestra. El daño a la salud pública ocasionada por la organización a la comunidad de las zonas mencionadas, resultó muy alto.

El diseño escogido por su líder, resultó complejo, lo que le aseguró, por un tiempo, el éxito del negocio, máxime cuando en el último tramo se escudaba en la imagen de político que, en su fachada, decía querer el bien de la gente, mientras que por el otro, arrastraba a cientos de jóvenes hacia la adicción y a los dramas sociales y familiares consiguientes y conocidos.

USO OFICIAL

De la prueba descripta por la jueza Soto, solo habré de resaltar el reconocimiento que hizo Miguel Angel Villalba durante el juicio oral de la voz de Jorge Rodríguez en las conversaciones que fueron reproducidas en la audiencia, como su reconocimiento, al ser consultado por el suscripto, de que ellas evidenciaban el comercio de estupefacientes. Tampoco ha quedado en duda su apodo: "Mameluco", tal como lo evidencia, por ejemplo, el programa televisivo en el que apareció entrevistado.

Con el primer ejemplo quiero destacar, en primer lugar, la autenticidad de las cintas obtenidas, como también el acierto de los investigadores a la hora de aseverar que muchas de las conversaciones seleccionadas revelaban la infracción a la ley 23.737.

Con relación a Rafael Antonio Solalinde Arrúa habré de discrepar parcialmente con mis colegas. En efecto, si bien las probanzas acumuladas permiten sospechar que en la provisión de droga al grupo liderado por Miguel Villalba, actuó organizadamente con otras dos personas (Diego Cabrera Benítez y Eligio Drakeford Báez), las probanzas acumuladas resultan, a mi juicio, insuficientes para sostenerlo con la certeza propia de esta etapa.

La presencia de Cabrera Benítez resulta indiscutible, pues él fue quien hablaba con Jorge Rodríguez sobre las necesidades de la organización de éste y quien se reunió con Miguel Villalba en el lavadero para ultimar detalles de la operación. Más difusa resulta la intervención de Drakefor Báez en el hecho concreto investigado.

Es decir que aun cuando la cantidad de droga entregada por Solalinde Arrúa pueda hacer presumir de la preexistencia de una organización delictiva de importancia, lo cierto es que en el hecho

USO OFICIAL

concreto no hubo otros detenidos y solo quedó acreditada fehacientemente la intervención de uno de ellos en el suceso de marras, lo que, por estricta aplicación del principio de duda, habilita a desechar una maniobra organizada de tres personas.

Con relación a la imputación dirigida a Luis Alberto Villalba, solo habré de decir que aun prescindiendo de aquellas conversaciones en las que sus interlocutores concurrieron a la audiencia a declarar como testigos y de lo referido a la protección policial, el plexo probatorio resulta contundente en su contra. Resulta de tremenda importancia su conducta de alquilar el lavadero y, peor aún, de mantener la actividad lícita, con el firme propósito de que su hermano pudiera ocultar desde allí el liderazgo de la empresa delictiva. Este hecho, en sí mismo, lo coloca en un rol determinante para el éxito de la organización. A lo que cabe añadir las conversaciones citadas por la colega en la que hace referencia a un allanamiento y a la pérdida de jugadores, en evidente referencia a los vendedores de droga de la organización. A lo que cabe agregar, ligado a lo anterior, su relación con Graciela Antonia Rivero, escuchada por los preventores en torno a la actividad ilícita aquí investigada.

USO OFICIAL

Calificación legal.

En este tópico solo habré de mencionar, conforme las aclaraciones efectuadas en el acápite anterior, que Miguel Angel Villalba resulta coautor de comercio de estupefacientes agravado por la intervención de tres o más personas, agravado, a su vez, por ser organizador (arts. 5, inc. c, 7 y 11, inc. c, de la ley 23.737 y art. 45 del C.P.). Considero que, en el caso puntual, debe descartarse su carácter

de financista, que parece estar destinado a supuestos distintos a los del presente caso.

La figura del art. 7 se encuentra prevista para combatir más eficazmente aquellos casos paradigmáticos de criminalidad organizada, cuyo aspecto más difícil y complejo reside justamente en poder perseguir a quienes se encuentran en las jerarquías más altas, los que dirigen la organización delictiva (Falcone, Roberto, Derecho Penal y Tráfico de drogas, Bs. As., 2011, Ad-Hoc, p. 474). Y es lo que ha ocurrido en el caso con la organización del tráfico de drogas a mediana escala, efectuada por Villalba, distribuyendo de forma activa y solapada, consiguiendo, por ende, mucha demanda de estupefacientes.

En el caso de Solalinde Arrúa, habré de calificar su conducta como de comercio de estupefacientes, en calidad de coautor (art. 5, inc. c, de la ley 23.737).

La coautoría atribuida a Miguel, Luis e Ivan Villaba y a Jorge Rodríguez en los sucesos descriptos, se encuentra acreditada desde que las caracteristicas mismas de los sucesos, como las que los rodearon, advierten acerca de la existencia de una decisión y ejecución común del hecho, y el reparto de los diversos papeles y funciones, (en tal sentido ver Hans Welzel, "Derecho Penal Alemán", Editorial Jurídica de Chile, cuarta edición castellana, año 1.993, pág. 129; Gûnter Stratenwerth, "Derecho Penal, Parte General I", Ed. Edersa, Madrid, 1.982, págs. 247/248; Hans Heinrich Jeschek, "Tratado de Derecho Penal, Parte General", editorial Comares, Granada, cuarta edición, año 1.993, pág. 614; Eugenio Raúl Zaffaroni, Alejando Alagia, Alejandro Slokar, "Derecho Penal, Parte General",

USO OFICIAL

año 2.000, pág. 752; Enrique Bacigalupo, "Derecho Penal, Parte General", editorial Hammurabi, segunda edición, 1.999, pág. 501/502; Claus Roxin, Taterschaft, pág. 280).

Por otra parte, el suscripto entiende que tal concepto de coautoría no afecta el principio de legalidad (en este sentido, Eugenio Raul Zaffaroni, "Tratado de Derecho Penal", editorial Ediar, año 1.996, tomo IV, pág. 335).

Idénticos conceptos son aplicables a Solalinde Arrua.

Penas

Acerca de la pena acordada respecto de Miguel Angel Villalba, habré de coincidir con la jueza Soto respecto a que no encuentro atenuantes y a que como agravantes observo la enorme gravedad del injusto, que, además, se extendió por años. Al respecto, debe ponderarse la cantidad de droga secuestrada (casi 30 kg de marihuana), como el abastecimiento periódico para satisfacer la demanda del negocio, tal como lo revela la operación de febrero de 2011 aludida por la distinguida colega, entre otras probanzas. También debe merituarse como agravante, el haber inspirado a su propio hijo, Ivan, en la actividad ilícita analizada. Su mayor grado de culpabilidad reposa, también, en haberse procurado una nueva fachada –además del lavadero- a través de su imagen como político, haciendo creer que pretendía el bien de la comunidad, mientras que, solapadamente, llevaba a la juventud hacia la perdición de la droga y a la destrucción, por ende, de numerosas familias.

Como agravante, también cabe ponderar, el antecedente condenatorio que registra el imputado, resultando que a

USO OFICIAL

pesar de tal sanción, ha vuelto de delinquir, lo que evidencia un mayor grado de culpabilidad en su comportamiento (en igual sentido, causa 2172, Barindelli, Mario Cesar, rta. 7/06/2012 y causa 2630, Klages, Rodolfo Armando, rta. 22/10/2012, ambas del registro de este tribunal, a lo que me remito en razón de brevedad); lo que genera reincidencia.

Asimismo, se toma como agravante la edad y nivel de instrucción del imputado lo que lo colocaban en óptimas condiciones de comprender la criminalidad del acto y aun así persistió en su cometido; máxime cuando no ha sido la miseria lo que ha motivado su conducta pues el nombrado, según dijo, tenía dinero guardado de su anterior actividad ilícita.

Sobre la pena acordada respecto de Jorge Alberto Rodríguez, encuentro como atenuante su confesión del hecho. Como agravante, la enorme gravedad del injusto de la organización desde el momento en que comenzó a intervenir y que fue señalada al analizar la pena respecto de Miguel Ángel Villalba. Además, debe ponderarse la intensa intervención de Rodríguez para mantener la dinámica de la empresa delictiva, al que se hizo alusión en el voto que lidera el acuerdo. De idéntico modo su carácter de reincidente, lo que evidencia un mayor grado de culpabilidad en su comportamiento, tal como se sostuvo al analizar la situación anterior.

Acerca de la pena acordada respecto de Luis Alberto Villalba, valoro como atenuante su calidad de primario. Como agravante debe ponderarse la enorme gravedad del injusto del modo ya dicho, como el relevante rol para ocultar el liderazgo de la empresa ilícita de Miguel Ángel Villalba. No obstante, habrá de merituarse a su

USO OFICIAL

favor el hecho de carecer de autonomía y depender casi exclusivamente de las directivas de su hermano.

En el caso de Iván Gabriel Villalba, entiendo acertado los atenuantes invocados por la señora jueza Soto, mas entiendo como agravante la enorme gravedad del injusto aludida precedentemente.

Respecto de Rafael Antonio Solalinde Arrua, no encuentro atenuantes y habré de merituar como agravante la enorme gravedad del injusto, como también su mayor grado de culpabilidad por resultar reincidente, del modo ya expresado. Por ello y de conformidad a la calificación legal escogida entiendo justo aplicar al nombrado la pena de seis años de prisión, accesorias legales, multa de ocho mil pesos y costas (arts. 4, 5, 12, 21, 29 inc. 3, 40, 41, 45, del Código Penal; artículo 5, inciso "c", de la ley 23.737).

Coincido también con la colega que no se verifican en el caso las extremos previstos en el artículo 58 del Código Penal solicitados por el señor fiscal general, por cuanto las penas cuya unificación se pretende se encuentran vencidas, a lo que se añade que las defensas nada dijeron al respecto.

Concuerdo con el decomiso del vehículo Renault 19, dominio CRZ-456, mas discrepo con el criterio de mis colegas de poner al resto de los vehículos secuestrados a disposición del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional Nro. 2 de San Martín, donde se encuentra tramitando la causa por investigación patrimonial.

Ha quedado acreditado el tráfico de drogas a mediana escala por parte de la organización que durante años lideró Miguel Ángel Villalba. Esta fuera de discusión las enormes ganancias de la empresa delictiva, teniendo en cuenta la aceitada dinámica comercial

USO OFICIAL

de un servicio de venta de droga que se extendía durante gran parte del día, con distintos vendedores ("jugadores") al servicio de la venta final del producto ilícito. A tal punto ello era así que el propio Miguel Ángel Villalba reconoció en la audiencia las enormes ganancias que le reportó una actividad ilícita similar y que lo llevó a la cárcel durante años.

En consecuencia, nada hay que esperar para tomar una determinación de estos bienes de los imputados, por cuanto han sido obtenidos a través del tráfico de drogas por la que en esta misma causa han sido secuestrados.

Por ello y por estricta aplicación de los artículos 23 del Código Penal, 522 del Código Procesal Penal de la Nación y artículo 30 de la ley 23.737, habré de disponer el decomiso de todos los vehículos mencionados por la fiscalía en su acusación.

Tal es mi voto.

USO OFICIAL

Por todo ello, el Tribunal ***FALLÓ:***

I) NO HACER LUGAR *a los planteos de nulidades formulados por las asistencias técnicas de los imputados***.**

II) CONDENAR *a* ***MIGUEL ANGEL VILLALBA****, cuyos datos personales obran "ut supra", a la pena de* ***TRECE AÑOS DE PRISION, ACCESORIAS LEGALES*** *y* ***MULTA DE TREINTA MIL PESOS,*** *por considerarlo coautor penalmente responsable de delito* ***de COMERCIO DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO POR LA INTERVENCION DE TRES O MAS PERSONAS, AGRAVADO, A SU VEZ, POR SER ORGANIZADOR Y FINANCISTA, CON COSTAS*** *(artículos 4, 5, 12, 21, 29 inc. 3, 40, 41, 45 del Código Penal, artículos*

5to. inciso "c", 7º y 11 inc. "c". de la ley 23.737 y 398 y 399 del Código Procesal Penal de la Nación).

***III) CONDENAR** a **MIGUEL ANGEL VILLALBA**, cuyos datos personales obran "ut supra", a la pena única de **VEINTITRES AÑOS DE PRISION, ACCESORIAS LEGALES** y **MULTA DE CINCUENTA MIL PESOS,** comprensiva de la impuesta en el punto dispositivo anterior y de la pena de doce años de prisión, accesorias legales, multa de treinta mil pesos y costas, impuesta por el Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 4 de San Martín por considerarlo organizador y financista responsable del delito de comercio de estupefacientes (artículo 58 del Código Penal).*

***IV) DECLARAR REINCIDENTE** a **MIGUEL ANGEL VILLALBA** en los términos del artículo 50 del Código Penal.*

***V) CONDENAR** a **JORGE ALBERTO RODRIGUEZ**, cuyos datos personales obran "ut supra", a la pena de **NUEVE AÑOS DE PRISION, ACCESORIAS LEGALES** y **MULTA DE DIECIOCHO MIL PESOS,** por considerarlo coautor penalmente responsable del delito de **COMERCIO DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO POR LA INTERVENCION DE TRES O MAS PERSONAS, CON COSTAS** (artículos 4, 5, 12, 21, 29 inc. 3, 40, 41, 45 del Código Penal, artículos 5to. inciso "c" y 11 inciso "c" de la ley 23.737 y 398 y 399 del Código Procesal Penal de la Nación).*

***VI) MANTENER LA DECLARACION DE REINCIDENCIA** a **JORGE ALBERTO RODRIGUEZ** en los términos del artículo 50 del código penal.*

VII) CONDENAR** a **LUIS ALBERTO VILLALBA**, cuyos datos personales obran "ut supra", a la pena de **SEIS AÑOS DE

USO OFICIAL

PRISION, ACCESORIAS LEGALES *y* ***MULTA DE QUINCE MIL PESOS,*** *por considerarlo coautor penalmente responsable del delito de* ***COMERCIO DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO POR LA INTERVENCION DE TRES O MAS PERSONAS, CON COSTAS*** *(artículos 4, 5, 12, 21, 29 inc. 3, 40, 41, 45 del Código Penal, artículos 5to. inciso "c" y 11 inciso "c" de la ley 23.737 y 398 y 399 del Código Procesal Penal de la Nación).*

VIII) CONDENAR *a* ***IVAN GABRIEL VILLALBA****, cuyos datos personales obran "ut supra", a la pena de* ***SEIS AÑOS DE PRISION, ACCESORIAS LEGALES*** *y* ***MULTA DE QUINCE MIL PESOS,*** *por considerarlo coautor penalmente responsable del delito de* ***COMERCIO DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO POR LA INTERVENCION DE TRES O MAS PERSONAS, CON COSTAS*** *(artículos 4, 5, 12, 21, 29 inc. 3, 40, 41, 45 del Código Penal, artículos 5to. inciso "c" y 11 inciso "c" de la ley 23.737 y 398 y 399 del Código Procesal Penal de la Nación).*

USO OFICIAL

IX) CONDENAR *a* ***RAFAEL ANTONIO SOLALINDE ARRUA****, cuyos datos personales obran "ut supra", a la pena de* ***SEIS AÑOS Y SEIS MESES DE PRISION, ACCESORIAS LEGALES*** *y* ***MULTA DE QUINCE MIL PESOS,*** *por considerarlo coautor penalmente responsable del delito de* ***COMERCIO DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO POR LA INTERVENCION DE TRES O MAS PERSONAS, CON COSTAS*** *(artículos 4, 5, 12, 21, 29 inc. 3, 40, 41, 45 del Código Penal, artículos 5to. inciso "c" y 11 inciso "c" de la ley 23.737 y 398 y 399 del Código Procesal Penal de la Nación).*

X) DECLARAR REINCIDENTE a RAFAEL ANTONIO SOLALINDE ARRUA *en los términos del artículo 50 del Código Penal.*

XI) ORDENAR *la destrucción de las muestras del material estupefaciente oportunamente incautado y demás elementos secuestrados en las presentes actuaciones (arts. 23 del Código Penal y 522 del Código Procesal Penal de la Nación).*

XII) DECOMISAR y DAR *el destino previsto en la ley de aplicación al automóvil RENAULT 19 con dominio CRZ456, incautado en las presentes actuaciones (arts. 23 del C.P. y 522 del C.P.P.N.).*

XIII) RESPECTO *a los vehículos Ford KA HMV 132, VW IXU 427, VW cross fox IZE 905, Peugeot 207 ISS 014, Toyota Hilux HXG 681, Volkswagen new beettle JUC 442, motos Yamaha, una Honda, Yamaha sin dominio, dos cuatriciclos Yamaha y una Susuki sin patente, Falcon TUC 382, otro Falcon UYC 879, un Dacia ABA 302 y un Peugeot con dominio APA 646 y Toyota Hilux FWC 101, como también, los artefactos electrónicos que se encuentran en depósito judicial en manos de Sandra González, siendo una Tvled, home theatre y dvd, serán puestos a disposición del Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín donde se encuentra tramitando la causa por investigación patrimonial.*

XIV) REGULAR *los honorarios del Dr. Francisco Chiarelli en la suma pesos cien mil ($ 100.000,-) por la labor efectuada en la asistencia técnica del justiciable Luis Alberto Villalba.*

XV) DIFERIR *la regulación de los honorarios profesionales de los Dres. Matías Cuneo Libarona, Nicolás Urrutia, Augusto Garrido, Mariano Faciutto, Sebastián Rodríguez y Pablo Wulfman, hasta tanto den cumplimiento a las normativas previsionales vigentes.*

XVI) TENER PRESENTE *las reservas de recurrir en Casación y del caso federal.*

USO OFICIAL

XVII) REMITASE *testimonio del acta de debate al Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional nro. 2 de San Martín, de acuerdo a lo requerido por el Sr. Fiscal General en su alegato.*

XVIII) DESIGNAR*, juez de ejecución, a la Dra. Lidia B. Soto.*

Regístrese, notifíquese, y comuníquese a quien corresponda; firme que sea, practíquese el respectivo cómputo de vencimiento de pena de los encartados.

USO OFICIAL

Ante mí:

//TA: Para dejar constancia que el Señor Juez Elbio Osores Soler, no firma la presente por encontrarse en la ciudad de Mar del Plata celebrando la audiencia de debate por delitos de lesa humanidad en la causa nro. 93017807/2014/TO1 (2647) caratulada "Máspero, Aldo Carlos y otras s/Privación ilegal de la libertad personal y otros s/ inf. arts. 80, 142, 144 bis y 144 ter del C.P.". Se deja asentado, tal como

ocurrió en la deliberación y surge del veredicto, que el magistrado coincidió con la Sra. Jueza Dra. Lidia Soto en la votación, mientras que el Juez Castelli votó en disidencia parcial. A lo que se añade el voto del Dr. Elbio Osores Soler que se incorpora a la presente (art. 399 último párrafo del C.P.P.N.).

USO OFICIAL